



ת"פ 64898/09/14 - יחידת תביעות להב 433 נגד מרדכי מור

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 64898-09-14 יחידת תביעות להב 433 נ' מור
תיק חיצוני: 000152950/2014
בפני כב' השופטת הבכירה רובין לביא
מאשימה יחידת תביעות להב 433
נגד נאשמים מרדכי מור

הכרעת דין

1. האשמה המיוחסת לנאשם הינה כי ביום 3/4/2014, בשעה 13:25 או בסמוך לכך, בהיותו נוסע ברכב מסוג אאודי מ.ר. 69-742-76, בכביש 40 לכיוון דרום, בסמוך לעיר קרית גת, החזיק בין פלחי עכוזו סם מסוכן מסוג קוקאין כשהוא מחולק לשתי שקיות, כאשר משקל הסם בשקית האחת הוא 1.4890 גרם ומשקל הסם בשקית השנייה 1.9989 גרם.

במעשיו החזיק הנאשם בסם שלא לצריכתו העצמית וללא היתר עפ"י כל דין - עבירה בניגוד לסעיף 7 (א)+(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973.

2. הנאשם הודה בהחזקת הסם אך טען כי החזיק בו לצריכתו העצמית ולכן נשמעה פרשת ההגנה והוגשו בהסכמה הודעת הנאשם ותגובותיו בעת שנעצר.

3. המצב המשפטי:

סעיף 7(א) לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג - 1973, קובע כי:

"לא יחזיק אדם סם מסוכן ולא ישתמש בו, אלא במידה והדבר הותר בפקודה זו או בתקנות לפיה, או ברישיון מאת המנהל".

סעיף 7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג - 1973, קובע כי העובר על הוראות סעיף זה, דינו - מאסר עשרים שנים או קנס פי עשרים וחמישה מן הקנס האמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ואם החזיק בסם או השתמש בו לצריכתו העצמית בלבד, דינו - מאסר שלוש שנים או קנס כאמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

סעיף 31 לפקודה, קובע:

"במשפט נגד אדם על עבירה לפי פקודה זו או תקנות לפיה:

עמוד 1



.....

(3) מי שהחזיק סם מסוג המפורט בתוספת השנייה בכמות העולה על הכמות המפורטת לצידו - חזקה שהחזיק הסם שלא לצורך צריכתו העצמית ועליו הראייה לסתור".

מדובר בהחזקת סם מסוכן מסוג קוקאין, לגביה נקבע בתוספת השנייה, שהכמות המשמשת לצריכה עצמית הינה 0.3 גרם.

הנאשם הודה כי החזיק בקוקאין, בשתי שקיות, במשקל מצטבר של 3.4879 גרם נטו, דהיינו, למעלה מפי 11 הכמות המוכרת בחוק ככמות המיועדת לצריכה עצמית.

מכאן, שמוטל על הנאשם הנטל לסתור את החזקה הנ"ל, ולשכנע, כי כמות הסם שנמצאה ברשותו משמשת כולה לצריכתו העצמית בלבד.

לצורך זאת, עליו להראות לבית המשפט, כי הוא מסוגל להשתמש בכמות שנמצאה בחזקתו, הגם שמדובר בכמות לא קטנה, ושהיה ביכולתו לממן את רכישתה של כמות הסם הגדולה שנמצאה ברשותו, מבלי להיזקק לסחור אפילו בחלקה.

בע"פ 5937/94 דוד שאבי נ' מדינת ישראל (פ"ד מ"ט (3), 832) (להלן: "הלכת שאבי") נקבע מפי כב' השו' קדמי:

"אכן, צריכה כבדה של סמים, מסבירה החזקת כמות מסחרית של סם: ברם - אין בה, כשלעצמה, כדי לסתור את החזקה שהסם מוחזק גם לצורכי מסחר. רכישת כמות מסחרית של סם מצריכה ממון רב, ובהעדר ראייה לסתור - אין מנוס מן המסקנה כי מימון בא מסחר בסם, המקנה למחזיק את מנתו.

אשר על כן, מקום שבו צרכן כבד של סם מחזיק ברשותו כמות מסחרית של סם, אין די לו בהוכחת הצריכה הכבדה כשלעצמה כדי להיחלץ מן החזקה, ועליו להוכיח גם כי מקור המימון של רכישת הסם אינו בא ממכירת חלק ממנו. בהעדר ראייה למקור המימון של רכישת כמות מסחרית של סם - נותרת על כנה "חזקת הסחר", שהרידי לעניינה שרק חלק מן הסם המוחזק אינו משמש לצריכה עצמית של המחזיק".

על הנאשם לסתור החזקה עפ"י מבחן ההסתברויות הנדרש להוכחת טענה במשפט אזרחי, ואין המדובר בהעלאת ספק סביר (ראה למשל: ספרו של השופט י' קדמי, "על הראיות", חלק 3, 1244 ו-1259, "על פקודת הסמים המסוכנים", הדין בראי הפסיקה 207-208, ע"פ 7465/99 מדינת ישראל נ' סויסה נפתלי (תק-מח 2002(1), 1187), ומאמרו של ש"ז פלר, "על הקטגוריות של החזקות", מחקרי משפט י"ג, עמוד 369).

4. א. מטעם המאשימה הוגשו: הודעה (1/ת), תגובה בדו"ח מעצר (2/ת), דו"ח פעולה ותגובה (3/ת).



ב. מטעם הנאשם העידו: הנאשם (ע"ה 1), עדי בר און (ע"ה 2) וכן הוגשו: פס"ד (נ/1), פס"ד (נ/2).

5. גרסת הנאשם:

א. בהודעתו (ת/1):

יצא עם אשתו והילדה לסוף שבוע בים המלח, בערך בשעה 13:30, מהבית שלו באשקלון. בצומת פלוגות לקחו ימינה, הגיעו לרמזור, ברמזור קפצו עליהם משטרה, חסמו את הכביש שלוש ניידות. פתחו את הדלתות, הוציאו אותו החוצה, לקחו אותו לאיזה פינה, עשו עליו חיפוש ומצאו עליו סמים מסוג קריסטל לצריכה עצמית שלו. מצאו את זה אצלו בתחתונים. שמו עליו אזיקים ואמרו לו שהוא עצור. לקחו את האוטו. אשתו נהגה באודי איי 6. לא יודע מה משקל הסמים שנתפסו אצלו, שילם 1,000 ₪ לצריכה עצמית שלו. יודע שמינוס פלוס ב-1,000 ₪ זה מה שמקבלים, 2 גרם או 2.2, לקח בחשבון שבים המלח לא יצליח להתארגן, לקח בחשבון שיהיה לו לכל הסוף שבוע. קנה את הסמים מאנשים שמוכרים באשקלון, מסוחרים, לא יכול להגיד ממי, מפחד על החיים שלו. מעדיף כמה שפחות להתערבב עם אנשים. לא רוצה שהמשפחה שלו ידעו, קונה מאחד שניים, לא יותר. אשתו לא יודעת שמשתמש בסמים. תכנן להשתמש בצד, בשירותים, בלובי. משתמש בסופי שבוע בעיקר, זה נע בין 0.8 עד גרם ליום. באמצע השבוע בקושי, אם יצא לבילוי, זה יכול להיות שבוע שיריח 3 גרם מראשון עד חמישי, ויכול להיות שיריח גרם מראשון עד חמישי. קונה את הסמים תמיד מאותם אנשים. משתמש בסמים שנתיים וחצי - שלוש שנים. פעם ראשונה התחיל במאסר הראשון לפני 10 שנים ולאחר מכן, היו הפסקות ובשלוש השנים האחרונות משתמש באופן קבוע. יש חברים בודדים שיודעים שמשתמש בסמים ולא כל כך נעים לו להזמין אותם לפה בשביל לאמת את זה אבל מוכן מרצונו הטוב והחופשי אם היחידה החוקרת יכולה לקחת ממנו דגימת שתן, להוכיח שיש לו קוקאין בשתן. בשנתיים שלוש האחרונות משתמש בקוקאין בלבד. מוציא בחודש על סמים כאלפיים ₪ בממוצע. פאקט סיגריות בחודש. מרוויח בין 6,000 ל-7,000 ₪ בחודש, לפעמים מגיע גם ל-7,700 ₪. יש לו תלושים. קצת קשה להוציא 2000 ₪ בחודש, עדיף לעבוד, יש לו את ההתמכרות שלו, לפחות לא גונב ולא שודד בשביל להרוויח כסף לקנות את הסמים. אשתו לא מתערבת לו בעניינים של כסף. לא עושה שימוש נוסף בסמים מלבד צריכה עצמית. לא עשה בעבר שימוש אחר בסמים שלא לשימוש עצמי. לא יודע בדיוק מה הכמות של צריכה עצמית בסמים. מה שנתפס אצלו זה הכמות מינוס פלוס שמשתמש לשימוש עצמי. קונה פעם בשבע מאות, פעם בשמונה מאות, פעם בחמש מאות. יש ימים שקונה ב-250. בגלל שלקח בחשבון שבים המלח לא יתארגן אז לקח ב-1,000 ₪ לכל הסופשבוע. כאשר קונה סמים, מבקש ב-300 ₪ והוא מביא לו ב-300 ₪. מבקש ב-600 ₪ והוא מביא ב-600 ₪. המילה אחד מתארת 0.6, 0.7 כל פעם. מאמין שזה משתנה לשקול. לא שוקל, הפעם לקח ב-1,000 ₪ כי לקח בחשבון את הסופשבוע. לא יודע להגיד מה הכמות שנתפסה עליו, לא שקל, לא רוצה להגיד סתם אם יש פחות ואז יתברר שזה יותר ולהיפך. קנה את הסמים היום באשקלון, מאותם אנשים שלא מוכן לנקוב בשמם. מפחד מהם, יש לו אישה, יש לו ילדים.

ב. בדו"ח מעצר (ת/2):

תגובת החשוד: "זה 2 גרם קריסטל, זה לשימוש עצמי, עד 5 גרם אין בעיה".



ג. בדו"ח הפעולה של רס"ב אבי בן ישי (ת/3):

לאחר שגדעון ניומן תפס את האריזה ובה החומר החשוד כסם, הנאשם הפסיק את התנגדותו. לאחר שנכבל, נערך חיפוש ברכבו. במהלך ניסיון תפיסת החומר החשוד כסם שהחשוד החזיק בידו, נפצע במרפק יד ימין משפשוף קיר בטון שמאחוריו נערך החיפוש וזאת במהלך מאבק לתפוס את החומר. במהלך החיפוש ברכבו של החשוד, שאל את החשוד איזה סם יש באריזה שתפס, והחשוד השיב: " זה שני גרם קריסטל, זה לשימוש עצמי, עד 5 גרם אין בעיה".

ד. בעדותו בבית המשפט:

באותה תקופה היה מריח קריסטל בכמויות, גם בערב, 2 גרם קריסטל ביום ולמרות זאת תפקד רגיל. היה עובד בצומת אשקלון בבית קפה של סבא שלו. עכשיו סבא שלו נפטר לא מזמן. יש לו תלושי משכורת להציג לבית משפט. היום לקח את עצמו לידיים בעניין הזה. עבר תקופה של גירושין, תקופה לא קלה. היו לו בריחות בראש, תקופה לא טובה, גירושין, הייתה לו תקופה של 3 - 4 ימים בשבוע שהיה מריח קריסטל. יש לו ילדה בת 4. היום עצמאי, בית קפה, פונדק, לקח על עצמו לנהל את המקום של סבא. כשהיה שכיר הגיע ל- 10,000 ₪.

יש לו מיליון ₪ בהצהרת הון, נוסע ברכב אאוטי, הרשום על שמו, אבל אין לו רישיון. לא נוהג ברכב כי אין לו רישיון בגלל השימוש בסמים. לא חידש רישיון מאז, טרם עבר בדיקות במכון הארבעה. יש לו שני תיקי תעבורה מהעת האחרונה שקשורים לחומרים משני תודעה. נדון בבית משפט באשקלון ובבית משפט לתעבורה בשוקן, בשתי עבירות של נהיגה בהשפעת סם. היה פסול 9 חודשים, הייתה נהיגה תחת השפעה ושוב תפסו אותו, ואז פסלו אותו ל- 39 חודשים ו- 7 חודשי מאסר בפועל. הפעילו מאסר מותנה שקיבל בתיק של אשקלון. לא הייתה לו כוונה להביא לאף אחד. מי שנהגה ברכב זו גרושתו. ידעו לחפש עליו, ידעו שהוא צרכן, שמריח קריסטל, יש להם מודיעין ואמרו נקפוץ ובטוח נתפוס. הסתיר את זה כי לא רצה שהגרושה תראה ובלילה היה בורח לה לאיזה חדר ועושה את הצרכים שלו וחוזר, מבלי שגרושתו תדע. זה היה רק לשימוש עצמי, זה כמות שרצה שתספיק לו ל- 3 ימים. היו פעמים שצרך את הכמות הזאת ביום אחד. יש פעמים שהשתמש ב- 3.5 גרם בלילה, לא בהכרח אותו מקרה, אבל ימים שכן. זו הכמות שהייתה צריכה להספיק לו לסוף השבוע רק לו. היה עם גרושתו והילדה. אם אומר שהמשטרה החשידה אותו לא רק בהחזקה אלא גם בסחר, ושואל אם יש סיכוי שיסחור בסמים ליד גרושתו ובתו משיב שהוא לא סוחר סמים, לא צריך לסחור בסמים וגם לא צריך להשתמש בסמים בכמויות כאלה, מנסה לתפוס את עצמו וגם הסביבה מנסה לעורר אותו בעניין הזה. משתמש בסמים מגיל צעיר. אבא שלו היה מכור לסמים, אבל הוא כבר 10 שנים נקי, מקבל מתדון. זה נכון שאביו בעברו היה עבריין. היום בן 28. התחיל להשתמש בסמים לפני גיל 20. הסם שמועדף עליו בשנים האחרונות הוא קריסטל.

הסתיר את הסמים בישבנו, זה ברור שידע שאסור להחזיק, אבל הסתיר כי גרושתו הייתה באוטו והילדה שלו. לא חילק את הסמים לשתי שקיות, קיבל את זה ככה. קנה בהזדמנות אחת. אם אומרת שבחקירה טען שמשתמש בסמים בסופי שבוע וגם מסר משתמש במשקל שנע בין 0.8 גרם ועד גרם ליום, ובחקירה הראשית שינה הגירסה וטען כי הריח קריסטל באותה תקופה בכמויות של 2 גרם בערב וגם ביום, כשאומר יום, זה יכול להיות 24 שעות ביממה, אבל גם יכול להיות לילה אחד, אפילו 4 גרם. לא רואה סתירה, אומר מה יכול לצרוך. יש ימים שצרך גם 3 בלילה וגם 2 בלילה. לא רואה בזה שום סתירה, כי זה הכמויות שצורך. אם בהודעה ת/ 1 נשאל מספר פעמים לגבי הכמות שצורך ומה תדירות השימוש ומסר באופן עקבי, כי התדירות נמוכה בהרבה ממה שבחר לטעון לראשונה בחקירתו הראשית, משיב יש יום שמריח גרם ויש יום שיריח 2 גרם ויש יום שיריח 3 גרם וגם 4 גרם. מסר



שמשמש בכמויות גדולות. אם בחקירה במשטרה מסר שקונה פעם ב- 700 ₪ ופעם ב- 800 ₪, לעיתים ב- 250- יכול להיות גם יותר וזה גם יכול להיות פחות, ומשתדל בתקופה הזאת שיהיה פחות. קונה גרם ב- 350 ₪ באשקלון. זה משתנה, פעם 300 ₪, פעם 400 ₪, פעם 500 ₪. לא שוקל, אלא אומר לפי הסכום שמשלם. לא ידע מה יש בשקית. לא יכול לומר כמה עולה גרם, מעריך 300-400-500 ₪. לשאלה כמה גרמים קנה, משיב שילם 1,000 ₪ והיה צריך לקבל כמות של 3 גרם. יש סוחרים שאם יתן 1,000 ₪ יתנו לו 2.5 גרם. תמיד היה מרוצה מהכמות, להנאה שלו וזהו. אם אומרת שבמשטרה אמר שמוציא לחודש 2,000 ₪ לסמים, משיב שאם אמר אז אמר, אבל היו גם חודשים שהוציא 2,000 ו- 3,000 ו- 4,000 ₪ לחודש. מנסה להוריד את זה וצורך פחות. אם אומרת שבמשטרה מסר שההכנסה שלו היא בין 6-7 אלף ₪, זה יכול להגיע גם ל- 10 אלף ₪. אין לו החזרי משכנתא, חיים אצל אמא שלו. נכון שיש לו מיליון ₪ בהצהרת ההון שלו. זה לא בדיוק מיליון אלא 800,000 ₪. גם בתקופה ההיא היה גרוש. משלם מזונות בסך 2,000 ₪. חי אצל אמא שלו. ההורים שלו עוזרים לו. לשאלה אם נותרו לו 2,000 ₪ ואיך חי מזה, משיב שוב, מרוויח גם 7,000 וגם 8,000 ₪ וגם 9,000 ₪ וחי מיותר מ, 2,000 ₪. עזרה של המשפחה וכסף שחסף וכסף שלו. הוא בעל הרכב שנתפס בו. הרכב משועבד כשנה. את ההלוואה לקח מבנק הפועלים, בסך 200,000 ₪. את רוב הסכום כבר החזיר. לקח הלוואה לחמש שנים, לא החזיר את מלוא הסכום. משלם כ- 3,000 ₪ בחודש החזר הלוואה. מתפרנס מהמשכורת אבל סבא שלו ז"ל עזר לו מאוד. סבו נפטר לפני שנה. גרושתו עבדה באותה תקופה. היום עצמאי, מנהל את המקום, מחפש לקדם אותו, זה בית קפה "פינת סיני". סבא שלו הוריש לו אותו ומנהל אותו. עובד בבית הקפה כ- 7 שנים משנת 2008. אם אומרת שהציג טופס 106 רק לשנת 2014, ועולה שעבד רק 8 חודשים מתוכם, משיב שהיה במעצר בית ולא עבד. היו תקופות שלא היה לו תלוש ולא עבד. אבל עבד במקום 7 שנים. היו תקופות שגם הרוויח 10,000 ₪. לשאלה איך אדם שטוען שמרוויח 6,750 ₪ שחלק מהזמן ריצה במעצר בית, איך מחזיק מיליון ₪, משיב זה לא בדיוק מיליון, זה יכול להיות פחות, אולי 700,000 או 800,000 ₪. כולל שעונים ודברים. הרוויח בחתונה שלו המון כסף. התחתן ב- 19/6/2011. אולי 400,000 ₪, זה גם כסף של גרושתו. אבא שלו הביא לו 30,000 דולר, מזמן, לא בתקופה האחרונה. היה אוטו שמכר ב- 100,000 ש"ח, יכול להוכיח במסמכים. סבא שלו הוריש לאבא שלו את הבית שלו, לא הסבא שנפטר, אלא אבא של אבא שלו, שנפטר מזמן, ואבא שלו הביא לו את הכסף. 30,000 דולר, שזה על הבית. הכסף זה שעון שעולה 100,000 ₪ שעונד, זה הרכב, זה הכסף מהחתונה. אם אומרת שחוזר על אותם דברים ויש חצי מיליון ₪ לא מוסברים, משיב שקיבל מאבא ויש לו אוטו ששווה 300,000 ₪. לא קשור שלקח על זה הלוואה, מחשב את זה בהצהרת הון. אינו יודע על איזה חצי מיליון מדברת.

משתמש בכמות של 3.5 גרם לפעמים 4 גרם קוקאין ביום, אך מצליח לתפקד בצורה נורמלית.

לא סיים לשלם את ההלוואה לרכב, נשארה לו עוד שנה ומשהו.

מפנה אותו להאזנות הסתר, מונה מספר 1789, שם שאל אם יש MD וענו שיש, אז גם אמרו לו שזה קטלני, אמר ש"יביא שישים, שניים בצד", ושצריך את הדברים האלה ואומרים לו שיותר מדי, ומשיב לו "זה הלך אח שלי", לשאלה אם זה מסתדר עם טענתו במשטרה שצורך רק קוקאין, משיב שרוב הזמן קוקאין, אבל יכול להיות שהיו עוד כמה דברים בדרך. יש אפשרות שאם יעשו לו עכשיו בדיקת שתן ימצאו גם קנאביס. צריכת הכמויות הגדולות האלה היו בתקופה של הגירושין. לא זוכר תאריך מדויק מתי התגרש. זה היה כמה חודשים לפני האירוע. לשאלה מדוע בשיחה מיום 28/3/14 ביקש MDMA משיב שאינו זוכר על מה מדובר. לא יודע מה הכוונה "נתתי לך זה". לא זכורה לו השיחה הזאת, לא זוכר שדיברו איתו על דבר כזה. אבל בין זה לזה, השתמש בעוד סמים. נכנס



למועדון גם כשהיה בהשפעת סמים שעישן, אבל רוב הזמן זה היה קוקאין. לשאלה אם יכול לאמת במסמכים מהבנק שיש לו חסכונות של 600,000 ₪, משיב כמה שנים אחורה רוצה? לפני חמש שנים קיבל הלוואה בסך 400,000 ₪ לקנות רכב, BMW. מכר את הרכב כי נפסל בגין נהיגה בהשפעת סמים. קנה רכב שעולה 300,000 ש"ח. כתב שהוא שווה 200,000 ₪ כי הערך שלו ירד. גם היום פסול נהיגה, הנהג שלו נמצא איתו. הוא בן משפחה, לא משלם לו. הוא עוזר לו. הוא גם עבד אצלו בקפה. הוא רוצה עכשיו להתחיל לעבוד כנהג משאית. התגובה שלו בדוח המעצר הייתה שזה 2 גרם קריסטל, וכי 5 גרם חוקי- כי האמת שלא ידע מה הכמות המסחרית בחוק והיום יודע שהכמות היא אפס נקודה משהו. שאל כמה יש שם ואמר איזו כמות יכולה להיות אולי 2 גרם או 3. לא יודע מה נתפס, לא ידע שכל דיבור עם שוטר מלווה במזכר שיכול להגיע לבית משפט ולאמת זאת עם העדות. לא בחן מה הכמות של צריכה עצמית, אלה הכמויות שהשתמש לשימוש עצמי, לא הייתה לו כוונה לעשות שימוש אחר חוץ משימוש עצמי.

היו מצבים שישבו איתו והריחו 5 גרם בלילה וגם שישה גרם. לא לבד.

תדירות רכישת קוקאין היום זה פעם-פעמיים בשבוע, בתקופה שהתגרש והיו לו ימים קשים בסוף שבוע היה קונה הרבה, וגם רביעי, והיו ימים שגם ביום ראשון. תקופת הגירושין הייתה 5 חודשים בערך. בתקופת האירוע ניסה להחזיר אותה אליו. אם נסע לנופש איתה ועם הבת ניסה לתקן משהו. צורך סמים גם היום, מנסה לרדת בכמות כמה שפחות, יש לו היום באמת מה להפסיד, יש לו עסק שרוצה לנהל ורוצה לקדם אותו. אם היה מסוגל להשתמש ב- 2 גרם ללילה, או ב- 3 גרם לשתי לילות, היום משתמש בחצי גרם או 0.3 גרם. יש גם ימים לעיתים בגרם וחצי, אבל מנסה כמה שפחות.

אם אומר שנשמע משוחח עם בחור בשם וטורי, נכון שכשהולך למסיבה מצטייד מראש בסמים.

6. עדותה של גרושתו עדי בר און (ע"ה 2):

היא זוכרת שהיו בדרך לים המלח עם הילדה ועצרו אותם משטרה בצומת קרית גת. התכוונו ללכת לבית מלון למשך 3 ימים.

כשהכירה אותו לא ידעה שהוא צורך סמים. נודע לה רק אחרי הנישואין. ראתה וגם אבא שלה אמר לה, חברים אמרו לה. היו יושבים ביחד במסעדה והיה קם כל 15 דקות הולך וחוזר ולא טיפשה כדי להבין. בבית יוצא נעלם לשעה וחוזר. הוא לא היה מעשן בבית, יודעת זאת בוודאות. לא ראתה בעצמה שהוא משתמש, אבל הסבירו לו שההתנהגות הזאת משמעה שצורך סמים. שמה לב לשינוי אצלו לאחר שחזר. הוא היה מתנהג בשנטי, דיבור כבד, עיניים אדומות. הסבירו לה שכך נראה בנאדם שצורך סמים. כאשר היו נשואים גרו אצל ההורים שלו. הוא תפקד באופן רגיל, קם בבוקר לעבודה, עד אחר הצהריים. להם יש בית קפה באשקלון. הוא בן למשפחה מאוד אמידה, מעולם לא החסירו כלום. אצלם אין התחשבנות בכסף, רוצה 100,000 ₪ נותנים לו, רוצים 50,000 ₪ נותנים לו. תמיד דאגו להם. גרו אצל האמא ולא רכשו דירה משלהם כי חיה שם כמו מלכה, דאגו לה להכל, היה לה נוח, שמרו לה על הילדה וטפלו בה.

התגרשה ממנו בגלל הסמים. היה לה מאוד קשה עם זה, דיברה איתו על זה כמה פעמים והתשובה שלו תמיד



היתה זה לא פוגע בך ולא בילדה ותתני לי לעשות את זה, עד שעבר את הגבול. נמאס לה וקשה לה לראות איך הוא מתנהג אחרי הסמים. קשה לה להיות עם בנאדם שמעשן סמים. היו נשואים כמעט 3 שנים. כחודש אחרי שהתגרשו רצו לשקם, חשבה שאולי אפשר לשקם, הוא ביקש לחזור, קיוותה שהוא יפסיק ולכן הסכימה לנסות לשקם ונסעו לים המלח וקרה מה שקרה, ואמרה בשלב זה זהו.

לא גבו ממנה הודעה כשהוא נעצר. אין לה מושג איפה הסתיר את הסם. היא נהגה ברכב. לא כל כך מכירה את הדרך, הוא כיוון אותה. מניחה שהנסיעה לים המלח היתה אורכת כשעתיים. לא ראתה אותו משתמש בסמים. אין לה מושג באיזה סמים הוא משתמש. לא ידעה כמה כסף הוציא על סמים.

היא עובדת במשרד פרסום כבר שנה וחצי. לא עבדה כשהיו נשואים. הנאשם עבד כל הזמן. אין לה מושג כמה כסף קיבלו מהחתונה. יודעת שמעל 200,000 ₪. יש לה חשבון בנק משלה שפתחה עוד לפני שהתגייסה לצה"ל. השתמשה בכסף מהחשבון שלה וגם קיבלה כסף מהנאשם. היא בת 26. הילדה בת כ-3.5 שנים. אורח החיים שלה באותה תקופה היה שקמה בבוקר, לא צריכה לעשות כלום, מגישים לה, תמיד משאירים לה כסף, כל מה שהילדה צריכה, בייביסיטר, לא היתה צריכה לנקות, לא לכבס ולא לשטוף. יכלה לבזבז כמה שרוצה, אף פעם לא אמרו לה לא, הנאשם עבד באותה התקופה, בבית קפה, מידי יום. לא ידעה כמה הרוויח, אף פעם לא היתה מעורבת בקטע הכלכלי ובהכנסות שלו. לא ידעה שלקח הלוואה של 300,000 ₪. אם הנאשם אמר שלא ידעה שהוא משתמש בסמים אולי כך חשב, או ניסה להכחיש. הוא היה אומר לה שזה לא פוגע בה או בילדה, תני לי לעשות את הדברים שלי. אבא שלה אמר לה שהוא משתמש כבד, נרקומן אפילו. יושבים באירוע והוא הולך כמה פעמים לשירותים, התחילה לחבר. עשתה אחד ועוד אחד ואז מבינה. אין לה הסבר למה הוא טען שלא ידעה על הסמים. הגיעה להעיד שהלכו לים המלח. באה להגיד את האמת. מקבלת מזונות 2000 ₪. מעבר לזה, מקבלת עוד כסף מההורים שלו, תמיד מה שצריכה. גרה היום עם ההורים שלה. לא משלמת שכירות. אם רוצה משהו ספציפי לילדה נותנים לה, לשמלה, נעליים. הילדה בגן ומשלמת 1,400 ₪. היא מרוויחה 5,000 ₪. הפקידה לחשבון הבנק שלה כספים שקיבלה מהנאשם. מתארת לעצמה שהוא עדיין צורך סמים. חבר של הנאשם סגר הנסיעה לים המלח. חיפשה אישור ובדקה מול המלון, שנה וחצי אחורה לא הצליחה למצוא. חבר של הנאשם סגר את זה, והיו צריכים לשלם במלון.

7. מסקנות:

כאמור לעיל, מאחר והנאשם הודה בהחזקת סם מסוכן, בכמות שחזקה כי היא מסחרית, עליו נטל השכנוע, כדי לסתור החזקה שבחוק ולהוכיח כי מדובר בהחזקת סם לצריכתו העצמית.

אבחן לכן אם הנאשם עמד בנטל המוטל עליו על פי מבחן הצריכה ומבחן הפרנסה:

הנאשם הסתיר בין פלחי עכוזו שתי שקיות שהכילו יחד כמות של כשלושה וחצי גרם קוקאין ולטענתו התכוון לעשות בו שימוש, בעצמו, בסוף השבוע במלון בים המלח.

עפ"י הודאת הנאשם צרך באותה תקופה כמות גדולה של קוקאין ורכש סמים בסכום הנע בין אלף לאלפיים ₪ בחודש.

לטענתו עבד בבית הקפה המשפחתי באשקלון כשממשכורתו שילם 2,000 ₪ מזונות ביתו, והחזיר הלוואה של



300,000 ₪, שנטל לרכישת רכב פאר, בתשלומים של 3000 ₪ בחודש.

גרסת הנאשם רצופת סתירות המעידות כי שינה גרסתו בעדותו בביהמ"ש כדי להתאימה לנטל המוטל עליו וזאת מבלי שאימת זאת בראיות של ממש:

לגבי יכולת צריכת הסמים של הנאשם -

כאמור, העיד כי באותה תקופה צרך כמות גדולה של עד 4 גרם קוקאין.

בהוכחת הרגלי צריכה, אין הנאשם יוצא ידי חובתו לסתור החזקה, אלא עליו להוכיח גם, כי מקור המימון של הרכישה, לא נבע, ממכירת חלק ממנו.

הנאשם וגרושתו העידו כי אף שהתגרשו מספר חודשים לפני כן, באותו יום היו בנסיעה עם ביתם בת השלש, לבילוי של סוף שבוע במלון בים המלח, בניסיון להתפייס. לעדות גרושתו, שהייתה עדות כבושה, שכן לא מסרה הודעה במשטרה, היא התגרשה ממנו, למרות חיי הנוחות והפאר בבית הוריו, וזאת בשל השימוש הכבד שלו בסמים, אך קיוותה שהפסיק להשתמש ולכן נאותה לצאת עימו לסוף השבוע, אולם כשנתפס עם הסמים החליטה סופית להיפרד.

מאידך גיסא, לגרסתו, היא כלל לא ידעה שמשתמש בסמים ולא התכוון להשתמש בסם לידן, אלא בשרותים או בלובי של המלון.

במשטרה מסר שלא יודע מה משקל הסמים שנתפסו אצלו, אך אמר שבגלל שזה סוף שבוע ביקש לרכוש סם ב-1,000 ₪, וכי יודע שב-1,000 ₪ מקבלים 2 או 2.2 גרם.

באשר להרגלי הצריכה שלו טען במשטרה שיש ימים שקונה ב-250 ₪ ויש ב-800, וכי צרך 0.2-0.3 גרם כל פעם.

כמו כן מסר שמשתמש בסם בעיקר בסופי שבוע, ואז זה נע בין 0.8 עד גרם ליום.

כמו כן, טען שבאמצע השבוע בקושי משתמש בסם, אלא אם יוצא לבילוי, ואז ייתכן ששבוע יריח גרם או 3 גרם, מראשון עד חמישי.

לעומת זאת, בבימ"ש העיד כי הריח קריסטל באותה תקופה בכמויות של 2 עד 4 גרם כל פעם, וכי זה יכול היה להיות ביממה אחת, ואפילו בלילה אחד. ג

הוא גם העיד כי היו מצבים שלא היה לבד אלא ישבו איתו אחרים, והריחו חמישה ושישה גרם בלילה.

גרושתו העידה, בניגוד לדבריו, כי ידעה גם ידעה שמשתמש בסמים, אף שמעולם לא ראתה אותו עושה זאת. היא הסבירה שאביה וחבריה, הפנו תשומת ליבה לכך, והדבר בדיעבד הסביר האופן בו התנהג.

אף ששניהם העידו כי הוא משתמש כבד, גם העידו שהשימוש בסמים לא הפריע לו לעבוד ולתפקד באופן נורמלי.

הוא העיד שנתפס נוהג בהשפעה של סמים ואף נדון לשבעה חודשי מאסר ולפסילה ולכן הפסיק לנהוג ויש לו נהג, וכשנתפס, גרושתו היא שנהגה ברכב. כמו כן מסר שטרם ניגש לבדיקה ברחוב הארבעה כדי לחדש הרישיון אף שמתכוון



לעבוד כנהג משאית. לדבריו, כיום קיבל לידיו הניהול של בית הקפה של סבו, שנפטר, ולכן משתדל לשמור על ניקיון מסמים.

אף שטען כי בשנים האחרונות צורך רק קוקאין הנאשם נאלץ להודות שמשמש בסמים אחרים, כדון MDMA ובחשיש, לאור דבריו שהוקלטו.

באשר למבחן הפרנסה:

בגרסתו המיידית בעת שנעצר מסר כי מרוויח בין 6,000 ל-7,700 ₪ בחודש, אך בבימ"ש העיד כי באותה תקופה השתכר גם 10,000 ₪, ואף שהוא הציג אישור אודות הכנסה של כ-7000 ₪, האישור העיד כי כלל לא עבד תקופה ארוכה. כשנשאל כל כך, הסביר כי לא עבד שכן היה במעצר בית.

הנאשם התעקש שהגיש הצהרת הון על מליון ₪, שלא הוצג בביהמ"ש, אך אישר שכלל בכך את סכום ההלוואה שנטל מהבנק לרכישת רכב, בסך של 300 אלף ₪, או יותר, וכן מתנות החתונה שקיבל 3 שנים לפני כן, בסך כ-200,000 ₪, אך גם מסר שחי מהחסכונות ומעזרת הוריו. למותר לציין כי לא המציא מסמך מהבנק שיעיד כי מחזיק בסכומים האמורים, וטענתו גם לא עולה בקנה אחד עם דבריו שנאלץ לקחת הלוואה לצורך רכישת הרכב, וכי גר עם אשתו וביתו אצל הוריו.

אין ספק שהנאשם אכן משתמש בסמים, אולם כפי שנקבע בהלכת שאבי הנ"ל, אין בכך להעיד כי החזיק בכל הכמות לצריכתו העצמית.

ניסיונו להוכיח כי הוא משתמש כבד לא הוכח ולא תואם גרסתו המיידית עת נעצר. גם אינו תואם העובדה שתפקד באופן נורמלי. החזקה הקבועה בסעיף 31(3) לפקודה מסייעת לתביעה להוכיח התכלית המסחרית של ההחזקה, ולאור העובדה שהסם היה מחולק לשתי שקיות, לאור עדות הגרושה שחבר הזמין עבורם החדר במלון וכן דברי הנאשם שלעיתים עישן יחד עם חברים, מצאתי כי בנוסף לחזקה, קיימת סבירות גבוהה שהרכישה הגדולה של הסם נועדה עבור מספר אנשים, ולא רק בשבילו. לא סביר כי בניסיון להתפייס עם גרושתו, שעזבה אותו, לדבריה, בשל צריכת הסמים, יסע עימה ועם התינוקת, לבית מלון, ולפני כן ירכוש כמות גדולה במיוחד של סם, במטרה לצרוך אותו בסוף השבוע, לבדו, בשירותים או בלובי של המלון, כדבריו.

לאור כל האמור לא עמד הנאשם בנטל המוטל עליו על פי מאזן ההסתברויות להוכיח שכל הכמות שהחזיק, הינה לשימושו העצמי, ולכן שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר, כי החזיק בסם שלא לצריכה עצמית, ואני מרשיעה אותו בעבירה המיוחסת לו.

העתק הכרעה זו לצדדים.

ניתנה היום, ב' אלול תשע"ה, 17 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.