

ת"פ 64892/01/20 - מדינת ישראל נגד סעיד סלאמין

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 64892-01-20 מדינת ישראל נ' סלאמין

בפני בעניין:	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד שירלי אוחיון מתביעות מחוז ירושלים
נגד הנאשם		סעיד סלאמין ע"י ב"כ עו"ד יעקוב ג'בר

גזר דין

כתב האישום

הנאשם הודה בכתב האישום המקורי ללא הסדר טיעון ביחס לעונש, ועל סמך זאת הורשע בביצוע עבירה של **גניבה** לפי סעיף 384 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. מעובדות כתב האישום עולה כי במסגרת עבודתו, במהלך דצמבר 2018, ביצע הנאשם גרירה לרכב השייך למתלונן. במהלך ביצוע העבודה, גנב הנאשם טלפון מסוג סמסונג גלקסי S8 מתא הכפפות ברכבו של המתלונן, השייך לאחרת, והעניק אותו במתנה לאשתו. אין מחלוקת כי הטלפון הוחזר לבעליו.

כאמור, הנאשם הודה ללא הסדר טיעון ונשלח לשירות המבחן.

תסקיר שירות המבחן

מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה כי הוא כבן 25 נשוי ואב לשני ילדים קטנים. הנאשם עובד כנהג משאית לשירותי גרירה מזה כשנה. הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית, סיים 9 שנות לימוד ויצא לעבוד בשל מצבה הכלכלי הדחוק של המשפחה. יחסיו עם רעייתו וילדיו מתוארים כתקינים. שירות המבחן עמד על כך שהנאשם מתמודד עם חובות גדולים ומצבו הכלכלי דחוק, ואף הגיש בקשה להסדר תשלומים בהוצאה לפועל. הנאשם שלל שימוש לרעה בחומרים משני תודעה. שירות המבחן עמד על עברו הפלילי של הנאשם וציין כי חוויותיו בהליכים הפליליים היו מציבות גבולות ומרתיעות. השירות עמד על כך שמאז פתיחת התיק הנ"ל לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים והנאשם מקיים אורך חיים יציב. השירות עמד על מאפייני אישיותו של הנאשם ועל קבלת האחריות של הנאשם בתיק זה. לכן העריך שירות המבחן כי הסיכויים גוברים על הסיכונים בעניינו ויש לו שאיפות לניהול אורח חיים נורמטיבי. שירות המבחן המליץ על הטלת מאסר מותנה והתחייבות.

ראיות לעונש

לנאשם רישום פלילי הכולל שתי הרשעות קודמות. בשנת 2019 הורשע בעבירות של הונאה וגניבת כרטיס חיוב (עבירות משנת 2017) בגין הוטלו עליו מאסר מותנה, קנס, פיצוי והתחייבות. בשנת 2019 הורשע גם בעבירות של התפרצות לבניין וגניבה בידי עובד (עבירות משנת 2015) ובגין הרשעה זו הוטל עליו מאסר בעבודות שירות שהומר למאסר בפועל.

טיעונים לעונש

ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות וענישה נלווית.

ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן.

קביעת מתחם העונש ההולם

מתחם העונש נקבע בהתאם לעקרון ההלימה הנגזר מן הערכים המוגנים, מידת הפגיעה בהם, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם וכן נוכח מדיניות הענישה הנוהגת.

אשר לערכים המוגנים, הנאשם פגע בפרטיות ובקניין של המתלוננים. בית המשפט עמד לא אחת על הפגיעה המיוחדת הנגרמת מגניבת טלפון חכם בשל מרכזיותו לשגרת חיי היומיום של בעליו, השומר בו מידע רגיש. מידת הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה.

אשר לנסיבות ביצוע העבירה, מדובר בעבירה של ניצול הזדמנות. הנאשם מצא את הטלפון ברכב אותו גרר במסגרת עבודתו, גנב אותו והעניקו במתנה לאשתו. יש במעשה הן פסול והן כיעור, שכן הנאשם פגע לא רק באמון בעל הרכב ובפרטיות ובקניין בעלת הטלפון, אלא שפגע גם באמונה של אשתו, שעה שמסר לה את הטלפון כמתנה, שעה שהוא גנוב. מידת הנזק בפועל נמוכה, נוכח העובדה שהנאשם השיב את הגזילה לבעליה ויש בכך אף ממד של חרטה.

מדיניות הענישה הנוהגת - רף הענישה נקבע ברע"פ 6365/13 **קליינר** נ' **מ"י** (מיום 23.9.2013) שם נקבע מתחם שבין חודשיים ל-8 חודשי מאסר. באותו מקרה של גניבת טלפון הושת על הנאשם מאסר בפועל של 4 חודשים. לצד זאת קיימת רמת ענישה נמוכה יותר. מפנה לעפ"ג (י-ם) 9907-09-21 **נחום** נ' **מ"י** (מיום 27.2.2022). באותו מקרה נדונה לפניי נאשמת שגנבה פלאפון מלקוחה במסעדה בה עבדה. קבעתי שם מתחם שבין מאסר מותנה ושל"ץ ועד ל-6 חודשי מאסר והסתפקתי במאסר מותנה. הערעור שהוגש ע"י הנאשמת כוון לשאלת ההרשעה, ובית המשפט המחוזי ביטל את ההרשעה והותיר רכיבים שלי פיצוי והתחייבות על כנם.

לפיכך, **מתחם הענישה** יעמוד על מאסר מותנה או של"ץ נרחב או שניהם ועד ל-6 חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

הנאשם כבן 25 נשוי ואב לילדים, ומדובר באדם חרוץ הפועל לפרנסת משפחתו ומסדיר את חובותיו. הנאשם קיבל אחריות למעשיו, כאשר הן עברו הפלילי והן המעשה שביצע כאן אירעו במהלך אותה תקופה, כאשר הוא נדון למאסר בעבודות שירות למעשה לאחר האירוע שבו הורשע לפניו. כתב האישום הוגש כשנה וחצי לאחר האירוע ומכלל האמור עולה כי מקבץ פעילותו הפלילית של הנאשם נפרס על פני אותה תקופה, והעבירה האחרונה בוצעה בתיק הנוכחי בשנת 2018, ומאז לא נפתחו תיקים חדשים. לדעתי יש ברצף זמנים זה כדי לחזק את מסקנת שירות המבחן, שיש לראותה בהיבט של לוח הזמנים האמור. כמובן שעבר פלילי נזקף לחובת אדם, אך יש לבדוק זאת בהקשר הכולל של מצב הדברים.

המיקום במתחם

יש למקם את הנאשם בחלק התחתון של המתחם, אך לא ניתן לקבל את המלצת שירות המבחן לסיים את ההליכים ללא ענישה מוחשית וחינוכית, ואני סבור ששל"ץ הוא העונש ההולם בנסיבות העניין.

גזירת הדין

נוכח כל האמור, מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 200 שעות של"ץ. שירות המבחן יגיש לבית המשפט תוכנית של"ץ בתוך 90 יום מהיום. הנאשם הוזהר כי אם לא יבצע את השל"ץ כנדרש ניתן יהיה לגזור עליו כל עונש אחר;
- ב. 6 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת רכוש מסוג פשע בתוך 3 שנים מהיום;
- ג. 3 חודשי מאסר שלא ירוצו, אלא אם יעבור הנאשם כל עבירת רכוש מסוג עוון בתוך 3 שנים מהיום;
- ד. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת רכוש בתוך שנתיים מהיום.

בנסיבות בהן הוחזר הטלפון לא מצאתי לפסוק רכיב כספי.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ה' תמוז תשפ"ב, 04 יולי 2022, במעמד הצדדים.