

ת"פ 64681/01 - מדינת ישראל נגד מרק אבוחי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 64681-01-14 מדינת ישראל נ'

אבוחי

בפני כב' השופט שמואל מלמד

64690-01-14

המאשימה

נגד

מרק אבוחי

הנאשם

נגד

הנאשם

נכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אנ ג דנהירש ומתמחה ענת אבטל

ב"כ הנאשם עו"ד זאב לקט

הנאשם עצמו

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

ביום 16.12.14 הגיעו הצדדים להסדר לפיו הנאשם הודה והורשע בעובדות כתוב האישום המתוקן. לעונש הוסכם כי הנאשם ישלח לקבלת תס Kirby. אין הסכמה עונשית.

נוכח הודהתו הורשע הנאשם בעבירות הבאות. באישום ראשון, תקיפה בת זוג חבלנית, לפי סעיף 382 (ג) לחוק העונשין התשל"ז - 1977. באישום שני ושלישי תקיפה בת זוג, לפי סעיף 382 (ב) (1) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, אישום ראשון, בתאריך 26.01.14 התעורר ויכוח בין הנאשם למטלוננט על רקע טיפול רפואי בבתם הקטנה, שבמהלכו זרך הנאשם קערה עם אוכל על הרצפה.

באותן נסיבות, תקף הנאשם את המטלוננט בכך שדחף אותה. בהמשך אמר הנאשם למטלוננט "את אל תגיד לי מה לעשות", הכה אותה בפניה, הפיל אותה על רצפת חדר השינה בבית, תוך שהיא שרוועה על הרצפה, ניסתה המטלוננט

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - loi © verdicts.co.il

לזעוק לעזרה ולהימלט, בתגובה, אחץ הנאשם בגרונה על מנת שלא תזוז. עם שחרורה של המתלוונת מmachizuto של הנאשם, סגר הנאשם את דלת החדר המתלוונת צעקה לעזרה מהחלון. כתוצאה מעשיו של הנאשם נגרמו למתלוונת חבילות של ממש בדמות נפיחות וסימן אדום מתחת לעיניה הימנית וליד אפה.

אישום שני בתאריך 03.05.12 התקיים ויוכח בין הנאשם למתלוונת. תקף הנאשם את המתלוונת. בכך שבעט בה בבטנה והכה אותה במכת אגרוף בפניה, בתגובה, תפסה המתלוונת בידיו של הנאשם למנוע ממנו להמשיך לתקוף אותה.

אישום 3, בתאריך 20.05.11 שעה שה הנאשם היה בגילופין. תקף הנאשם את המתלוונת, בכך שדחף את המתלוונת בכתפה ולאחר מכן מישר בשערה.

ה הנאשם נשלח לקבלת תסקירות שירות המבחן לפיו, הנאשם בן 36 ליד איראן, עלה לישראל בהיותו בן 21 פרוד מאשתו שהיינה המתלוונת באותו הזמן והוא לא ילדה כבת 4. עובד כמנהל שיווק בחברה לモצרי טבע ובריאות. מסר כי לא גויס לצבאות של בעיה רפואיות בacellularות. לדבריו, סיים לימודי אקדמיים בהתחממות מנהל עסקים וראית חשבון. הנאשם הציג מכתב המלצה, לפיו, מוערך כעובד אמין, חרוץ וכבעל יחס אונוש טובים.

בהתיחסותו לדינמיקה ביחסים בין אשתו, תיאר מערכת יחסים תקינה ביניהם בתחילת הנישואין. ציין כי הקונפליקטים ביניהם החלו עם לידת בתם והסלימו על רקו ערים ביניהם בכל הנוגע לדרכי הטיפול בבת כשלתפיסטו האשישה לא העניקה לבת טיפול הולם, הביעה רגשות של רכשות וקנאה כלפי, הייתה בעלת נטייה לבזבזנות יתר והאשימה אותו בקמצנות. ציין כי במסגרת הקונפליקטים בין אשתו נטו לאלים מילולית הדדיות. מסר כי בתקופה זו נתה לפועל בצוורה תוקפנית וחסרת שליטה כלפי האשישה, לצד זאת של אלימות כלשהי כלפי בתם. הביע רצונו לס"ט את מערכת היחסים ביניהם ולהתגרש. הנאשם ביטא געגועים לבתו, אשר מתגוררת עם אמה. רצונו להוות דמות אב חיובית ומשמעותית עבורה ותיאר כי מנהל מאבקים משפטיים לקבלת משמרות משותפת.

במסגרת המעצר הוועד בפיקוח מעצר שהסתיים בחודש פברואר 2015, במסגרת השתלב טיפול קבוצתי "יעוד" לגברים בהליך המעצר שהופנו בין עבירות בני זוגית. שירות המבחן התרשם מאדם בעל דפוסים אלימים ופטריארכליים ומ יכולת נמוכה לאemptיה כלפי המתלוונת. עם זאת, לא הייתה התרשם ממאפיינים של קנאה קיצונית או של אובייסיביות, שירות המבחן מעריך כי קיימת יכולת טוביה להבין את הסיטואציה בה נמצא ומסוגלו לשמור ההוראות החוקיות. שירות המבחן סבר כי טיפול אינטנסיבי בהוסטל לגברים אלימים "בית נעם" הינו הולם את צרכי יפichtet את הסיכון במצבו. הנאשם שולב במסלול מרכז יומם "בבית נעם" בחודש אוקטובר לאחר ביצוע "הערכת אמצע טיפול" ש�示ה בחינת התקדמותו של הנאשם בהליך הטיפולו התרשם גורמי הטיפול כי יכולתו של הנאשם בשלב זה להיעזר הטיפול במרכזי הינה מצומצמת ומוגבלת והטיפול הופסק. בחודש נובמבר 2014 הנאשם השתלב בקבוצה טיפולית בשירות המבחן המיועדת לגברים אלימים. הנאשם הגיע כנדרש לטיפול ושיתף פעולה באופן מלא. במסגרת הטיפול פיתח מודעות אודוט דפוסי התנהלותו התוכפניים והאלימים בקשר עם המתלוונת, החל להתבונן בדפוסי הנוקשים וחלה הגברת יכולתו להביע אemptיה כלפי המתלוונת. שירות המבחן התרשם כי לא קיימת בעיה של התמכרות ותלוות בمشקאות משקרים.

ה הנאשםלקח אחריות על ביצוע העבירות, תיאר כי לידת בתם, ותפיסה⎨ה הנאשם כי אשתו לא טיפלה באופן הולם, החל

לציבור רגשות כעס כלפי ודינמיקה של יחסם בינם התאפיינה במתח רב. הנאשם הצליח להתייחס לביעיותם שבתנהגו, הביע אמפתיה כלפי המתלוונת וניכר כי ההליכים המשפטיים והמשפטים הצביעו גובל להתנהגו.

בשיחה עם המתלוונת, תיאר מערכת יחסים בינם בתחילת ההיכרות כתקינה וצינה כי היפה לביעית עם כניסה להריון. תיארה את הנאשם כאדם שטלטן, שמתבקש לקבל את דעתה ועמדתה בכל הנוגע לגידול וטיפול בבתם ולניהול משק הבית. תיארה אלימות נפשית, פיזית וככללית כלפי במהלך השנים. הביעה רצון לשוב לקשר עם הנאשם במידה ויעבור הליך טיפול. מסרה כי הנאשם אינו יוצר עמה קשר ושומר על תנאי הרוחקה.

שירות המבחן התרשם כי קיימں סיכון מסוים להישנות עבירות, כשהמשר שילבו בטיפול "עודי לאלים" במשפחה יוביל להפחיתה.

שירות המבחן המליץ לדחות את הדיון לצורך המשר שילבו של הנאשם בהליך טיפול.

בעניינו של הנאשם התקבל תסוקיר משלים לפיו, הנאשם השתלב בתאריך 15.05.19, טיפול המשci בקבוצה המיועדת לגברים שנתקטו באלים בנות זוגתן. הנאשם המשיך להגיע לנדרש לטיפול ושיתף פעולה באופן מלא. במסגרת הטיפול ניכר כי הנאשם עבר תהליכי משמעותי, הצליח להתבונן באופן ביקורתי על התנהגו, הצליח לזהות את דפוסיו הנוקשים והתוകפניים שבאו לידי ביטוי בקשר עם המתלוונת, וכיום מבטא אמפתיה כלפי. הערכת שירות המבחן כי קיימת מוטיבציה לשיפור יכולת הנגן לנהל תקשורת מקדמת ומיטיבה ביחסיו הבינאישיים, תוך רכישת כלים להתמודד באופן תקין ללא אלימות. במהלך הטיפול, הנאשם ביטה רצון להתגרש מהמתלוונת, כשהוא הקפיד לשמור על צו הרוחקה ממנו. בנוסף, משיחה עמו, תיאר כי הטיפול הקבוצתי חזק אותו וסייע בהבנת התנהגו הביעית שנתקט בעבר ביחסיו עם המתלוונת, כשהקבוצה מעניקה לו מרחב להתייעצויות ולבחינת רגשותיו וקשה סיבוב הריחוק מבתו. הנאשם הביע בפני שירות המבחן מחויבות לטיפול בו מצוי, ולשיתוף פעולה עימם.

mdiyooh_shnemser_maagf_harochah_birushlim_aleh, ci_gormi_harochah_mashiico_bmuorebot_bmeshfach_hanamen_sibiv_hesderi_harayya_bin_hanamen_lebtuo. Pekidat_hesud_fgesha_binanamen, urecha_bikor_biyt_benit_amoo_shl_hanamen, shem_mtaggorer, vohatshmot_madam_chivoi_vomab_aoeb_at_batu_hamunoim_lehovot_dmot_mishmuotit, ukibi_bbekshuto_lsaim_at_kashr_um_ashot_volah_tegash, cshaiya_uzmaha_hamshicha_lbata_rzon_leshob_vlonhal_umo_muarechet_yichsim_cbeaver. Gormi_harochah_maliizo_bashlev_zeh_uleh_harachbat_hesderi_harayya_shl_hanamen_um_batu, shiklalo_lina_bmahal_kl_sof_shvau_shni.

שירות המבחן ערך שיחה טלפוןית עם המתלוונת, וחזרה וביטה רצונה לשוב ולנהל מערכת יחסים עם הנאשם כבעבר ולגדל יחד אותו בתם. עמדתה ורצונה לשולם בית אף הציגה בפני הדיינים בבית הדין הרבני. עוד מסרה כי הנאשם שמר על תנאי הרוחקו ולא יצר עמה קשר, כשהוא עומד בהסדרי הראייה שנקבעו עבورو.

בתיקופת הדחיה, שירות המבחן התרשם מadam המאפשר במוטיבציה גבוהה להמשר השתתפות בהליכי טיפול ושיקום. ניכר כי שילבו בתחום האלים במשפחה, תואמת את צרכיו ומצבו ויש בכר, כדי להקטין את הסיכון להישנות עבירות. לאור האמור, המלצה השירות המבחן לאמץ את האפיק השיקומי שיאפשר לנגן המשפט השקעת כוחותיו בהליכי טיפול, לצד המשפט תפקיד תעסוקתי תקין, צו מבחן לשנה, של"צ בהיקף של 120 שעות, במסגרת "היחידה להтенדבות" בפתח תקווה, בתפקידי יסיע בתחום התחזקה לטובת אוכלוסיית הרוחקה בפיקוח שירות המבחן. עוד המליץ שירות המבחן, הטלת עונש מאסר על תנאי, אשר יציב גבול חיוני ברור להתנהגו, ופיצוי למતלוונת.

מדיניות הענישה בעבירות של תקיפה בת זוג חבלנית.

רע"פ 3463/15 יורי קוטוב נ' מדינת ישראל (21.05.15) כעולה מכתב האישום, במקרים שונים בחודש נובמבר 2013, תקף המבוקש את בת הזוג, בכר שסטר בפניה וגרם לה שטף דם בסמוך לעינה הימנית, ופצע מدامם בשפתה התחתונה, וזאת לאחר שקרה לעברה "אני מת לתת לך סטיירות אבל תעזר לי שלא". במוועד כלשהו בחודש אוקטובר 2013, הפסיק המבוקש את מכוניה של המתלוננת, נטל חgorה שנמצאה בيتها, והכה בישבנה באמצעות החgorה. במסגרת טויל בקיסריה, שבר המבוקש את משקפי השמש של המתלוננת. בית משפט השלום קבוע, כי מתחם הענישה ההולם למעשה התקיפה באמצעות חgorה, נע בין 8 ל-18 חודשים מאסר בפועל. מתחם זהה, קבוע בית משפט השלום, לעבירות התקיפה הגורמת חבלה של ממש.ណון ל- 10 חודשים מאסר לריצוי בפועל. מאסר על תנאי, פיצוי למתלוננת בסך 5,000 ₪. בית המשפט המחויז קבוע, כי "המתמחים הם מידתיים ואינם משקפים פן לחומרה". הערעור נדחה בבית המשפט המחויז ובבית המשפט העליון.

רע"פ 3116/15 חיים ביסה נ' מדינת ישראל (15.06.15) המבוקש הורשע, על יסוד הודהתו, במיחס לו בכתב אישום מတוקן אשר הוגש נגדו וייחס למבוקש חמישה אישומים, על רקע מעשי תקיפה שה מבוקש ביצע תוך שנה אחת מיום נישואיו, עם מי שהייתה אשתו. האישום הראשון, כשבועיים לאחר הנישואין, פרץ ויכוח בין בני הזוג, ובמהלכו ניסה המבוקש לתקוף את המתלוננת, בכר שהשליך לעברה מגש, אשר לא פגע בה. משפרצתה המתלוננת ברכבי, אימס עליה המבוקש, כי יפגע בה, אם לא תחדר מבכיה. במקרה אחר, בעת שהמתלוננת נהגה ברכב, כאשר המבוקש ישב במושב הנוסע שלו, הוא החל להשתולל ברכב ולנדף את המתלוננת. המבוקש תקף את המתלוננת, בכר שהכה אותה בפניה במכת אגרוף. כתוצאה לכך, נגרמה למתלוננת חבלה של ממש, אשר באה לידי ביטוי בסימן שהופיע בעינה, בדלקת בעין, ובדימום עזיר. המתלוננת יצא מהרכב, וה מבוקש דלק אחרת, תוך שהוא ממש לתקוף אותה, בכר שתפס בשערה והיכה אותה בעינה באגרוף. מספר דקות לאחר מכן, עת שטפה את פניה בשירותים, התעלפה המתלוננת. האישום השני, עקב ויכוח בין בני הזוג, תקף המבוקש את המתלוננת, בכר שסטר לה ומשך בשערותיה עד שהיא נפלה ארואה. אישום שלישי לאחר ויכוח נוסף בין בני הזוג, תקף המבוקש את המתלוננת ללא כדין, בכר שמשך בשערה והשליך לעברה קומקום עם מים רותחים, אשר לא פגע בה ונפל ארואה. האישום הרביעי, בעת שהייתה המתלוננת בשירותים, ניטש ויכוח בין בני הזוג, במהלךו נכנס המבוקש לבוכות לשירותים, משך בשערה של המתלוננת וسطר בפניה. משניותה המתלוננת להגן על עצמה, הכה המבוקש את המתלוננת באמצעות אגרופים, בגופה, פניה, וידיה, וכן עיקם את ידה, חבט את ראהה ברצפה, וקרא לעברה "אני אחנן אותך". בשלב זה, נשכה המתלוננת את המבוקש למען ירפא את אחיזתו בה, ואילו המבוקש המשיך להכות אותה, בכר שהוא משך בשערה. לאחר זאת, המבוקש החזיק בידו מספריים וסינן לעבר המתלוננת "את מפսיקה לבוכות ולצורך? כל השכנים שומעים אותך". כתוצאה ממיעשים אלו, נגרמה למתלוננת חבלה של ממש, בכר שנשברה לה שן, עצם הלחי השמאלית שלה התנפחה, נתלושו שערות מראהה, והיא נשרטה בצווארה מן המספריים. האישום החמישי, עקב ויכוח שפרץ בין המבוקש לאמה של המתלוננת, תוך שהוא צעק אחיה של המתלוננת, אשר הגיע למקום בכר שיצא לעברו כשבדיו סcin המשמש לחיתוך אבטיח, תוך שהוא צעק לעבר המתלוננת "אייפה אח שלך היום אני שוחט אותך". באותו הנסיבות, השליך האח לעבר המבוקש פירות, על מנת להרחקו. אשר למתחם הענישה ההולם את מעשיו של המבוקש, קבוע בית משפט השלום, כי ביחס לאישום הראשון, השני והשלישי, נע מתחם הענישה בין 8 ל- 18 חודשים מאסר בפועל; ביחס לאישום הרביעי, ינווע המתחם בין 10 ל- 24 חודשים מאסר בפועל; וביחס לאישום החמישי, מדובר במתחם הנע בין 8 ל- 18 חודשים מאסר בפועל.ណון ל- 24 חודשים מאסר לריצוי בפועל וענישה נלוות. במסגרת הערעור הפחית בית המשפט המחויז את תקופת מאסרו של המבוקש ל-

18 חודשים מאסר בפועל. הערעור בבית המשפט העליון נדחה.

רע"פ 233/15 משה בטש נ' מדינת ישראל. (מיום 15.01.22)

על פי כתוב האישום המתווך, המבוקש והמתלוונת היו חברים והתגוררו יחדיו. ביום 12.03.05, על רקע רצונה של המתלוונת להיפרד מן המבוקש, איים עליה המבוקש, בכך שאמר לה "מה אמרת? תגידי עוד פעם, אני לא מכיר את המושג פרידה אלא את המושג מות או חומצת מלך פנים", לאחר זאת, תקף המבוקש את המתלוונת בכך שאח兹 בעורפה ודחפה לכיוון חדר השינה, השילכה על המיטה, והיכה במכות אגרוף בלסתה, בלחיה השמאלי, בידי השמאלית, וברגלה. משניתה המתלוונת לkom מן המיטה, בוט המבוקש ברגלה השמאלית ויצא מן החדר. עקב כך, נגרמו על המתלוונת חבלות של ממש בזרוע שמאל, בגב התחתון ובגפיים התחתונות. במעמד זה, איים המבוקש, בשנית, על המתלוונת בכך שאמר לה "זהmini משטרת ותמותי, אני אשכ בבית סורה, ישביי בבית הסורה 15 שנים ואין לי בעיה לשבת עוד שנה, שנתיים, אבל כשאצא מבית הסורה אני אשחית לך את הפנים". בהמשך, עת יצא המבוקש מן הדירה, הוא איים על המתלוונת פעמיים נוספת, בכך שאמר לה "את לא תח", אני אשכ לך את הידיים והרגלים ואשפוך עליך חומצת מלך פנים". בית משפט השלום קבע מתחם העונש התקיפה נע בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל בין 12 חודשים. באשר לעבירות האiomים מתחם העונשה נע בין בגין מאסר בפועל בין 12 חודשים. ביום"ש השלים גזר עליו 12 חודשים מאסר בפועל. כמו כן הופעל עונש מאסר מותנה בין 14 חודשים, סה"כ 22 חודשים מאסר ועונשים נלוויים זאת בעיקור בשל תס Kirby שלילי וuber מכבד. בית המשפט המחויז התייחס למתחם ואף אישר אותו. הערעור בבית המשפט העליון נדחה.

רע"פ 11/15 פלוני נ' מדינת ישראל (מיום 15.01.20).

נגד המבוקש הוגש שני כתבי אישום, אשר ייחסו לו ביצוע עבירות אלימות כלפי אשתו ביום 10.06.15, איים המבוקש על המתלוונת, שהיתה בהריון מתקדם, ואמר לה "אם את לא חוזרת מיד הביתה, אני אוריד לך את התינוק שבבטן". באותו מועד, סטר המבוקש למתלוונת ובעט בבטנה, וכתוצאה לכך, נזקקה המתלוונת לבדיקות ולהשגחה רפואית. בנוסף, ביום 10.01.11 תקף המבוקש את המתלוונת בכך שתפס אותה בשערות ראשה, ניער את ראשה וסטר בה פניה. המתלוונת ניסתה להימלט ולהשתמש בבitem התינוקת של בני הזוג כ מגן, אך המבוקש המשיך להכות אותה ולבועות בה. כתוצאה מעשיים אלו, נגרמה למתלוונת נפיחות מתחת לעין שמאל; ניגר דם מאפה; ונגרם לה סימן כחול באפה. על יסוד הודהתו בכתב האישום, הורשע המבוקש בעבירות של תקיפה בת זוג חבלנית או יומיים. קבע בית המשפט כי מתחם העונשה נע בין 6 לבין 15 חודשים מאסר, לריצוי בפועל. התקבל תס Kirby שלילי לפיו המבוקש איננו רואה את הפגם במעשייו וקיים סיכון להישנות התנהגות אלימה בעתיד. נדון המבוקש ל- 7 חודשים מאסר לריצוי בפועל ומאסר על תנאי. הערעור נדחה בבית המשפט המחויז ובבית המשפט העליון.

רע"פ 2602/14 טצילו גובנה נ' מדינת ישראל (מיום 14.05.14).

נגד המבוקש הוגש כתוב אישום לפיו ביום 10.12.04 תקף המבוקש אשתו חבט בראשה מספר פעמים באמצעות בקבוק בירה שהיא בידו, היא ברחה ממנו וניסתה לkapoz מאחד החלונות. כתוצאה מעשי, המתלוונת חשה ברע, ראשה הסתחרר והיא הקיאה. כמו כן נגרם לה חתך בקרקפת באורך 5 ס"מ אשר נדרש לתקן אותו. המבוקש נדון ל- 27 ימי מאסר אשר במנינים יבואוימי מעצרו, כך שהוא לא ירצה עונש מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי. המדינה ערערה לבית המשפט המחויז. שקבע כי למרות תיקון 113 אין חל במקרה זה שכן הכרעת הדין קודמה לתיקון יחד עם זאת מצא לקבוע מתחם העונש הרואוי במקרה זה נע בין ששה חודשים מאסר לבין 18 חודשים מאסר. בית המשפט המחויז העמיר את העונש על 7 חודשים מאסר. הערעור בבית המשפט העליון נדחה.

רעפ 13/1587 פלוני נ' מדינת ישראל (06.03.13)

מעובדות כתוב האישום בביבט על רקע ויכוח, הכה הנאשם בראשה של רعيיתו באמצעות מגב. שבוע קודם לכן, הכה הנאשם ברגלה של רעייתו באמצעות מגב וגורם לה לשפטם. נקבע מתחם של מאסר בפועל הנע בין 4 חודשים ל-10 חודשים, מאסר מותנה, קנס ופיוצוי.ណון ל- 4 חודשים מאסר הופעל תנאי כר' שסה"כ ריצה 12 חודשים מאסר. העורערם בבית המשפט המחויז ובבית המשפט העליון נדחה.

רעפ 12/7720 פלוני נ' מדינת ישראל (12.11.12)

על פי כתוב האישום, באחת ההזדמנויות שעה שנתגלויה מחלוקת בין המבוקש לבת זוגו תפס בפניה בידיו, אחז בחזקה בצווארה ובسنתרה, משכה בשערה והפילה ארצתה. לחודש לאחר מכן שעה שהתפתחה ויכוח ברוך המשפחה בין שניים MILFIZ, הכה המבוקש בידיו את אחד הילדים, בפניהם ובראשו. בהזדמנות אחרת, משני ידיו לא חדל לשחק בחגורות כאשר ביקש מהם, נתל המבוקש חגורת והיכם בה. לפי אישום נוסף הכה המבוקש בחזקה בגבו של בנו כאשר נודע לו ששיחק בבלם היד ברוך שנגאו היה מחוץ לה. הנאשם לא הורשע בבית המשפט השלום בשל שיקולי שיקוםណון לצו מבנן למשך 18 חודשים. בית המשפט המחויז הורה על הרשות הנאשםណון בשנית בבית המשפט השלום לצו מבנן למשך 18 חודשים, מאסר על תנאי למשך שנה וצו שירות לרווחת הציבור בהיקף של 200 שעות. העורער בבית המשפט העליון נדחה.

עפ"ג (מרכז) 36108-11-14 גבאי נ' מדינת ישראל (24.03.15)

על פי עובדות האישום הראשון. הנאשם והמתлонנת נשואים כשנתיים לעיר ולהם שני ילדים, במהלך ויכוח שהתגלו בין השניים, הקיימה המתlonnet קול צעקה, בתגובהו, אימם הנאשם באומרו "אם לא תסתמי אני אכסח אותך". לאחר שהמתlonnet פרצה בבעci, התנהלה מרדף סיבוב שלוחן המטבח, נמלטה המתlonnet לחדר השינה שבקומה השנייה ונעה לעלייה את הדלת, לאור סירוב המתlonnet לפתח את דלת החדר, התפרץ הנאשם בכוח לחדר כשהוא עוקר את הדלת מצירה ונפל עמה לתוכה חדר השינה. הדלת פגעה במתlonnet אשר עמדה מאחוריה. בהמשך, שב לחדר ותקף את המתlonnet בכרך שבעתה בה חזקה. הנאשם נתל לידי חלק מהדלת השבורה ואימם על המתlonnet באומרו "את רואה את זה? אני אתן לך מכות עם זה". בהמשך, הנאשם תקף את המתlonnet בכרך שדחפה לקומה הראשונה, הכה בראשה ובעתה בה. בנוסף, אמר לה "אם תמשיכי לבכות אני אכסח אותך" כתוצאה מהאמור לעיל סבלה המתlonnet מחבלות בכרך שנגרמו לה שטפיים מתחת לברך שמאל ויבשנה. באישום השני, אימם הנאשם על המתlonnet באומרו "אם את לא תשתקחי אני לא אשתלו על עצמי, את משגעת אותי". נקבע מתחם נع בין בגין מאסר על תנאי ל- 15 חודשים מאסר בפועל.ណון למשך 4 חודשים לשנתיים, קנס 2,000 ₪ לשנה ושל"צ 140 שעות. העורער בבית המשפט המחויז נדחה.

לענין הערך המוגן אני מוצא להbias את דבריה של השופטת פרוקציה עפ 07/6758 פלוני נ' מדינת ישראל (11.10.07).

"מעשי אלימות בתחום המשפחה נתפסים כבעלי חומרה מיוחדת במערכות האיסורים הפליליים העוסקים בעבירות אלימות. הציפייה האנושית הטבעית הינה כי בתחום משפחה ישרוו יחסי אהבה, הרמונייה, וכבוד הדדי. הפרטה של ציפייה זו הופכת את השימוש באלימות במשפחה לטופעה העומדת בוגרום עמוק ועמוק לחוש הצדק האנושי. יתר על כן, במסגרת המשפחה, מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש.

פער הכוחות הם גדולים כהמודבר באלים כפויים או כפוי בת זוג; באלים במשפחה, נגשיהם של קרבות העבירה למערכת המשפטית או למערכות הסיווע האחרות היא ענן מרוכב וקשה, הטעו רשות חזקים, פחדים ואימה. הבושא, והרצן לשמר על שלמות המשפחה הופך לא אחת את התלונה על אלומים במשפחה למלר קשה וטעון. לא אחת, קיימת תלות כלכלית ורגשית של בן הזוג המוכה בגין הזוג המכה, ותלות זו גם היא מקשה על חישוף הפגיעה. גורמים אלה ואחרים בשילובם, משווים מימד חמיר לעבירות אלימות במשפחה. נפוצותן של עבירות אלה, והצורך להגן על קרבות האלים שהם על פי רוב חרשי יישע, תורמים אף הם להחמרה הנדרשת בענישה בעבירות אלה".

בהתאם לתיקו 113 לחוק העונשין, יש לקבוע, בטרם גירת הדין את מתחם העונש ההולם, תוך התחשבות בעיקרו המנחה בענישה, שהוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם. בין סוג ומידת העונש המוטל עליו, מידת הפגיעה בערך החברתי המוגן, בנסיבות הענישה הנהוגה ובנסיבות ביצוע העבירה. סבירני כי מתחם העונש ההולם בגין כל אחד מהאירועים הוא מסר על תנאי ועד 18 חודשים מאסר.

בhinint המתחם האמור, יש לגזר את עונשו של הנאשם תוך שיקילת המתחם ותוך התחשבות בנסיבות המשליכות על קביעת העונש המתאים, כאשר בענייננו יש ליתן משקל להלימה בגיןה ביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה; מידת הפגיעה בערך המוגן; גלו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדה ההגנה בטיעוניה; והדעתו המצביעת על נטילת אחירות; היינו נעדך עבר פלילי.

הנפטר עבר הליך שיקום ממשמעו כעליה מתקיר שירות המבחן. גם עדמת המתлонנת כפי שבוטאה במסגרת תסקירות שירות המבחן יש בה רצון לשיקום היחסים עם הנאשם למורת האמור בתסקירות שירות המבחן. מהتفسיר המשלים מצין שירות המבחן כי בוא התרשם כי השתלבותו של הנאשם בהליך הטיפול וшиб בה להקטין את המסוכנות של הנאשם להישנות מקרים. שירות המבחן ציין כי הנאשם השתלב ורתם לתהילך ונתרם ממנה. הנאשם בעל מוטיבציה להמשיך בהליך בנסיבות אלו אני סבור כי יש מקום לאמץ את המלצות שירות המבחן. למורת שבממלצות אלו יש כדי להקל על הנאשם בענישה לנוכח חומרת העבירות אותן ביצעה. יחד עם זאת נוכח העובדה כי לבני הזוג לצדיה משותפת, הרי שיש מקום לענישה שיקומית שתאפשר שיקום יחסית הצדדים סביב הילדה המשותפת.

לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, על פי כל השיקולים הקיימים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם:

א. אני דין את הנאשם למאסר למשך **8** חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור עבירות אלימות כלפי גופו של אדם מסווג פשע.

ב. אני דין את הנאשם למאסר למשך **4** חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים. התנאי הוא שלא יעבור עבירות אלימות כלפי גופו של אדם מסווג עונש.

ג. הנאשם יחתום על התcheinות כספית על סך 1,000 ₪ שלא יעבור עבירה דומה לעבירה בה הורשע והתנאי הוא למשך 3 שנים מהיום. היה ולא יחתום הנאשם על התcheinות זו היום, יאסר למשך שבוע.

ד. אני מעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 12 חודשים. בית המשפט מסביר לנאשם ומזהיר את הנאשם שאם לא ימלא אחורי הצו מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת יהיה צפוי לעונש על העבירה שבגללה ניתן הצו.

הנאשם הביע את נכונותו למלא אחר הוראות הצו.

ה. אני מורה לנאשם לבצע 120 שעות שירות לטובת הציבור על פי התוכנית שהוכנה ע"י שירות המבחן. היחידה ההתנדבותית פתח תקווה.

בית המשפט מסביר לנאשם ומזהיר את הנאשם, שאם לא ימלא אחורי צו השל"צ מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת, בית המשפט יהיה רשאי לבטל את צו השל"צ ולשפטו אותו מחדש, לרבות הטלת עונש נוסף על העבירה שבגינה ניתן הצו.

הנאשם הביע את נכונותו למלא אחר הוראות הצו.

מצרחות בית המשפט תשלח פרוטוקול הדין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בת"א, תוך 45 ימים מהיום.

במידה וקיים מוצגים הרי שהם ישמדו, יחולטו, ישבו לבעלייהם על פי שיקול הדעת של קצין החקירה.

כל שהופקד פיקדון בתיק על-ידי הנאשם ובհיעדר מניעה על-פי דין, יש להחזירו לידי או לגורם אחר לפי בקשת הנאשם.

ניתנה והודעה היום ז' תמוז תשע"ה, 24/06/2015 במעמד הנוכחים.

শ্মাইל מלמד , שופט