



ת"פ 64216/12/14 - משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה נגד א ע

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 64216-12-14 משטרת ישראל תביעות- שלוחת
רמלה נ' ע(עציר)

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

המאשימה

נגד

א ע (עציר)

הנאשם

ב"כ המאשימה: עוה"ד נטליה אוסטרובסקי ומיכל בן דוד

ב"כ הנאשם: עו"ד שפיק דרבשי

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

- א. **פציעה כשעברין מזויין**, לפי סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").
- ב. **תקיפה סתם**, לפי סעיף 379 לחוק.
- ג. **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק.
- ד. **היזק לרכוש במזיד**, לפי סעיף 452 לחוק.
- ה. **החזקת סכין למטרה לא כשרה**, לפי סעיף 186(א) לחוק.

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 27.12.14 הגיע המתלונן לחנות מכולת, כאשר זמן קצר לאחר מכן הגיע לשם גם הנאשם. על רקע חשדו של הנאשם כי המתלונן פרץ מספר חודשים קודם לכן לביתו, חנק אותו הנאשם באמצעות ידיו, ובעוד המתלונן עם גבו אל הנאשם, הכה הנאשם בראשו במכות אגרופים, תוך שהוא מוריד מעיניו של המתלונן את משקפי הראייה שלו. בהמשך שבר את משקפי הראייה וזרק אותם אל מחוץ למכולת. בעקבות המתואר אחזו הנאשם והמתלונן זה בזרועותיו של זה, כאשר הם מנסים לדחוף אחד את השני, אז סטר המתלונן לנאשם תוך שהוא מגדף אותו. בהמשך הפרידו עוברי אורח ביניהם וכאשר הוצא המתלונן אל מחוץ לחנות, ניגש הנאשם ולקח בידו שתי סכינים מתוך המכולת ויצא אל עבר המתלונן כשהוא אוזב בסכין בכל יד, הניף את הסכינים אל עבר המתלונן עד אשר נלקחו מידי על ידי בעל המכולת. בהמשך, עת עזב המתלונן את המקום וצעד לביתו, פגש בו הנאשם בדרכו ותקף אותו באמצעות חלק של פחית משקה, הכה בראשו באמצעותה וגרם לו לפציעה בדמות חתך מדמם בראש. בהמשך משהגיעו השוטרים למקום ניסה המתלונן לבעוט בנאשם ואולם הורחק על ידי השוטרים.

עמוד 1



3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי תעתור למאסר בפועל.

תסקירי שירות המבחן

4. על פי תסקירי שירות המבחן, הנאשם כבן 37, נשוי ואב לשני ילדים קטנים. מוכר על ידי הביטוח הלאומי כבעל נכות על רקע נפשי ומוכר מזה שנים רבות למערכת בריאות הנפש. בהיותו כבן 16 הנאשם אובחן כלוקה בסכיזופרניה ולאורך חייו אושפז מספר פעמים בבתי חולים פסיכיאטריים. התקשה לשמור על יציבות תעסוקתית לאורך השנים. טרם מעצרו עבד כשנתיים כמחסנאי דרך תעסוקה נתמכת, וכיום אינו עובד. רעייתו אינה עובדת ומוכרת כנכה על ידי הביטוח הלאומי על רקע עיוורון וכך גם בנו הבכור. בהתייחסו לעבירות, מודה הנאשם בביצוע, לוקח אחריות מלאה על התנהלותו ומכיר בחומרת מעשיו. הנאשם מסר כי המתלונן מתגורר באזור מגוריו, ולתפיסתו לאורך תקופה היה מתנכל לו ומנצל אותו והוא חש מולו מאוים. ביום האירוע התפתח ביניהם ויכוח קולני על רקע חשדו כי המתלונן מעורב בפריצות שאירעו בביתו של הנאשם. מסר כי חש מאוים וחשש שהמתלונן יפגע בו ועל כן פעל כמתואר. מאינפורמציה שהתקבלה מהפסיכיאטר המטפל בו במסגרת קופת החולים צוין כי על רקע מצבו הנפשי סובל מהפרעת הסתגלות המלווה בתסמיני דיכאון וחרדה וכי הוא מתקשה לעכל את השינוי הקיצוני באורח חייו מאז ההליך המשפטי נגדו. כמו כן עולה כי הנאשם מטופל תרופתית באמצעות תרופה נוגדת פסיכოזה. מחוות הדעת הפסיכיאטרית עולה כי כיום הנאשם מאוזן יחסית ואולם בתקופה שלפני האירוע המתואר בכתב האישום חווה הנאשם תסמינים פסיכויטיים והסתיר זאת מחשש שיאושפז בבית חולים פסיכיאטרי. הנאשם טופל ביחידה לטיפול יום החל מ- 28.3.16 ועד 21.6.16. מהאינפורמציה שהתקבלה עולה כי הוא הגיע למסגרת במצב נפשי קשה, כשאינו מאוזן תרופתית ועם מחשבות אובדניות. במהלך טיפול אינטנסיבי של שלושה חודשים אשר כלל שיחות, מעקב פסיכיאטרי ואיזון הטיפול התרופתי, סיים הנאשם את הטיפול והוחזר להמשך ההליך הטיפולי. הנאשם משתף פעולה באופן מלא, נוטל תרופות ופונה לעזרה בעת הצורך. להערכת שירות המבחן כיום נמצא הנאשם במצב יציב, מגלה מודעות לנזקקות טיפולית ומבטא נכונות להמשך ההליך הטיפולי. גורמי הטיפול מסרו כי הנאשם חרד מההליכים המשפטיים וחשש זה מערער את מצבו הנפשי, וכי אם יוטל עליו עונש של מאסר בפועל נראה כי תחול רגרסיה נוספת במצבו. בבחינת כל הפרמטרים השונים העריך שירות המבחן כי רמת הסיכון למעורבות אלימה הינה נמוכה. שירות המבחן התרשם כי מדובר בנאשם אשר הפנים מערכת ערכים תקינה ואולם מתמודד עם קשיים נוכח מחלת הנפש ממנה הוא סובל. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר דפוסים עברייניים ואלימים מושרשים וכי האירוע המתואר הינו חריג להתנהלותו לאורך השנים. לאור זאת ולאור החשש כי עונש קונקרטי יפגע בהליך הטיפולי והשיקומי, המליץ שירות המבחן להשית על הנאשם מאסר על תנאי וצו מבחן.

חוות דעת פסיכיאטרית

5. חוו"ד פסיכיאטרית מיום 28.6.15 - הנאשם מוכר למערכת הפסיכיאטרית, מאובחן כסובל מהפרעה סכיזו-אפקטיבית. אושפז לראשונה בגיל 16, ולאחר מכן אושפז מספר פעמים נוספות. במהלך אשפוזו ביצע שני ניסיונות אובדניים, טופל תרופתית. מאז 2007 לא אושפז והוא מטופל באופן קבוע בתרופה אנטי פסיכוטית ובמייצב מצב רוח. אין עדות להפרעת התנהגות, פסיכוזה, שימוש בסמים או באלכוהול. הנאשם אינו אדם אלים וההתנהגות המתוארת אינה מאפיינת אותו. עם זאת התנהגותו לא



נבעה כתוצאה ממחלת נפש ובזמן האירוע ידע הנאשם להבחין בין טוב לרע.

6. חו"ד משלימה מיום 9.12.15 - לפיה על אף הכתוב בנ/1, לא נמצאו סימנים לקיום תסמיני פסיכოזה בעת שהנאשם נבדק ועל כן אין בכך כדי לשנות את ממצאי הבדיקה.

ראיות לעונש

7. ת/1 - תמונות המתעדות את החבלה שנגרמה למתלונן בראשו וכן את הסכין בה השתמש הנאשם.

8. נ/1 - מכתב מסכם מד"ר נדב נבו, מנהל מרפאה לבריאות הנפש, אשר מטפל בנאשם, מיום 19.10.15, ממנו עולה כי יתכן שנקבע בחו"ד הקודמת כי הנאשם לא היה במצב פסיכוטי בשל הסתרת תכנים מצידו בשל חשש מאשפוז. נוטה לקבל את דבריו של הנאשם כי לא היה בשליטה על מה שהתרחש בזמן האירוע וסבל מתסמינים פסיכויטיים טרם האירוע.

טיעוני הצדדים

9. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד דפנה קרפל, הנאשם יליד 1978, נעדר עבר פלילי. גרם במעשיו לחתך בראשו של המתלונן. הנאשם תקף את המתלונן באופן לא פרופורציונאלי במטרה לפתור סכסוך. הערך המוגן הינו שלמות גופו של אדם וכן תחושת הביטחון שלו. מתחם העונש הינו בין שנת מאסר ל- 30 חודשי מאסר. מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם לקח אחריות למעשיו ואולם הציג גם גישה קורבנית. על אף העובדה שהנאשם נעדר עבר פלילי וחלף זמן ממועד ביצוע העבירה, נוכח חומרת העבירה יש מקום להשית עונש הולם שיהיה מוחשי וקונקרטי. לפיכך עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי, קנס ופיצוי משמעותי למתלונן.

10. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד שפיק דרבשי, הנאשם לקח אחריות על מעשיו והודה במיוחס לו. לנאשם עבר פסיכיאטרי משמעותי והוא נמצא במעקבים ובטיפולים כל העת. הנאשם מגויס להליך שיקומי. רעייתו ובנו של הנאשם סובלים מעיוורון, כולם נתמכים על ידי גורמים שונים. היה נתון במעצר מספר שבועות ולאחר מכן היה במעצר בית. היום הוא השתלב בקהילה, עובד מסתייע בשירותי הרווחה, יציב נפשית ושליחתו היום למאסר מאחורי סורג ובריה תוריד זאת לטמיון. הנאשם סובל מחרדות קשות בעקבות ההליך המשפטי, לא בטוח שיוכל להתאושש אם ישלח למאסר בפועל. לפיכך עתר ב"כ הנאשם להשית על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות.

11. הנאשם הביע חרטה על מעשיו וכן הביע נכונות לרצות עבודות שירות.

דין - קביעת מתחם העונש הולם

12. כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**.
13. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם שמירה על שלמות גופו, שלווה נפשו וקנייניו של אדם.

14. בחינת **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף משמעותי. הנאשם תקף את המתלונן מבלי שזה התגרה בו וגרם נזק למשקפיו. הנאשם המשיך במעשיו גם לאחר שהפרידו ביניהם עוברי אורח, ואיים על המתלונן באמצעות סכינים. כאשר המתלונן כבר עזב



את המקום והיה בדרכו לביתו, תקף אותו הנאשם תוך שהוא עושה שימוש בחפץ (פחית), וגרם במעשיו לפציעה בראשו של המתלונן.

על החומרה שבפתרון סכסוכים באמצעי אלימות עמד בית-המשפט העליון, בין היתר, בע"פ 1892/15 אבו מדיעם נ' מדינת ישראל (31.5.15):

"בית משפט זה עמד פעם אחר פעם על הצורך בהרתעתם של אלו המבקשים "לפתור סכסוכים" בדרך אלימה. נקבע כי עלינו להילחם בנגע האלימות שפשט בארצנו ולהטיל עונשים מרתיעים ומשמעותיים על מי שבחרים בדרך האלימות, בין אם הם עושים שימוש במקל ובין אם הם עושים שימוש בסכין או בכלי משחית אחר".

15. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:

א. ברע"פ 1601/14 פרץ נ' מדינת ישראל (3.3.14), נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם אשר הורשע בעבירות של פציעה בנסיבות מחמירות כשהעברין מזוין ותקיפה סתם. הנאשם דחף את המתלונן והשליך אבן לעברו. בהמשך, היכה בפניו באמצעות בקבוק זכוכית. כתוצאה מכך, נגרמו למתלונן פצעים סביב העין ובאזור כף היד. נידון ל- 10 חודשי מאסר בפועל.

ב. בעפ"ג (מח' מרכז- לוד) 11173-04-12 נביאן נ' מדינת ישראל (19.6.12), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של פציעה בנסיבות מחמירות והפרת הוראה חוקית. הנאשם היכה את המתלונן מספר פעמים בצווארו ובהמשך דקר אותו באמצעות חפץ חד בירך שלוש פעמים, דקירות שהצריכו תפירה. הנאשם נעדר עבר פלילי. נידון ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

ג. בעפ"ג (מח' מרכז-לוד) 45636-06-13 מדינת ישראל נ' טל (30.6.13), התקבל ערעור על קולת עונשו של נאשם, אשר הורשע בעבירה של חבלה או פציעה כשהעברין מזוין. הנאשם חבט פעמיים בבקבוק בראשו של המתלונן עד שהבקבוק נשבר על ראשו, והמשיך להטיח בו את הבקבוק השבור וגם לו לחתך עמוק. בית משפט קמא גזר על הנאשם 6 חודשי עבודות שירות. בית המשפט החמיר את עונשו של הנאשם, וגזר עליו שנה מאסר בפועל.

ד. בעפ"ג (מח' ב"ש) 16509-11-12 בונפיו נ' מדינת ישראל (9.1.13), נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע בעבירות של פציעה בנסיבות מחמירות ושיבוש מהלכי משפט. הנאשם קפץ על המתלונן, כשהוא דוקר אותו באמצעות אולר בעורפו ותוך שהוא גורם לו פצע של כסנטימטר בעורפו ושריטה היקפית בצוואר. הנאשם נעדר עבר פלילי. נידון ל- 10 חודשי מאסר בפועל.

ה. בת"פ (פ"ת) 39653-02-14 מדינת ישראל נ' אלמו (16.7.15), הורשעה נאשמת בפציעה כשהעברין מזוין. הנאשמת הניפה סכין לעבר המתלוננת שניסתה להגן על עצמה אך להב הסכין פגע בלחיה ונגרם לה חתך עמוק. הנאשמת נעדרת עבר פלילי, אמא ל- 4 ילדים. נדונה ל- 10 חודשי מאסר בפועל.

ו. בת"פ (רמ') 62048-07-14 מדינת ישראל נ' אלשמאלי (13.7.15), הורשע נאשם בעבירות של החזקת סכין, פציעה כשהעברין מזוין והתחזות. המתלונן שמע רעש מחוץ לביתו, וכשיצא החוצה ראה את הנאשם וביקש ממנו לעזוב את המקום. הנאשם הורחק מהמקום ובהמשך שב למקום יחד עם אחר, תקף את המתלונן ודקר אותו בבית החזה ובמרפק. אחר שניסה להפריד



נדקדק אף הוא. הנאשם בגיר צעיר, בעל עבר פלילי. נידון ל- 8 חודשי מאסר בפועל וכן הופעל מאסר על תנאי (סה"כ 10 חודשים).

ז. בת"פ (כ"ס) 15558-12-13 **מדינת ישראל נ' יאסין** (29.3.15), הורשע נאשם בעבירות של פציעה כשהעברין מזויין, החזקת סכין ואיומים. הנאשם שלף סכין יפנית מכיסו והחל לתקוף את המתלונן באמצעות ידיו ובאמצעות הסכין בכל חלקי גופו של המתלונן ואף היכה את המתלונן באגרופים בראשו. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרמו למתלונן חבלות בכל חלקי גופו ופצעי חתכים בגבו. הנאשם נעדר עבר פלילי. נידון ל- 8 חודשי מאסר בפועל.

ח. בת"פ (י-ם) 2301-05-12 **מדינת ישראל נ' לבן** (28.4.15), הורשע נאשם בעבירה של פציעה כשהעברין מזויין. הנאשם דקר את המתלונן באמצעות סכין בחזהו וברגלו. הנאשם נעדר עבר פלילי, בין הצדדים נערכה סולחה. נידון ל- 6 חודשי מאסר בפועל.

ט. בת"פ (חי') 55285-11-14 **מדינת ישראל נ' אבו עואד** (29.12.15), הורשע נאשם בעבירות של החזקת סכין, תקיפה בצוותא, איומים ופציעה כשהעברין מזויין. הנאשם תקף את המתלונן, היכה בפניו ופצע אותו באמצעות סכין בירך. הנאשם בעל עבר פלילי. נידון ל- 6 חודשי עבודות שירות.

16. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לכך שהנאשם פגש במתלונן במכולת וחנק אותו באמצעות ידיו, הכה אותו בראשו במכות אגרופים, הוריד מעיניו של המתלונן את משקפי הראייה שלו, שבר אותם וזרק אותם אל מחוץ למכולת. לאחר שהפרידו ביניהם עוברי אורח והמתלונן הוצא מהחנות, לקח הנאשם שתי סכינים מתוך המכולת ויצא אל עבר המתלונן כשהוא אווז בסכין בכל יד, הניף את הסכינים אל עבר המתלונן עד אשר נלקחו מידיו על ידי בעל המכולת. בהמשך, לאחר שעזב המתלונן את המקום וצעד לביתו, פגש בו הנאשם והכה בראשו באמצעות פחית. מעשיו של הנאשם היו עשויים להביא לנזק משמעותי, לולא נעצר על ידי עוברי אורח, שעה שהוא ניסה לתקוף את הנאשם כשבידיו סכינים. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרם למתלונן פצע חתך מדמם בראשו. הנאשם ביצע את המעשים על רקע חשדו כי המתלונן היה מעורב בפריצות לביתו אשר אירעו זמן קצר קודם למתואר בכתב האישום.

עוד יש לתת את הדעת לכך כי הנאשם סובל ממחלת נפש (סכיזופרניה) ומוכר על ידי מערכת בריאות הנפש. הנאשם אמנם כשיר לעמוד לדין ואחראי למעשיו, ואולם עסקינן במצב של קרבה לסייג לאחריות פלילית באופן אשר יש בו כדי להשפיע על מתחם העונש ההולם (ראו ע"פ 1865/14 **פלוגי נ' מדינת ישראל** (4.1.16)).

17. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מחמישה חודשי עבודות שירות ועד ל- חמישה עשר חודשי מאסר בפועל.

18. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לקולא.

גזירת העונש המתאים לנאשם

19. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לכך שהנאשם יליד 1978, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב לשני ילדים קטנים. הנאשם סובל ממחלת נפש ומוכר על ידי הביטוח הלאומי כנכה עקב מצבו הנפשי. בנוסף, סובלת רעייתו מעיוורון ומוכרת אף היא כנכה על ידי הביטוח



הלאומי. כמו כן סובל בנו מעיוורון ונזקק לתמיכה. הטלת עונש מאסר על הנאשם, הגם שירוצה בעבודות שירות, תפגע ללא ספק בנאשם ובמשפחתו. אם יוטל על הנאשם מאסר בכליאה ממש עלול הדבר לגרום להידרדרות במצבו הנפשי של הנאשם. הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות והביע חרטה על מעשיו. כיום הנאשם נמצא בטיפול ומעקב על ידי גורמי בריאות הנפש ומצבו יציב. העבירה בוצעה בדצמבר 2014, מאז לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים.

20. עוד נתתי דעתי לכך כי הנאשם היה עצור מיום 27.12.14 ועד ליום 6.1.16 ולאחר מכן שוחרר בתנאים מגבילים.

21. עוד יש לתת את הדעת לשיקול הרתעת היחיד בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב למצבו הנפשי של הנאשם.

22. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד עונשים נלווים. כמו כן נוכח הנזק שנגרם למתלון יש מקום לפצותו.

סוף דבר

23. אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות. עבודות השירות תבוצענה בהתאם להמלצת הממונה. תחילת עבודות השירות ביום 1.2.17.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום כל עבירת אלימות פיזית כלפי אדם.

ג. חודשיים מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום עבירת איומים, היזק לרכוש במזיד או החזקת סכין.

ד. פיצוי בסך 1,000 ש"ח למתלון. הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט עד ליום 1.2.17 ויועבר למתלון על פי פרטים שתמסור המאשימה.

ה. צו מבחן למשך שנה.

הנאשם מוזהר כי אם לא ישתף פעולה עם צו המבחן ניתן היה להפקיעו ולשוב ולגזור את דינו.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ח כסלו תשע"ז, 18 דצמבר 2016, בנוכחות הצדדים.

