

## ת"פ 64140/11/18 - מדינת ישראל נגד תאמר לחאם

בית משפט השלום ברמלה  
ת"פ 18-11-64140 ישראל ואח' נ' לחאם

בפני:  
בעניין:  
כבוד השופט היישם ابو שחאדה  
מדינת ישראל  
עו"י עווה"ד בלה דילר פרנק

נגד  
- תאמר לחאם  
עו"י עווה"ד תמייר סולומון

### גזר דין

#### כתב האישום המתווך

1. הנואשם הודה במסגרת הסדר טיעון בעבודות כתוב האישום המתווך. על פי עבודות כתוב האישום המתווך, חברת שלhabat בניה והנדסה בע"מ (להלן: **חברת שלhabat**) נרשמה בחודש מרץ 2013 כעוסק לעניין חוק מס ערך מוסף התשל"ו - 1975 (להלן: **חוק מע"מ**) בענף שירותים אדריכליות ועיסוקה הוא בעבודות פיתוח הנדסה אזרחית.
2. בהנחייתו של אדם בשם באסם מחררב (להלן: **באסם**), נרשם הנואשם כבעל המניות הרשם והדיקטור היחיד בחברת שלhabat בתקופה שבין מרץ 2013 ועד יוני 2014. במהלך השנים 2013-2014 פעל באסם לביצועה של תכנית עברייןית וזאת במטרה לבצע עבודות על חוק מע"מ, תוך גרים נזק ממשי לקופת המדינה, בשיטתיות ומתח עצם כסף.
3. לצורך ביצועה של תכניתה העברייןית ובין היתר במטרה להסota ולהסתיר את מעורבותו, פעל באסם באמצעות הנואשם וחברת שלhabat ואשר השתמש בהם לצורךימוש התוכנית. למעשה, באסם הוא זה שהפעיל וניהל את חברת שלhabat והנאשם פעל על פי הוראותיו והנחיותו של באסם.

4. תפקידו של הנואשם בחברת שלhabat כלל, בין השאר, חתימה על חוזי עבודה, פתיחת חשבון בנק, פריטת שיקים בציגנים למימון והפקדת כספים בחשבון הבנק של החברה והכל על פי הוראותיו של באסם ותמורה תשלום כספי. הנואשם הציג בפני רשות המס מצג שהוא בעל מנויות יחיד ודיקטור

בחברת שלבת, אך בפועל היה מדובר במצב כוזב מאחר ובاسم היה הרוח הchia זהה שהפעיל את הנאשם לביצוע פעולות בשם החברה.

5. חלק מהתוכנית העברינית, באسم הוציא לחברות שונות באמצעות חברת שלבת, 105 מסמכים הנחיזם להיות חשבוניות מס עבור חברות שונות וזאת מבלתי שעשו או התחייבו לעשות את העסקאות שלגביהם הוציאו אותם מסמכים. להלן פירוט החשבוניות:

א. 40 חשבוניות לחברת דיא מכימר בע"מ בסכום מס של 942,894 ₪.

ב. 25 חשבוניות לחברת ס.מ.ג.ו.ף עבודות בניה בע"מ בסכום מס של 779,008 ₪.

ג. 10 חשבוניות לחברת הצומת לבניה ופיתוח בע"מ בסכום מס של 224,065 ₪.

ד. 30 חשבוניות לחברת אחים ז. בשארה בע"מ בסכום מס של 653,217 ₪.

6. סך החשבוניות הכווצות שבאים הוציא לארבע חברות הנ"ל היו 17,061,766 ₪ והמס הכלום בהן היו 2,599,184 ₪. בעקבות הודיעתו של הנאשם בעבודות כתוב האישום התוקן, הוא הורשע בבי嘱 105 עבירות לפי סעיף 117(ב1) לחוק מע"מ שענינו ביצוע פעולות במטרה להביא לכך שאדם אחר יתחמק או ישתטט מתשלום מס.

#### הסדר הטיעון שלו הגינו הצדדים

7. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפני הנאשם יודה ויורשע בכתב האישום המתוקן וישלם לרשותו מע"מ סך של 30,000 ₪ בגין המחדל ושישולם ב-6 תשלומים חדשים שווים ורכזפים. כמו כן, סוכם שהוא והנאשם ימודד בהסדר על ידי הסרת המחדל, המאשימה תגביל את טיעוניה לעונש ל-12 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס לשיקול דעתו של בית המשפט והנאשם יטعن באופן פתוח. כמו כן, הצדדים הסכימו שיתקבל תסקير מטעם שירות המבחן לעניין העונש. אין מחלוקת בין הצדדים שהנאשם אכן שילם את הסכום האמור.

#### הסדר הפשרה עם רשות המיסים במישור האזרחי

8. בעקבות האירועים מושא כתב האישום, הנאשם קיבל מרשות המיסים הودעת כפלה מס לפי סעיף 50(א) לחוק מע"מ בסך של 6,744,310 ₪. הנאשם הגיע ערעור על החלטה האמורה בבית המשפט המחויזי במחוז מרכז ומספר ההליך הוא ע"מ (מחוזי מרכז) 43044-06-19 (להלן: **הערעור האזרחי**).

.9. במסגרת העreau האזרחי הנאשם הגיע להסכם פשרה עם רשות המיסים ואשר לפיה על מנת לס"ט באופן סופי את המחלוקת האזרחיית הנובעת מההודהה על כפל מס, הנאשם ישלם לרשות המיסים סכום של 000 30 ל"נ ב-6 תשלום. כמו כן, סוכם שהיה ולא ישלם את הסכום האמור, יעמוד הסק של 0,310 ל"נ לפירעון מיד.

.10. למעשה, הרכיב בהסדר הטיעון שלו הגיעו הצדדים בהליך הפלילי שלפיו על הנאשם לשלם סך של 30,000 ל"נ בשישה תשלום. Caindikzia להסרת המחדל, מושתת על הסדר הפשרה בעreau האזרחי.

.11. הסדר הפשרה קיבל תוקף של פסק דין על ידי בית המשפט המחוזי במחוז מרכז ביום 20.2.6.2. הנאשם, כאמור, עמד בהתחייבותו כלפי רשות המיסים וכן שילם את הסק של 30,000 ל"נ, ובדרך זו, כיבד את הסדר הטיעון בהליך הפלילי ואת הסדר הפשרה בעreau האזרחי.

.12. בנסיבות אלה, יש לראות את המחדל מושא כתוב האישום שבפני במהלן ואין נפקא מינה ששלם 30,000 ל"נ ובعود שההודהה על כפל מס הייתה על סך של 0,310,6,744 ל"נ.

### **תקיר שירות המבחן**

.13. התקבל תקיר מטעם שירות המבחן אשר נאמרו בו, בטעמם, הדברים הבאים:

.א. הנאשם נעדר עבר פלילי, בן 27 שנים, רווק ומתגורר בבית אמו בתחום העיר לוד ועובד מזה שלוש שנים כנהג בחברת הסעות. הנאשם מוכר כנכח מטעם המוסד לביטוח לאומי בשיעור של 15 אחוז על רകע פצעה בקורסול.

.ב. האירועים מושא כתוב האישום התרחשו בין השנים 2013 ו-2014, שבמהלכן היה מכור לשומים והסכמתו לשמש כעוזה דברו של באסם נבעה מצורך למימון הסם. בשנת 2016 הנאשם נגמר מסמים, ומאז ועד היום, בדיקות השתן שלו נקיות. הנאשם נעזר בגין טיפולי شاملותיו אותו מזה מספר שנים ושהתרשם לחיוב מתפקידו התקין, התמודתו בתעסוקה קבועה, ניקיונו מסמים והתרחקות מהעולם העברייני.

.ג. שירות המבחן התרשם שהנאשם עבר כבר דרך מאז האירועים מושא כתוב האישום והתרשם שהנאשם יכול להיתר מהליך טיפול בפיקוח שירות המבחן אשר יסייע בהפחחת הסיכון להישנות ביצוען של עבירות. שירות המבחן סבור כי הטלת מאסר בפועל יהווה עונש גרגסי עבורי שעלול לפגוע בהישגיו ובמאציו לשיקום. על כן, שירות המבחן המליץ על צו מבנן וכן מאסר בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי וזאת כ开玩笑 עם אוריינטציה שיקומית.

14. עדת אופי, העידה אروسתו של הנאשם על השינויים הדרמטיים שהתחוללו באורחות חייו של הנאשם ועל רצונם המשותף להקמת משפחה. בנוסף, באחד הדיונים התיצב הגורם הטיפולי שמלואה אותו וגם הגיע מכתב לגבי תפקודו החיוויי (נ/4).

### **מתחם העונש ההולם**

15. באת כוח המאשימה טענה שמתחם העונש ההולם נע בין 10 ועד 24 חודשים מסר בפועל, וזאת בהתחשב בסיכון הנזק שנגרם לקופה הציבורית. יאמר כבר עתה שמתחם העונש ההולם מקובל עלי, וכן אני מוצא צורך להביא דוגמאות של פסקי דין המלמדים על מדיניות הענישה הנוגגת. עם זאת, בכוונתי לסתות ממתחם העונש ההולם לפחות מטעמי שיקום ולהשיט עליו עונש מסר בפועל שירוצה בדרך של עבודות שירות.

### **שאלת הסטייה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום**

16. סעיף 40 לחוק העונשין קובע כדלקמן:

#### **"40. ז שיקום"**

קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון  
המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכון של ממש שהוא השתקם, רשיי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקומיו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקום כלפי הנאשם, לרבות העמדתו ב מבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי פקודות המבחן [נוסח חדש], התשכ"ט - 1969.

(ב) היו מעשי העבירה ומידת אשמו של הנאשם בעלי חומרה יתרה, לא יחרוג בית המשפט ממתחם העונש ההולם כאמור בסעיף קטן (א) אף אם הנאשם השתקם או אם יש סיכון של ממש שהוא השתקם, אלא בנסיבות מיוחדות ווצאות דופן, לאחר שבית המשפט שוכנע שהן גברות על הצורך לקבוע את העונש במתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה, ופירט זאת בגזר הדין".

(ההדגשות שלי - הIAS)

.17. ב-ע"פ 6637/17 **קרנדל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.4.18), כבוד השופטת דפנה ברק ארז שנתנה את דעת הרוב, סיכמה את הכללים המנחים לצורך שימוש בסעיף 40 לחוק העונשין (פסקאות 20 - 25 לפסק דין):

א. לבית המשפט שיקול דעת רחב בישומו של הסעיף וכי נקודת המוצא בהפעלו היא העדפתם של שיקולי שיקום;

ב. גם כאשר חלים שיקולי השיקום, עדין לא מתפוגגים מאליהם שיקולי הહילה;

ג. התנאי שמצויב סעיף 40(א) לחירה ממתחם העונש ההולם הוא קיומו של הליך שיקום שהסתיים או שקיים סיכוי של ממש שהנאשם ישתקם. על מנת לעמוד בתנאי זה, על הנאשם להציג עובדות וראיות לסייעו השיקום להבדיל מטענות בעלמא.

ד. הפעלת הסמכות בסעיף 40 איננה מוגבלת לעבירות קלות בלבד;

ה. השיקולים המרכזיים שנלקחים בחשבון על מנת לבדוק קיומו של סיכוי של ממש לשיקום, באופן שיצדיק חירה ממתחם העונש ההולם, כוללים: המוטיבציה שהפיגן הנאשם שהורשע להשתקם, הליך של גמilia מתמכרות שהוא עובר, השתלבות מוצלחת בהליכים טיפולים שונים, אינדיקטציות לשינוי عمוק בהתנהגות ובדרך החשיבה, הבעת חרטה כנה על המעשים. לא מדובר ברשימה סגורה, אך שילוב בין שינוי מהותי בהתיחסות הרגשית לאירוע העבירה המתבטאת בנטילת אחריות, לבין אינדיקטציות אובייקטיביות לקיומו של תהליך שיקומי טיפול מוצלח וחזרה בדרך הימש, עשוי להצביע על סיכוי של ממש לשיקום.

.18. במקורה שבפני, מהتسקייר המקיף והעמוק שנערך בעניינו של הנאשם עליה התמונה הבאה: הנאשם מגלה סיכויים של ממש לשיקום; הנאשם עבר כברת דרך מאז האירועים מושא כתוב האישום בשנים 2013 ו-2014 בעת שהיא מקור לשמות והסכים לשמש כ-"איש קש" עבור אותו באשם; הנאשם נגם מסמים ושומר על רצף תעסוקתי מזה למשך שלוש שנים; הנאשם בקשר עם גורם טיפול ושומר בקדנות על ניקיונו מסמים; הנאשם מצוי ביום בקשר זוגי ובכונתו להקים משפחה; שירות המבחן התרשם שיש לנאשם מוטיבציה לשיתוף פעולה והוא ליתר ממסלול טיפול שיקומי במסגרת שירות המבחן ומכאן המלצהו של שירות המבחן להטייל עליו צו מב奸.

.19. בנוסף, סעיף 40(ב) קובע שאם "הו מעשי העבירה ומידת אשמו של הנאשם בעלי חומרה יתרה, לא יחרוג בית המשפט ממתחם העונש ההולם", אלא אם כן קיימות "נסיבות מיוחדות ווצאות דופן" (ראו גם: ע"פ 2125/2018 **דוד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.12.2018) פסקה 9 לפסק דין של כבוד השופטת ברון). על כן, יש לבחון האם מעשי העבירה ומידת אשמו של הנאשם הם

בעל "חומרה יתרה", או לא. אם לא, אין מניעה לסתות ממתחם העונש ההולם וזאת מבלתי שהנאשםיאלץ להוכיח קיומן של נסיבות מיוחדות וויצאות דופן. אם כן, ניתן לסתות ממתחם העונש ההולם ארזאת רק לאחר הוכחת קיומן של נסיבות מיוחדות וויצאות דופן.

.20. לדעתי, "**מידת אשמו**" של הנאשם איננה בעלת "**חומרה יתרה**", כמשמעותו של ביטוי זה בסעיף 40ד(ב) לחוק העונשין, ולכן הנאשם פטור מה証明ת קיומן של "**נסיבות מיוחדות וויצאות דופן**". הנאשם לא היה הרוח החיה מאחורי המעשים מושא כתוב האישום, אלא כל שרת בידיו של באסם ועשה דברו. יש לקחת בחשבון שבאותה עת הנאשם היה בנזקנות שפל בחיו. הוא היה מכור לסמים ולכן היה מוכן לעשות מעשים, כדוגמת אלה שככבות האישום, ושאיןם מאפיינים את אורות חיו חיים, והכל לצורך מימון התלות בסם.

.21. יודגש שהמעשים מושא כתוב האישום הם מעשים חמורים. מדובר בرمיה של רשות המס בסכום מס כולל של 2,599,184 ₪. אף על פי כן, לא מדובר בחומרה  יתרה שיש בה כדי למנוע סטייה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום אלא אם כן יוכחו נסיבות מיוחדות וויצאות דופן.

#### העונש הסופי שיוות על הנאשם

.22. כאמור, ממתחם העונש ההולם מתחילה מעשרה חודשי מאסר בפועל. במקרה שבפניו, יש להשים על הנאשם 8 חודשים מאסר שירצו בדרך של עבודות שירות. ההפחטה בעונש המגבול התחתון של המנתה, היא של חודשים בלבד, קרי הפחתה לא משמעותית וזאת על מנת בכל זאת לתת ביטוי לחומרת המעשים מושא כתוב האישום.

.23. בנוסף, בעת קביעת העונש האמור, לנקוט בحساب גם את הנ吐נים הבאים: העדר עבר פלילי; הודהה וחיסכון בזמן שיפוטי; גילו הצער של הנאשם והעובדת שהוא ניצב בפני צומת דרכים בחיו לקרה הקמת משפחה; הסרה מלאה של המחדל מושא כתוב האישום וזאת לא כל שכן לאור הסדר הפשרה בערעור האזרחי, שלמעשה סיים באופן סופי כל מחלוקת כספית בין הנאשם לבין רשות המיסים על רקע המעשים מושא כתוב האישום.

.24. יש לציין גם שהעונש של 8 חודשים מאסר שירצו בדרך של עבודות שירות, עדין נמצא בתחום גבולותיו של הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים. יזכיר כי ההסדר הוא שהמאמינה תגביל את עתרתה לעונש ל-12 חודשים מאסר בפועל והגנה רשאית לטען באופן פתוח.

.25. לאור כל האמור לעיל, הנה משית על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 8 חודשים מאסר שירצו בדרך של עבודות השירות. הנאשם יתייצב ביום 25.2.2021 בשעה 00:08 במשרדי הממונה על עבודות שירות לתחילת רצוי עבודות השירות. עבודות השירות יבוצעו במרכז הסחר במודיעין בימים ובשעות שנקבעו על ידי הממונה על עבודות השירות.
- ב. 10 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירה מסווג פשוט לפי חוק מס ערף מוסף.
- ג. 4 חודשים מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יבצע עבירה מסווג עונן לפי חוק מס ערף מוסף.
- ד. הנאשם ישלם קנס בסך 15,000 ₪, או 60 ימי מאסר תמורה. הकנס ישולם ב- 15 תלמידים חדשים ורצופים כאשר הראשון שבhem עד ליום 1.1.2021 והיתרה ב-1 לכל חדש שלאחריו. היה אחד התלמידים לא ישולם במועד, אז יעמוד מלא סכום הקנס לפירעון מידי.
- ה. הנני מטיל על הנאשם צו מב奸 לתקופה של שנה מהיום מובהר לנԱם שעליו לשתף פעולה עם שירות המבחן והיה ויפר את צו המבחן, בית המשפט יהיה רשאי לבטל את צו המבחן ולהטיל עליו עונש אחר במקומו. המזכירות תעביר העתק גזר הדין לשירות המבחן.
- זכות ערעור תוך 45 יום.**

ניתן היום, כ"ד חשוון תשפ"א, 11 נובמבר 2020, במעמד הצדדים.