



ת"פ 64041/02/19 - מדינת ישראל נגד דינה ברוך

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 64041-02-19 מדינת ישראל נ' ברוך

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד הדר פרשר
המאשימה
נגד
דינה ברוך
ע"י ב"כ עו"ד שלומציון גבאי-מנדלמן
הנאשמת

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 18.9.19 הורשעה הנאשמת, לפי הודאתה בעובדות כתב האישום המתוקן, בעבירה של סיוע לגידול סמים, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג - 1973 יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, ובעבירה של סיוע להחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין.
לפי כתב האישום המתוקן, ביום 30.11.17 הנאשמת חתמה על חוזה שכירות של דירה ובהמשך לכך אפשרה לאחרים לגדל בדירה סמים, מבלי שהתגוררה שם. במסגרת חיפוש בדירה ביום 28.5.18, נתפסו 6 שתילים בעציצים וכ- 85 שתילים באינקובטור של סם מסוג קנבוס במשקל 609.20 גרם. עוד נתפסו בדירה הכלים והציוד הבאים: 8 גופי תאורה, כלי מדידה מסוגים שונים, 17 דליים, 6 בקבוקים מסוגים וגדלים שונים, מאוורר, שקית של תערובת גידול בנפח של כ-50 ליטר ו-4 שנאים. בדירה גם נוסף ארון חשמל שלא היה במקום קודם לחתימת ההסכם.
2. לפי הסדר הטיעון, נשלחה הנאשמת לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינה, ללא הסכמה עונשית.

תסקירי שירות מבחן

3. בתסקירו מיום 16.1.20, ציין שירות המבחן, כי הנאשמת בת 42 גרושה ללא ילדים, מתגוררת בבית הוריה בראשון לציון ועובדת בעבודות מזדמנות. הנאשמת סיימה 12 שנות לימוד, שירתה שירות צבאי חלקי ושחררה עקב אי התאמה. בשנת 2001 נסעה הנאשמת ליפן, עבדה שם בדוכנים לממכר תכשיטים והכירה את בן זוגה. השניים חזרו לישראל בשנת 2006, נישאו אולם לאחר מספר חודשים התגרשו עקב משבר אמון. הנאשמת מסרה, כי בהמשך ניהלה מערכת יחסים במשך 3 שנים עם מכור לסמים וסבלה מאלימות



פיזית ומילולית. כן ניהלה מערכת יחסים נוספת במשך 5 שנים אשר הסתיימה בשנת 2018 על רקע מעורבותה בפלילים. עוד ציין שירות המבחן, כי הנאשמת תיארה קשר קרוב לאביה וקשר מרוחק עם אמה. כן שיתפה הנאשמת בפגיעות טראומטיות שחוותה מצד קרובי משפחתה. אחיה של הנאשמת מוכר כנכה צה"ל בעקבות הפרעה פוסט טראומטית. הנאשמת הוסיפה, כי היא נתונה בחובות כלכליים ונפתחו נגדה תיקים בהוצאה לפועל. לדבריה, הרקע לביצוע העבירות בחובות לגורמים עברייניים. הנאשמת הביעה חרטה ובושה סביב התנהלותה. לדבריה, היא שילמה מחירים הכוללים ניתוק חברתי מבן זוגה עמו עמדה להתחתן. הנאשמת שללה שימוש בסמים ומסרה בדיקת שתן שנמצאה ללא שרידי סמים. ביום 24.11.19 הנאשמת שולבה בקבוצה ייעודית לנשים עוברות חוק ומגיעה לטיפול מתוך מוטיבציה חיצונית ומתוך שאיפה להקל בעונש.

להתרשמות שירות המבחן, לנאשמת קשיי יציבות בולטים ברוב מישורי חייה, קושי במערכות יחסים בינאישיות, תלות רבה בסובביה, קשיי תפקוד תעסוקתי לצד התנהלות כלכלית בעייתית. הנאשמת סובלת מקשיים רגשיים ונפשיים שהתפתחו בשל טראומות שחוותה בגיל צעיר והשפיעו על מאפייני אישיותה, דפוסי התקשורתה, יכולתה לפתח יציבות, עצמאות ויצירת מערכות יחסים משמעותיות חיוביות. להערכת שירות המבחן, יש בהליך הפלילי כדי להרתיע את הנאשמת, אולם בהיעדר טיפול הולם לא יופחת הסיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד. בשל השלב הראשוני של ההליך טיפולי המליץ שירות המבחן, באותה העת, לדחות את הדיון לצורך בחינת מחויבות הנאשמת להליך הטיפול.

4. בתסקיר משלים מיום 1.6.20 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשמת משתפת פעולה עם ההליך הטיפולי, אולם עדיין נמצאת בשלבי היכרות והסתגלות. בשל מגפת הקורונה לא נערכו מפגשים קבוצתיים, אולם נשמר קשר טלפוני. הנאשמת ביטאה תסכול מהימשכות ההליך הפלילי והביעה חשש מתוצאותיו. הנאשמת עדיין ממקדת מעורבותה בעבירות בצורך הכלכלי ומסרה, כי העבירות חריגות לאורחות חייה. להערכת שירות המבחן, הנאשמת מבינה כי היא זקוקה להעמיק בטיפול ומביעה רצון להמשיך ולקחת חלק בקבוצה. מכאן המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשמת צו מבחן למשך שנה וצו שירות לתועלת הציבור. עוד ציין שירות המבחן, כי עונש בדמות עבודות שירות עלול לפגוע בהליך הטיפול.

5. בתסקיר אחרון מיום 17.11.20 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשמת משתפת באופן פעיל בקבוצה הטיפולית, אולם עדיין ממקדת את מעורבותה בעבירות בצרכים כלכליים. לצד זאת, הנאשמת ניתקה קשרים שוליים ומבינה כי עליה למצוא פתרונות אדפטיביים להתמודדות עם מצוקה כלכלית. הנאשמת ביטאה בושה ואשמה ומבינה את חומרת העבירות. הנאשמת מבינה כי היא זקוקה להעמיק בטיפול ולהערכת שירות המבחן, ישנה חשיבות להמשך השתתפותה בקבוצה הטיפולית. עוד ציין שירות המבחן, כי הנאשמת אינה עובדת בצורה מסודרת ויש לה עדיין חובות. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשמת צו מבחן למשך שנה וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות.

טענות הצדדים לעונש

6. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשעה הנאשמת נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על שלום הציבור, בטחון, ובריאותו של הציבור מפני שימוש בסמים ומפני ביצוע עבירות פליליות אחרות הנלוות לשימוש בסמים. לטענתה, מעבדות סמים הפכו למכת מדינה, בשל הקלות הבלתי נסבלת בהקמתן.

7. עוד טענה, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות בקביעת מתחם העונש ההולם: הנאשמת סייעה לאחרים לגדל סמים בדירה ששכרה, ולמרות שלא התגוררה בדירה היא מהווה חוליה מרכזית בגידול הסמים. בדירה נמצאו 6 שתילים וכ- 85 עציצים באינקובטור של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 609.20



גרם. כן נתפס ציוד רב המלמד כי אין מדובר בעיסוק אקראי אלא בעיסוק מתמשך שהושקעו בו כספים ומשאבים; מהתסקיר הראשון עולה כי העבירות בוצעו על רקע חובותיה של הנאשמת לגורמים עברייניים.

8. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים.

9. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשמת הודתה במיוחד לה וחסכה בזמן שיפוטי; הנאשמת נעדרת עבר פלילי; הנאשמת לא סובלת מהתמכרות ומסרה בדיקת שתן שנמצאה ללא שרידי סמים; לפי תסקירו הראשון של שירות המבחן, הנאשמת שולבה בקבוצה ייעודית לנשים עובדות חוק, מגיעה בקביעות אולם צוין, כי המוטיבציה חיצונית בלבד. גם בתסקיר השני צוין שירות המבחן, כי הנאשמת עודנה בשלבי היכרות והסתגלות ובשל מגפת הקורונה לא נערכו מפגשים קבוצתיים למעט אחת. להערכת שירות המבחן, הנאשמת זקוקה להעמקת הטיפול ועדיין נשקף ממנה סיכון.

10. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה למקם הנאשמת ברף התחתון של המתחם שעניינו בעבירת סיוע לגידול סמים ולהטיל עליה מאסר לתקופה של 3 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.

11. באת כוח הנאשמת טענה, לעומת זאת, כי בקביעת מתחם העונש ההולם, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות: הנאשמת לא התגוררה בדירה ושכרה אותה לשם תשלום חובות לשוק אפור, ואיום עליה כי תיפגע אם לא תשיב את החוב; הנאשמת סייעה למגדלים בכך ששכרה עבורם את הדירה; כמות הסמים שגודלה בדירה קטנה באופן יחסי.

12. לטענת באת כוח הנאשמת, מתחם העונש ההולם בעבירות של גידול סמים רחב ונע בין אי הרשעה ובין מאסר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, בהתאם לכמות הסם. בנסיבות המקרה נע המתחם, לטענתה, בין מאסר על תנאי ובין מאסר קצר שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות.

13. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשמת חוותה טראומות בגיל צעיר; הנאשמת היתה נשואה מספר פעמים עם בני זוג בעייתיים וסיפור חייה אינו פשוט; העבירות חריגות לאורחות חייה והיא נעדרת עבר פלילי; הנאשמת נתונה בחובות כלכליים ועובדת בעבודות מזדמנות.

14. עוד טענה, כי יש סיכוי של ממש לשיקום הנאשמת ויש לאפשר לה להמשיך בטיפול בו היא החלה ולו היא זקוקה.

15. מכאן, עתרה באת כוח הנאשמת, לאמץ את המלצת שירות המבחן ולסיים ההליך בענישה שיקומית בלבד.

דיון והכרעה

קביעת מתחם הענישה

16. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצעה הנאשמת יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.



17. במעשיה, פגעה הנאשמת בערכים החברתיים של שמירה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת וההרסנית. לצד זאת, עומדים ההגנה על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעבריינות הנלווית לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 1274/16 עווד נ' **מדינת ישראל** (6.10.16); ע"פ 7952/15 **מדינת ישראל נ' שץ** (15.2.16); ע"פ 3117/12 **ארביב נ' מדינת ישראל** (6.9.12); ע"פ 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (4.7.12); ע"פ 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאי** (פ"ד נח (2) 734 (2004)).
18. הפגיעה בערכים המוגנים כתוצאה מביצוע עבירות של סיוע בגידול סמים והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, בנסיבות העניין, היא נמוכה - בינונית. הנאשמת סייעה בגידול סמים מסוג קנבוס. מעשיה של הנאשמת באו לידי ביטוי בכך ששכרה דירה ואפשרה לאחרים לגדל סמים בדירה. הנסיבות שהובילו את הנאשמת לבצע את העבירות הן חובות כלפי גורמים עברייניים. בדירה נתפסו 6 שתילים וכ- 85 עציצים באינקובטור של סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 609.20 גרם. כן נתפסו כלים ששימשו לגידול הסמים. אין המדובר בכמות גדולה במיוחד אולם הכמות גם אינה קטנה.
19. על מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירה של גידול סמים מסוג קנבוס והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית בכמויות דומות, ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:
 - רע"פ 4833/17 **בוקעי נ' מדינת ישראל** (27.4.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של גידול סמים, החזקת סמים לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם. הנאשם גידל 3 שתילים מסוג קנבוס במשקל של 1.430 קילוגרם, סם מסוכן מסוג קנבוס וחשיש לצריכה עצמית וצידוד לגידול סמים. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 3,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והטיל עליו מאסר לתקופה של 3 חודשים ויום חלף המאסר לתקופה של 6 חודשים; בית המשפט העליון קיבל את הבקשה להרשות ערעור והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 3 חודשים בדרך של עבודות שירות;
 - רע"פ 8146/17 **אבישלוס נ' מדינת ישראל** (14.11.17): בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים, בכך שגידל 9 שתילי קנבוס במשקל של 191.89 גרם נטו והחזיק 9 שתילי קנבוס במשקל של 117.23 גרם נטו. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של חודשיים, לאחר שלא נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 50 ימים. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
 - רע"פ 4512/15 **הרוש נ' מדינת ישראל** (6.7.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של גידול סמים ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. הנאשם הקים מעבדה ובה 378 שתילי קנבוס במשקל 283.34 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס בסכום של 5,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והפחית את המאסר ל-7 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשת הנאשם להרשות ערעור;
 - עפ"ג (מרכז) 23788-02-17 **הלמר נ' מדינת ישראל** (20.6.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של גידול סמים, החזקת סמים לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם גידל 99 שתילים במשקל 131 גרם והחזיק 103 שתילים במשקל 2.874



גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, מאסרים על תנאי ופסילת רישיון בפועל ועל תנאי. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והפחית את המאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות;

- עפ"ג (ת"א) 4706-10-15 **מדינת ישראל נ' מוסרי** (23.11.15) - הנאשם הודה בביצוע עבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית וגידול סמים. הנאשם ואחר החזיקו בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 101.56 גרם וסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 72 גרם. כן גידל הנאשם ואחר שתילי קנבוס במשקל 687 גרם. בית המשפט סיים ההליך ללא הרשעת הנאשם והטיל עליו צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 120 שעות. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה, הרשיע את הנאשם והותיר את העונש על כנו;

- עפ"ג (ת"א) 2135-09-14 **אפשטיין נ' מדינת ישראל** (31.12.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, גידול סמים והחזקת כלים להכנת סמים. הנאשם החזיק סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 31 גרם וגידל סמים במשקל 289.85 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסרים על תנאי, צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 250 שעות, וקנס בסכום של 3,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;

- ת"פ (ק"ש) 57043-06-16 **תביעות צפת נ' חבני** (17.7.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות החזקת סמים שלא לצריכה עצמית וגידול סמים. הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג קנבוס במשקל 154.08 גרם וסם מסוכן מסוג חשיש במשקל 0.79 גרם. כן גידל הנאשם 3 שתילים במשקל 210 גרם. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס בסכום של 2,000 ₪, התחייבות בסכום של 2,000 ₪ ופסילה על תנאי;

20. מטבע הדברים, אין פסיקה אחת דומה למשנה, ובכל מקרה מדובר במשקלים ובנסיבות ייחודיים. יתר על כן, להבדיל מהפסיקה שהוצגה, בעניינו מדובר בסיוע לגידול סמים גרידא. יש להתאים, אפוא, את מתחם העונש ההולם לנסיבות הספציפיות של המקרה שלפנינו, הכוללות עבירת סיוע לגידול סמים והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית.

21. התביעה הפנתה לע"פ 4592/15 **פדידה נ' מדינת ישראל** (8.2.16) שם נקבע כי יתכנו מקרים בהם הנסיבות יצדיקו סטייה מהנחיית המחוקק עד כדי השוואת עונשו של מסייע לעונשו של המבצע העיקרי וזאת כאשר מדובר בעבירת סיוע בדרגה גבוהה. אציין, כי בנסיבות המקרה, אין מדובר בנסיבות שיש לראותן כסיוע בדרגה גבוהה, משום שתרומת הנאשמת התמצתה בשכירת הדירה לשם ביצוע העבירה.

22. כאן המקום להעיר, כי התביעה לא הגישה פסיקה כלשהי לביסוס המתחם ומטבע הדברים, בנסיבות אלו, ישנו קושי מובנה להתייחס למתחם שלו עתרה.

23. ההגנה הפנתה לפסיקה הכוללת סיום הליך ללא הרשעה בנסיבות דומות (עפ"ג (חי') 28110-10-15 **מדינת ישראל נ' דוד** (17.12.15); ת"פ (י-ם) 48512-04-15 **מדינת ישראל נ' ליבל** (7.3.18); ת"פ (ת"א) 61876-05-16 **מדינת ישראל נ' ויצמן** (15.10.17)). דא עקא, כי מתחם העונש ההולם - לחוד, והתנאים לסיום הליך ללא הרשעה - לחוד, ומכאן שאי הרשעה אינה חלק מהמתחם. כן הפנתה לבא כוח הנאשם לפסיקה הכוללת חריגה לקולא מהמתחם וגם היא אינה חלק מהמתחם (ת"פ (כ"ס)



33806-01-16 מדינת ישראל נ ג דברג (1.12.18).

24. לאור נסיבות ביצוע העבירות ומדיניות הענישה, הגעתי למסקנה כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי, לצד ענישה שיקומית, ובין מאסר לתקופה של 10 חודשים, לצד ענישה נלווית.

העונש ההולם בתוך המתחם

25. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות:

הנאשמת הודתה במיוחס לה, נטלה אחריות על מעשיה, הביעה חרטה וחסכה בשמיעת עדויות; הנאשמת נעדרת עבר פלילי אולם לחובתה עבר תעבורתי (עת/1); הנאשמת נתונה בחובות כלכליים, עובדת בעבודות מזדמנות ומתגוררת בבית הוריה.

מהתסקירים עולות נסיבות חיים לא פשוטות של הנאשמת, אשר סבלה אירועים טראומטיים מצד קרובי משפחה. הנאשמת סובלת מקשיים רגשיים ונפשיים אשר השפיעו על מאפייני אישיותה, דפוסי התקשורתה, יכולתה לפתח יציבות, עצמאות ויצירת מערכות יחסים משמעותיות חיוביות עם סביבתה. לנאשמת קשיי יציבות ברוב מישורי חייה. הנאשמת החלה טיפול בקבוצה ייעודית לנשים עוברות חוק. תחילה הביעה הנאשמת מוטיבציה חיובית בלבד, אולם בהמשך החלה לקחת חלק פעיל בהליך הטיפול. בתסקיר אחרון צוין כי הנאשמת ממשיכה לקחת חלק בהליך הטיפול ומשתפת פעולה באופן מלא. בבדיקה שנערכה לנאשמת לא נמצאו שרידי סמים. שירות המבחן המליץ לסיים ההליך באפיק שיקומי בלבד, הכולל צו שירות לתועלת השירות הציבורי וצו מבחן.

26. עיקר הנסיבות עומדות, אפוא, לזכותה של הנאשמת, לרבות הודאתה, נסיבות חייה הלא פשוטות, היעדר עבר פלילי, נכונותה להירתם להליך השיקומי ותחילתו של הליך שיקומי חיובי. לאור האמור אני מוצאת מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן לסיים ההליך באפיק שיקומי בלבד הכולל צו מבחן, צו שירות לתועלת הציבור, מאסרים על תנאי וקנס. לא מצאתי מקום להטיל על הנאשמת פסילת רישיון בפועל או על תנאי, משום שלא נטען, וגם לא הונחה תשתית, לשימוש עצמי בסמים.

27. שלחתי את הנאשמת לממונה על עבודות שירות, אולם לאור המסקנות שאליהן הגעתי לאחר התסקיר האחרון, אין צורך בחוות הדעת.

סוף דבר

28. לפיכך, אני גוזרת על הנאשמת את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא תעבור כל עבירה מסוג פשע לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מהיום לא תעבור כל עבירה מסוג עוון לפי פקודת הסמים המסוכנים;

ג. צו מבחן למשך שנה.

ד. צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 100 שעות.

רשמתי לפניי נכונות הנאשמת לבצע את צו המבחן וצו השירות לתועלת הציבור. מובהר בזאת, כי כל חריגה מהוראות שירות המבחן עלולה להוביל לביטול גזר דינה וגזירת דינה מחדש;



ה. קנס בסכום של 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים. התשלום הראשון עד ליום 1.1.21 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

ניתן צו להשמדת הסמים והכלים.

הטלפון הנייד יוחזר לנאשמת.

עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ז' כסלו תשפ"א, 23 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.