



ת"פ 6397/01/12 - מדינת ישראל נגד אביאל וייפי

בית משפט השלום בעכו

21 יולי 2015

ת"פ 6397-01-12 מדינת ישראל נ' וייפי

ת"פ 6414-01-12

לפני כבוד השופטת שושנה פיינסוד-כהן
המאשימה
נגד
הנאשם
אביאל וייפי

נוכחים:

ב"כ המאשימה - מר פסקוביץ דרור, מתמחה בלשכת תביעות

הנאשם - נוכח

הסנגור - עבד פאהום, ס. ציבורי

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של בעבירת פריצה לבניין וביצוע גניבה, עבירה לפי סעיף 407(ב), בעבירת היזק לרכוש במזיד, עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין ועבירת גניבה, עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין תשל"ז-1977.

2. עפ"י העובדות המתוארות בכתב האישום, בלילה שבין 22/12/2011 לבין 23/12/11 התפרץ הנאשם לקניון במעלות באופן שטיפס לעבר דלת הממוקמת על הגג, פתח אותה, נכנס אל המבואה, שבר תקרת גג אקוסטית והגיע לקומה התחתונה בה ממוקמים בתי העסק. הנאשם נגיש לדוכן למכירת מכשירי פלאפון סלולרי, שבר את מנעול ארון הזכוכית וגנב שלושה מכשירי פלאפון סלולרי מסוג נוקיה. בהמשך, גרם נזק לדלת אולם שמחות באופן ששבר את ידית הדלת.

3. הנאשם צירף לתיק זה גם תיק של הפרת הוראה חוקית, עבירה לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 עפ"י העובדות המתוארות באותו כתב אישום, במסגרת תיק מ"ת 6414-01-12 נצטווה הנאשם לשהות במעצר בית בביתו והיה רשאי לצאת רק בין השעות 07:30 בבוקר לשעות 07:30 בערב

עמוד 1



לצורך עבודה וחתימה בתחנת המשטרה. הנאשם נמצא ביום 10/2/2012 סמוך לשעה 00:50 לא בביתו אלא במפעל.

4. כאמור, הנאשם הורשע על פי הודאתו בשני התיקים המצורפים. הנאשם נשלח לעריכת תסקיר שירות המבחן בעניינו.

5. הנאשם פגע בערכים המוגנים של זכות האדם לקניין ובטחון קניינו וכן סדרי ממשל תקינים והסדר הציבורי הבאים לידי ביטוי בציות להוראות בתי המשפט.

6. המאשימה טוענת למתחם ענישה בגין כתב האישום הראשון הנע בין עבודות שירות למאסר בפועל של 12 חודשים. באשר להפרת הוראה חוקית, למתחם הנע בין מאסר על תנאי ועד למאסר בפועל של מס' חודשים. הסניגור אינו חולק מהותית על מתחמי הענישה להם טוענת המאשימה אך טוען כי במקרה זה יש מקום לחרוג לקולא ממתחם הענישה וזאת בדרך של הטלת צו מבחן לתקופה ארוכה.

7. לנאשם עבר פלילי. הרשעתו האחרונה מיום 21/1/2014 בגין עבירות גניבת כרטיס חיוב, הונאה בכרטיס חיוב. כמו כן, עבירות בגין העדר מן השירות. כאמור, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות המבחן בעניינו. במסגרת זו הוגשו לביהמ"ש לא פחות משבעה תסקירים אשר עקבו אחר הנאשם במהלך תקופה של קרוב לשנתיים וחצי.

8. בתסקירו הראשון של שירות המבחן מיום 21/10/2012 פרט שירות המבחן את הקושי של התייצבותו לפגישות וכן הצורך בזימון מתורגמן לשפה הערבית. שירות המבחן התבקש להגיש תסקיר נוסף.

בתסקירו מיום 03/2/2013 מציין שירות המבחן כי במהלך תקופת הדחייה, פנה הנאשם מיוזמתו לקהילה טיפולית "אילנות" ושוהה בה כבר למעלה משלושה חודשים. לפיכך, ביקש שירות המבחן דחייה נוספת של שלושה חודשים על מנת להגיש תסקירו.

תסקיר נוסף נערך ביום 09/6/2013. שם מציין שירות המבחן כי תסקירו מבוסס על מידע שקיבל אודות הנאשם מהקהילה הטיפולית "אילנות". צוין כי הצליח להסתגל למסגרת, מקבל סמכות ועומד בכלליה. הוא נמצא בשלבי טיפול ומתקדם בהם. לפיכך, מסכם שירות המבחן ומבקש דחייה נוספת של חודשיים על מנת לעקוב אחר הנאשם.

9. תסקיר נוסף נערך ביום 31/10/2013 שם כבר מצוין כי מדובר בבן 27 אשר עלה לארץ מהודו. התסקיר מפרט את נסיבות חייו אשר אינן קלות. כמו כן, מציין התסקיר כי עוד טרם עלייתו התחיל לצרוך אלכוהול והמשיך בכך במסגרת חייו בארץ עד כי הפריע לתפקודו הסביר. הוא החליט לעשות שינוי מהותי בחייו ונתן בעיצומו של הליך טיפולי שיקומי. הוא נמצא בשלב מתקדם ועובר להוסטל. לוקח אחריות מלאה על העבירות שביצע. שירות המבחן מסכם בהמלצה להעמידו תחת צו מבחן למשך שנה



וחצי עם ענישה מתונה.

10. בדיון שהתקיים לאחר מכן בפני כב' השופטת רונית בש, אותה שופטת שהורתה על עריכת חו"ד עבודות שירות בעניינו של הנאשם. דיון בפני התקיים ביום 22/10/2014 לאחר שהנאשם לא התייצב אצל הממונה על עבודות שירות בפעם השנייה, הובהר לו כי מדובר בהזדמנות אחרונה והנאשם התייצב ונשמעו טיעונים לעונש ביום 22/3/2015.

11. במקביל ביום 27/4/2014 התקבל תסקיר נוסף של שירות המבחן בו התבקשה דחייה נוספת של שלושה חודשים ותסקיר נוסף התקבל לאחר מכן ביום 06/5/2015 במסגרתו. בתסקיר צוין כי לאחר עזיבתו את הקהילה הטיפולית, חזר לצריכת אלכוהול אך בתקופה האחרונה הפסיק לשתות באופן מוחלט וכי מאמציו מופנים להשתלבות בתעסוקה. שירות המבחן ביקש לדחות את מתן גז"ד על מנת לבדוק מוכנותו להסתייע בגורמים טיפוליים.

12. תסקיר נוסף הוגש ביום 24/6/2015. במסגרת אותו תסקיר, מציין שירות המבחן כי ללא שילובו בהליך טיפולי ייעודי בתחום האלכוהול, אינו יכול לשלול סיכון לפריצת גבולות בעתיד. יחד עם כן, שירות המבחן מציין כי הנאשם עבר הליך טיפולי ממושך ואינטנסיבי אשר העיד על מוטיבציה וכוחות לערוך שינוי ממשי בחייו. הנאשם הביע נכונות להשתלב בהליך טיפולי ולפיכך, מבקשים הם להעמידו בפיקוח שירות המבחן למשך שנה וחצי.

13. בהתאם להוראתי נערך תסקיר נוסף על מנת ליתן מענה האם שירות המבחן מוכן לקבל את הנאשם תחת צו מבחן. תסקיר אשר כזה נערך ביום 24/6/2015 בו שירות המבחן חוזר על נכונותו לקבל את הנאשם לצו מבחן.

14. הנאשם אמר דבריו בישיבת יום 02/7/2015 על פיה, הוא רוצה להמשיך עם קצינת המבחן ומרגיש שזה עוזר כי הוא יודע מה זה צו המבחן ומה משמעות הפרתו. כמו כן, הנאשם העיד כי הוא עובד בעבודה מסודרת.

15. מסכימה אני עם מתחם הענישה לו טוענת המאשימה. דינו של הנאשם לריצוי מאסר בין אם הוא בעבודות שירות ובין אם מאחורי סורג ובריח.

לנאשם עבר פלילי. הנאשם עשה מאמצים רבים לעשות שינוי משמעותי ביותר בחייו. ההליך מתנהל מזה שלוש וחצי שנים במהלכו נמצא הנאשם במעקב מתמיד של שירות המבחן. הנאשם התגייס והלך לקהילה טיפולית. נכון הוא כי חלו גם נפילות אך הכיוון הכללי כעולה מתסקיר שירות המבחן, של נאשם הפועל לשיקום חייו, עובד, התנקה מהתמכרותו לטיפה המרה, מבין את הצורך הטיפולי, מבין כי לא מדובר בהליך חד פעמי ומוכן לקבל על עצמו, המשך הליך טיפולי.



מתסקירי שירות המבחן עולות נסיבות חיים קשות. העבירות בוצעו לפני כשלוש וחצי שנים. חייו השתנו מאז. השמתו במאסר גם אם בדרך של עבודות שירות, תקטע את המסלול השיקומי שכן פרק משמעותי בו הינו השתלבות בעבודה ועבודה לפרנסתו.

אין להמעיט מהתחכום בביצוע העבירה, מהנזק שגרם ביצוע העבירה, מיכולתו להבין את הפסול ממעשיו. יחד עם זאת, יש לשקול כל זאת אל מול הליכי השיקום שעבר ושמוכן הוא לקבל על עצמו.

16. סעיף 40ד לחוק העונשין, מלמדנו כי ניתן לחרוג ממתחם הענישה ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, לרבות העמדתו במבחן. דומה בעיני כי זהו מקרה מתאים לכך.

17. כוחו של צו מבחן והושתת היד לנאשם להמשך הליכי שיקומו. לצד כוח זה אין להתעלם גם מהחרב המונחת מעל ראשו של הנאשם כי היה ויפר את דרישות צו המבחן וימעד או ישוב לסורו, ישוב הוא לביהמ"ש לגזירת עונשו. משמע היא, נותן ביהמ"ש לנאשם אפשרות להוכיח את עצמו כי ממשיך הוא בהליכי השיקום אך אם יכשל ולא יעמוד באמון שניתן בו, ישוב לגזירת עונשו בתוך מתחם הענישה ובהתאם לנתוניו.

18. לאור האמור לעיל, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלהלן:

בהתחשב בהודאת הנאשם, עברו, עמדת ב"כ המאשימה, נסיבות העבירה ונסיבותיו האישיות של הנאשם, ומבלי להתעלם מחומרת העבירה, אני מחליטה להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. צו מבחן למשך 24 חודשים במסגרתו יעמוד בפיקוח שירות המבחן ויבצע את כל הנדרש על ידי שירות המבחן ובכלל זה, טיפול במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות. הובהר לנאשם משמעות צו המבחן ומשמעות הפרתו והנאשם קיבל אותו על עצמו.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים למשך 3 שנים מהיום והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זאת עבירת פריצה או עבירת גניבה או כל עבירת רכוש מסוג פשע ויורשע עליה בדין.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים מהיום והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זאת עבירת רכוש שאינה כלולה בסעיף קטן ב ויורשע עליה בדין או עבירת היזק לרכוש.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לשירות המבחן.



זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן והודע היום ה' אב תשע"ה, 21/07/2015 במעמד הנוכחים.

שושנה פיינסוד-כהן , שופטת