



ת"פ 63915/06/16 - מדינת ישראל נגד נעים אלקיעאן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 63915-06-16 מדינת ישראל נ' אלקיעאן
תיק חיצוני: 293121/2015

בפני כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מאשימה מדינת ישראל
נגד
נאשם נעים אלקיעאן באמצעות עו"ד נאשף דרוויש
החלטה

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת סכין.

2. בדיון שהתקיים ביום 17.12.18 בנוכחות עו"ד זינאתי עומרי, ממשרדו של עו"ד נאשף דרוויש, נמסרה תשובת הנאשם לאישום. עו"ד עומרי הסכים להגשת כל חומר הראיות שעל בסיסו הוגש כתב האישום וטען כי אין להשיב לאשמה. נקבע כי המאשימה תגיב לטענה בכתב, וכי החלטה תישלח לצדדים.

3. לאחר שהוגש חומר הראיות והתקבלה תגובת המאשימה, ניתנה ביום 8.1.19 החלטה הדוחה את הטענה כי אין להשיב לאשמה. דיון לשמיעת פרשת ההגנה נקבע ליום 11.2.19 משעה 9:30 ועד סיום שמיעת הסיכומים.

כפי שעולה מתיק בית המשפט, החלטה זו הובאה לעיונו של ב"כ הנאשם, עו"ד נאשף דרוויש, לכל המאוחר ביום 9.1.19.

4. ביום 30.1.19 הגיש עו"ד נאשף דרוויש בקשה לדחות את הדיון שנקבע לשמיעת פרשת ההגנה והסיכומים, מן הטעם שקבועים לו דיונים אחרים באותו מועד. הבקשה הוגשה ללא תגובת המאשימה, כנדרש בנוהל הגשת בקשות מסוג זה, ונדחתה גם בשל העיתוי שבו הוגשה, זמן רב יחסית לאחר מתן ההחלטה שבה נקבע הדיון וזמן קצר לפני המועד שנקבע לקיום הדיון עצמו. כאן המקום להעיר, כי בבקשת הדחייה פורטו רשימה של תיקים שלב"כ הנאשם נקבע דיון מקביל בהם, ועיון בהם מלמד כי לפחות אחד מדיונים אלה נקבע בנוכחותו של עו"ד דרוויש, לאחר שהמועד שנקבע לדיון לפני כבר היה ידוע לו.

5. לאחר שנדחתה הבקשה, הגיש עו"ד נאשף דרוויש בקשה שנייה לדחיית הדיון ולחלופין בקשה לשחררו מייצוג הנאשם, אף היא ללא צירוף תגובת המאשימה. הוריתי לב"כ הנאשם לצרף את תגובת המאשימה, ואולם טרם צירופה התברר לי, כי בעקבות הסדר טיעון שנערך בתיק אחר, התפנה ביומני מועד קרוב שאליו ניתן לדחות את הדיון. ב"כ הנאשם התבקש להודיע האם ניתן לדחות את הדיון ליום 13.2.19, הודיע כי באותו מועד קבועים לו



דיונים בבית משפט הצבאי ביהודה בשעה 9:30 ודיון בבית המשפט בראשון לציון בשעה 14:30, אך הסכים לקביעת הדיון במועד זה בשעות הבוקר. משכך, שמיעת פרשת ההגנה והסיכומים נדחתה ליום 13.2.19 בין השעות 11:30-13:00.

6. ביום 13.2.19 סמוך לשעה 11:25 נכנס עו"ד דרוויש לאולם בית המשפט בעת שהתקיים דיון אחר, ועזב אותו מיד, ומאז לא חזר לאולם בית המשפט. סמוך לשעה 11:35 הסתיימו הדיונים שנקבעו לאותו הבוקר, ובית המשפט המתין באולם לעו"ד דרוויש יחד עם התובע, המתורגמן, והחל מסמוך לשעה 12:00 גם עם הנאשם עצמו. התובע הודיע כי שוחח עם עו"ד דרוויש שאמר כי הוא מצוי בעיצומו של דיון מעצר וצפוי להגיע לאולם בתוך כעשר דקות, אך לא הגיע עד השעה 12:47 שאז הוריתי על סיום הדיון.

7. עו"ד נאשף דרוויש התבקש לנמק בכתב מדוע לא יוטלו עליו הוצאות בשל אי התייצבותו לדיון, וזאת עד ליום 14.2.19, ואולם עד למועד כתיבת החלטה זו לא הוגש כל נימוק מטעמו.

8. התנהלותו של עו"ד נאשף דרוויש מלמדת על זלזול בבית המשפט, בזמנו ובהחלטותיו. לא זו בלבד שעו"ד דרוויש קבע דיון בתיק אחר שצפוי היה להישמע בבית המשפט בבאר שבע, כשכבר ידע שבאותו מועד ממש נקבע לו דיון בבית משפט בירושלים, הוא ידע שנקבעו לו דיונים מקבילים שלא יהיה בידו להתייצב לשניהם אך המתין עם בקשת דחייה עד סמוך מאד למועד, באופן שגרם לכך שלא ניתן היה לקבוע דיון אחר במקום הדיון שנדחה, ולאחר שהדיון נדחה למועד שתואם עמו לא טרח להתייצב במועד שנקבע, ומתוך הדברים שאמר לתובע כפי שהצהיר עליהם התובע, נראה כי אף קיבל על עצמו ייצוג בתיק אחר שהדיון בו נקבע לאותו הזמן.

9. התנהלות זו גרמה לא רק לבזבז זמן שיפוטי, אלא לבזבז משאבים ציבוריים נוספים ובהם זמנם של התובע, הקלדנית והמתורגמן שהמתינו באולם בית המשפט בחוסר מעש ושכרם משולם מאוצר המדינה. צר היה לי גם לראות את הנאשם ממתין עם עדיו במתח לנוכח היעדרותו של סנגורו מהדיון שנקבע בעניינו. העובדה כי עו"ד נאשף דרוויש לא הטריח את עצמו עד עתה לנמק את התנהלותו, מלמדת על עומק הזלזול שבו נוהג בבית המשפט.

10. לנוכח התנהלותו של עו"ד דרוויש, שגרמה לבזבז זמן שיפוטי ולבזבז כספי ציבור, אני מטילה עליו הוצאות אישיות בסך 4,000 ₪ שישולמו לאוצר המדינה עד ליום 1.3.19.

11. המזכירות תעביר העתק ההחלטה לצדדים.

12. זכות ערעור על פי החוק.

ניתנה היום, י"ג אדר א' תשע"ט, 18 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

