

## ת"פ 63871/06 - מדינת ישראל נגד אריק ישראלי

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו  
ת"פ 63871-06 מדינת ישראל ואח' נ' ו' ואח'

לפני כבוד השופט יוסף טופף  
המאשימים:  
מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עוזר ירון גולומב ועו"ד נגה בליךטיין-שחורי  
מפרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)  
נגד  
אריק ישראלי  
ע"י ב"כ עוזר אשר אוחזין  
הנאשם 5:

### גמר דין בעניין נאשם 5

#### האישום וההרשות

1. ביום 29.6.2016 הוגש כתוב אישום נגד הנאשם 5 (להלן: "ישראל" או "הנאשם") יחד עם ארבעה נאים נוספים. כתוב האישום כלל שלושה אישומים, כאשר רק השני והשלישי יוחסו לנאים. במסגרת האישום השני יוחסו לנאים 8 עבירות של שימוש במרמה, ערמה ותחבולה, במידה ובכוונה לעזר לנאים 1 ו-2 להתחמק ממס, לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסת [נוסח חדש] (להלן: "פקודת מס הכנסת"); במסגרת האישום השלישי יוחסו לנאים עבירות רבות של פעולה ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח, לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנתה הון, תש"ס-2000 (להלן: "חוק איסור הלבנתה הון").

2. ביום 21.5.2023, לאחר שמייעת עדויות והציג ראיות, ניתנה הכרעת הדין, במסגרתה זוכה הנאשם מביצוע עבירות לפי פקודת מס הכנסת, אשר יוחסו לו באישום השני. ברם, הנאשם הורשע בדיון בשל ביצוע ריבוי עבירות בגין פעולה ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח, לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנתה הון, מבלתי שנקבעו סכומי הכספי של העברות כספיות שבוצעו באמצעותו, על אף סכומי העברות הכספיות שיוחסו לו באישום השלישי (להלן: "הכרעת הדין").

3. למען הצגת התמונה במלואה, אביא את עיקרי כתוב האישום, אשר הוגש נגד הנאשם, כדלהלן:

עמוד 1

א"ו (להלן: "א'" או "**נאשם 2**") הוא בנו של ב"ז זיל (להלן: "ב'" או "**נאשם 1**"). בשנת ה-90 של המאה הקודמת הקיים ב' בישראל, רשות מרפאות בשם "א". ב' שימש כמנהל הפעיל של רשות המרפאות.

ביום 21.11.2000, התאגדה חברת "V.N. TELLAH CORPORATION", הרשמה בא"ם האנטילים ההולנדים (להלן: "**טלה האיים האנטילים**").

ביום 16.5.2011, הנפקה חברת "טלה האיים האנטילים" 6,000 מנויות שהיוו את מלאו הון מנויותיה (להלן: "**מניות טלה האיים האנטילים**"). מנויות טלה האיים האנטילים הן מנויות לモ"ג, והוחזקו על ידי חברות נאמנות שונות, עברו ב'.

ביום 23.7.2001 קיבלה לידי חברת טלה האיים האנטילים את מלאו מנויותיה של חברת הולנדית בשם "ON CLINIC ADVANCED MEDICAL INSISUTE B.V" (להלן: "**החברה הולנדית**").

בשנים 2003-1996 הקיים ב' רשות מרפאות במדינות שונות במרכז אירופה, אשר העניקו שירותים רפואיים שונים (להלן: "**רשות המרפאות**").

זמן אחד ידוע במדויק למסויים, אך לכל המאוחר בשנת 2002, החל א' לפעול גם הוא, כמנהל פעיל של רשות המרפאות, לבדו ובצווותם עם ב'. החל ממועד כניסה של א' לפעילויות ברשות המרפאות, היה א' שותף לפעילויות של ב'.

הרשות המרפאות התאגדו באמצעות חברות מקומיות במדינות הפעולות (להלן: "**החברות המקומיות**"). מנויות החברות המקומיות הוחזקו על ידי ב',โดยרין או בעקביפין באמצעות החברה הולנדית, עצמה או יחד עם שותפים.

ביום 1.1.2003 נכנס לתוקף תיקון מס' 132 לפקודת מס הכנסה, אשר קבע, בין היתר, כי תושב ישראל חייב במס על הכנסתו שהופקה או שנמצחה לו מחוץ לישראל (התקופה שבין 1.1.2003 ליום שנת המס 2013, תוגדר להלן: "**התקופה הרלוונטית לכתב האישום**").

בתאריך 28.2.2003 פתח ב' חברת ישראל בשם "כוכ הדורות תקשורת בע"מ", וביום 21.11.2003 שונה שמה ל"טלה קליניקות בע"מ" (להלן: "**חברת טלה הישראלית**"). מנויות חברת טלה הישראלית הוחזקו על ידי חברת טלה האיים האנטילים.

חברת טלה הישראלית העסיקה צוות עובדים משרדייה בישראל, ניהול ב' וא'. ב' וא', בעצם או באמצעות עובדים ה奉献给他们, ריכזו את פעילות המרפאות בחו"ל בישראל, נתנו הוראות לעובדים בהן

וקיבלו את ההחלטה האסטרטגיית בנוגע לפעולת.

Charlotte Commercial Corp. (להלן: "שלוט").  
ביום 28.3.2000 הקים ב', בעצמו או באמצעות אחרים, חברת תושבת פנמה בשם

ביום 13.4.2005 הקימו ב' וא', בעצם או באמצעות אחרים, חברת תושבת האי נויס שמדינת סנט קיטס  
ונויס בשם Goswell Capital Ltd (להלן: "גוסויל").

במועדים שלא היו ידועים למשימה, פתחו ב' וא' מספר חשבון בנק אישים עבור כל אחד מהם (להלן:  
"חשבונות האישים") בבנק UBS בשוויץ (להלן: "הבנק"). בנוסף, במהלך מועדם שלא היו ידועים למשימה,  
ב' וא' פתחו בבנק חשבון על שם חברת גוסויל וחשבון על שם חברת שלוט. ב' וא' פתחו גם בבנק ING  
בהולנד, חשבון על שם החברה ההולנדית.

לחברות שלוט וגוסויל לא הייתה פעילות עסקית ממשית, והן נועדו בעיקר להחזיק את счетונות הבנק  
שישמשו את פעילות רשות המרפאות בUNK UBS בשוויץ על שמן, תוך מתן כסות חשבונאית והסואת הקשר  
בין ב' וא' לבין המרפאות.

הכנסות מרבית המרפאות הועברו, בהוראת ב' וא', לחשבון על שם שלוט וגוסויל, או על שם החברה  
ההולנדית. מחשבונות אלו, הוציאו הנאים כספים על מנת לממן את הפעלת המרפאות. הרווח שנותר  
הועבר, בהוראת ב' וא', לחשבון האישים. בהוראת ב' וא', הועברו אליהם חלק מהכנסות המרפאות,  
בעיקר הכנסות המרפאות ברומניה, במחוזן, לישראל, על ידי עובדים שונים של החברות שבבעלותם.

א' טיפול בכל הפעולות הכספיות בחשבונות על שם שלוט וגוסויל, בחשבונות על שם החברה  
ההולנדית ובחשבון האישים, כל זאת באישורו ובידיעתו של ב'.

במהלך התקופה הרלוונטית, מינה ב', נציגים שונים מטעמו כאחראים על רפואיות באזרחים שונים. בסוף  
שנת 2005, מר מירון נאמן (להלן: "מירון" או "נאמן" או "נאשם 3") מונה על ידי ב' לשמש כנציג הבעלים  
ברומניה ולימין גם בארצות נוספות. נאמן כיהן בתפקיד זה, עד שמר משה רחמות (להלן: "משה" או  
"רחמות" או "נאשם 4") מונה על ידי ב' כמחליפו, החל מחודש דצמבר 2010.

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום ב' וא' הסתיירו מרשות המס בישראל את הכנסות המרפאות ואת  
הכנסותיהם האישיות, ולא דיווחו על הכנסות המרפאות והכנסותיהם האישיות, במטרה להתחמק מס.

בנוסף, בתקופת עובدتם של נאמן ורחמות עבור ב' וא', העבירו נאמן ורחמות, בעצם או באמצעות

אחרים לרבות הנאשם, הכנסות מהמרפאות ברומניה לב' וא' בישראל. כל זאת, תוך הפרת חוק איסור הלבנת הון, ובמטרה שב' וא' יתחמקו ממס.

האישום הראשון שבכתב האישום ייחס לב' ולא' עבירות מס.

האישום השני ייחס לכל הנאים. על פי עובדות אישום זה, וכי שפורט בחלק הכללי, הכנסות מהמרפאות הועברו, בהוראת ב' וא', לחשבון על שם שרלוט וגוסול. מחשבונות אלו, הוצאו כספים על מנת לממן את הפעלת המרפאות. הרוח שנותר הועבר, בהוראת ב' וא', לחשבון האישים. א', באישורו וביריעתו של ב', טיפול בכל הפעולות הכספיות בחשבונות על שם שרלוט וגוסול ובחשבונות האישים.

בכל אחת מהשנים 2007-2013, קיבלו הנאים במחזון חלק מהכנסות המרפאות. כספי המזומנים הועברו לב' ולא' באמצעות עובדים של רשות המרפאות ואנשים אחרים. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, העבירה ב' וא' לידיים, לחשבון האישים ובמזומנים, כספים במחזון בסכום כולל שלא פחות מס' של 63,009,931 ₪.

בשנים 2005-2010 שימש נאמן בתפקידו כנציגם של ב' וא', והוא אחראי על העברת כספים מהמרפאות ברומניה לב' ולא'. החל ממועד שאינו ידוע למאשימה, אך ככל הפחות במהלך השנים 2010-2007, היה נאמן אחראי על העברת רווחים במחזון מהמרפאות ברומניה לב' ולא' בישראל. על פי הסכם העסקתו של נאמן, שכרו החודשי נקבע בהתאם לסכומי הכספיים במחזון שהעביר לישראל מדי חודש. הכספיים שהעביר נאמן לישראל, במחזון, היו את עיקר רווחי המרפאות ברומניה. בתקופה האמורה, נאמן קיבל ידיו בROMANIA את הכספיים שיועדו להעברה במחזון, דאג לגורם שייעבירם לישראל, מסר לידי את הכספיים ודיווח לב' ולא' על הסכומים שהועברו, תוך שימוש קוד שנועד להסתייר את העובדה שמדובר בהכנסות המועברות במחזון לב' ולא'. בכל שנות המס 2007-2010, העביר נאמן לב' ולא' כספים במחזון בסכום כולל שלא פחות מס' של 29,551,135 ₪.

בשנים 2011-2013, שימש רחמות בתפקידו כנציגם של ב' וא', והוא אחראי על העברת כספים במחזון מהמרפאות ברומניה לב' ולא'. בשנים אלו, רחמות קיבל לידי את הכספיים שיועדו להעברה במחזון ברומניה, דאג לגורם שייעבירם לישראל, מסר לידי את הכספיים ודיווח לב' ולא' על הסכומים שהועברו.

בחלק ניכר מהמקרים, העבירה נאמן ורחמות את כספי המזומנים לב' ולא' באמצעות הנאים ישראלי או מי מטעמו.

בכל שנת מס, בשנים 2011-2013, העביר רחמות לב' ולא' כספים במחזון בסכום כולל שאינו ידוע למאשימה, אך לא פחות מס' של 7,402,949 ₪ (בשנת 2011 - 2,786,549 ₪; בשנת 2012 - 2,294,400 ₪; בשנת 2013 - 2,232,000 ₪).

**נתען כי בשנים 2010-2007 הועברו מרבית כספי המזומנים, שהסתמכו לפחות לסר של 29,551,135 ₪, מנאמן לב' ולא' באמצעות הנאים.**

הסכום שהועבר במדדיק באוטן שנים, באמצעות הנאים, אינם ידוע למאשינה, אך כולל בתוכו את הסכומים המפורטים להלן:

בשנת 2007 סך של 321,000 אירו, שהסתמכם ל- 1,797,600 ₪;

בשנת 2008 סך של 80,000 אירו, שהסתמכם ל- 420,800 ₪;

בשנת 2009 סך של 651,000 אירו, שהסתמכם ל- 3,560,970 ₪;

בשנת 2010 סך של 473,140 אירו ו- 254,000 דולר, שהסתמכמו ל- 3,281,843 ₪;

בסך הכל 1,525,140 אירו ו- 254,000 דולר, שהסתמכמו ל- 9,061,213 ₪.

**נתען כי בשנים 2011-2012 הועברו מרבית כספי המזומנים מרומניה, שהסתמכו לפחות ל- 5,018,549 ₪, לב' ולא' באמצעות הנאים.**

בתקופה הרלוונטית לכטב האישום, השתמשו ב' וא' בצוותא חדא, במרימה, ערמה ותחבולה, בtheid ובעונה להתחמק ממס, ולעזרה האחד לשני להתחמק ממס, כמפורט להלן:

א. ב' וא' הקימו מבנה אחיזות שנועד להסתיר את העובדה שרוחח המרפאות הגיעו לחשבונות בשליטתם.

ב. בכל אחת משנות המס 2009-2003, ב' לא הגיע דוא"חות אישים לרשות המס, על אף שהוא חייב לעשות כן - מכל אחת מהטיסיות הבאות:

(1) ב' היה "בעל שליטה" כהגדרתו בתקנה 3(1) לתקנות מס הכנסה (פטור מהגשת דין וחובן), התשמ"ח-1988 (להלן: **"תקנות הפטור מהגשת דוא"ח"**).

(2) לב' היו נכסים בחו"ל בשווי העולה על הסכום הקבוע בתקנות הפטור מהגשת דוא"ח.

(3) ב' החזיק ב-25% לפחות ממפעלי שליטה בחבר בני אדם מיוחד, לפי תקנה 2(9) לתקנות מס הכנסה (תכנון מס החיב בדיעוcho), תשס"ג-2006. חובתו של ב' הגיע דוא"חות אישים לפי תקנה זו החל החל מישנת 2007.

בדוחות האישים, היה ב' חייב לחשוף את שליטתו בשರלוט וגוסוול, ואת הכנסות שקיבל מתוך הסכומים שפורטו לעיל.

ג. בדוחות שהגיש לרשות המסים לשנות המסים 2010-2013, ב' לא דיווח לרשות המסים על הכנסות שקיבל לחשבוןותו האישיים.

ד. בשנת 2010 נדרש ב' על ידי פקידי השומה להגיש הצהרת ההון. ביום 2.5.2010 שלח ב' מכתב לפקידי השומה ובו הצהיר בצדק כי הוא אינו בעל שליטה באף חברה, וכי יש לו הכנסה ממשכורת בלבד.

ה. בהצהרת ההון שהגיש ב' לשנת 2010, ביום 31.10.2012, הוא לא הצהיר על חשבונו האישי בשווייז, ולא על זכויותיו בטלה האימאנטליים, בחברה ההולנדית, בשארלוט, בגוסוול ובחברות המקומיות.

ו. בתקופה הרלוונטית לאישום הראשון, 2003-2013, א' לא הגיע דוחות אישיים לרשות המסים, על אף שהוא חייב לעשות כן, לפי סעיף 131 לפקודת מס הכנסה, מכל אחת מהנסיבות הבאות:

(1) א' היה "בעל שליטה" כהגדרתו בתקנה 3(1) לתקנות הפטור מהגשת דוח.

(2) לא' היו נכסים בחו"ל בשווי העולה על הסכום הקבוע בתקנה 3(א)(6)(ב) לתקנות הפטור מהגשת דוח.

(3) א' החזיק ב-25% לפחות ממצעי שליטה בחבר בני אדם מיוחד, לפי תקנה 2(9) לתקנות מס הכנסה לתקנות מס הכנסה (תכנון מס החיב בדיווח), תשס"ז-2006. חובתו של א' להגיש דוחות אישיים לפי תקנה זו, החל החל משנת 2007.

ז. א' לא דיווח לרשות המסים על הכנסות שקיבל לחשבוןותו האישיים מתוך הסכומים המפורטים לעיל.

ח. ב' וא' קיבלו חלק מהכנסות המרפאות במזומנים.

ב' וא' פעלו כאמור לעיל בمزיד ובכוונה להתחמק ממס, וכן בمزיד ובכוונה שפקידי השומה לא יבחן את החובן של החברות במס בישראל, ועל מנת להביא לכך שהחברות בקבוצת קליניקה און לא ישלמו מס בישראל על הכנסותיהן כמתחייב על פי דין.

בשנות המס 2007-2010, נאמן העביר לב' ולא' את כספי המזומנים, בידועו כי ב' וא' נמנעים מלדוחות לרשויות המס בישראל על הכספי שהעביר להם בזמןון, ובמטרה לסייע להם להתחמק מס.

בשנות המס 2011-2013, רחמות העביר לב' ולא' את כספי המזומנים, בידועו כי ב' וא' נמנעים מלדוחות לרשויות המס בישראל על הכספי שהעביר להם בזמןון, ובמטרה לסייע להם להתחמק מס.

בשנות המס 2007-2013, הנאם ישראלי קיבל את כספי המזומנים מנאמן ומרחמות, והעביר אותם לב' ולא', בעצמו או באמצעות אחרים, בידועו כי ב' וא' נמנעים מלדוחות לרשויות המס בישראל על הכספי שהעביר להם בזמןון, ובמטרה לסייע להם להתחמק מס.

בעשותו כן, כך נתען בכתב האישום, הנאם ישראלי השתמש במרמה ערמה ותחבולה, במידה ובכוונה כדי לסייע לב' ולא' להתחמק מס. על-כן, ייחסו לנאם, במסגרת האישום השני, 8 עבירות של שימוש במרמה ערמה ותחבולה, במידה ובכוונה לעזור לב' ולא' להתחמק מס, לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה.

האישום השלישי ייחס אף הוא לכל הנאים. על פי עובדות אישום זה, בכל אחת מהשנתיים 2007-2014 קיבלו ב' וא' בזמןון חלק מהכנסות המרפאות, באמצעות עובדים של רשות המרפאות ואנשים אחרים, אשר העבירו להם את הכספי בזמןון לישראל, כמפורט באישום השני (להלן: "כספי המזומנים").

ב' וא' יזמו והניבו שיטה, לפיו חלק מהכנסות רשות המרפאות הועברו לידיים בזמןון, לרבות באשר לאופן ההעברה.

בשנים 2005-2010, נאמן היה נציג של ב' וא', והעביר אליהם כספי מזומנים כפי שפורט לעיל. הסכום שהעביר נאמן לב' ולא' בשנים 2005-2010 אינו ידוע במדויק למאשימה, אך לפחות מסך של 29,551,135 ₪.

בשנים 2011-2014 רחמות היה נציג של ב' וא', והעביר אליהם כספי מזומנים כפי שפורט לעיל. סכומי המזומנים שהעביר רחמות לב' וא' בשנים 2011-2014 עמדו על 8,499,149 ₪.

בשנים 2007-2010 הועברו מרבית כספי המזומנים, שהסתכו לפחות לסך של 29,551,135 ₪ מנאמן לב' וא' באמצעות הנאם. הסכום שהועבר במדויק באמצעות הנאם אינו ידוע למאשימה, אך כולל בתוכו את הסכומים המפורטים להלן:

**בשנת 2007 סך של 321,000 אירו, שהסתכם ל- 1,797,600 ₪;**

בשנת **2008** סך של 80,000 אירו, שהסתכם ל- **420,800 ₪**;

בשנת **2009** סך של 651,000 אירו, שהסתכם ל- **3,560,970 ₪**;

בשנת **2010** סך של 473,140 אירו ו- 254,000 דולר, שהסתכם ל- **3,281,843 ₪**;

**בסך הכל 1,140 אירו ו- 254,000 דולר, שהסתכם ל- 9,061,213 ₪.**

בשנים 2012-2011 הועברו מרבית כספי המזומנים מרומניה, שהסתכם כאמור לסך של 5,018,549 ₪, לב' ולא' באמצעות הנאשם. הסכם המדויק שהועבר באמצעות הנאשם אינו ידוע למאשימה. הנאשם נהג לקבל את הכספיים ברומניה מנאמן או מרחמות או מי מטעם בהתאם לתקופת עבודתם בחברה. הנאשם העבירם בעצמו או באמצעות שליחים מטעמו, לב' ולא' בישראל. הנאשם היה מעורב בארגון הימורים בקזינו ברומניה. חלק מהמקרים דאג הנאשם לכך שיישראליים שביקשו להמר בקזינו ברומניה יעבירו את הכספיים בהם ביקשו להמר לב' ולא' בישראל, ובромניה יועמדו לרשותם כספיים או אשראי בסכום זהה לצורך ביצוע הימורים. נגד העמדת הכספיים או האשראי לממהריהם קיבל הנאשם כספיים בסכום זהה מרוחוי הקליניקות ברומניה.

נאמן, רחמות והנ帀ם נהגו לפצל סכומים העולים על סף הדיווח בישראל, אותם ביקשו להעביר לב' ולא', לסכומים נמוכים מסף הדיווח, וזאת במטרה שלא יהיה דיווח לרשות לאיסור הלבנתה הונ.

בשנים 2012-2014 דאגו ב' וא' להעביר לידיים סכומים נוספים במזומנים לישראל, עצם או באמצעות עובדים של רשות המרפאות בהוראתם. מקור סכומים אלו הוא במרפאות נוספות של ב' וא' במצרים אשရפה והיקפים בשנים אלו עמד על סכום שלא ידוע למאשימה, אך לא פחות מסך של 1,366,661 אירו, שהם והיקפים בסכום אלו עמד על סכום שלא ידוע למאשימה, או אשראי בסכום בסך כולל 1,765,491 ₪.

בשנים 2007-2014, סך סכומי המזומנים שקיבלו לידיים ב' וא' עמד על סכום שאינו ידוע למאשימה, אך לא פחות מ- 39,466,075 ₪.

בשנים 2014-2007, הייתה חובת דיווח על החזקת כספי מזומנים בכניסה לישראל וביציאה ממנה, בהתאם להוראות חוק איסור הלבנתה הונ והתקנות שהותקנו מכוחו.

הנ帀ם ידעו כי כספי המזומנים מועברים לישראל ללא דיווח כמתחייב לפי סעיף 9 לחוק איסור הלבנתה הונ או תוך פיצול הכספיים המועברים לב' ולא' לסכומים הקטנים מחייבת הדיווח במטרה להימנע מדיווח לפי סעיף 9 לחוק איסור הלבנתה הונ.

לנ帀ם ייחסו אףוא פעולה ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח או שייה דיווח כזב לפי חוק איסור הלבנתה הונ.

על-כן, יותר נאשם, במסגרת האישום השלישי, עבירות רבות בגין פעולה ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח, לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון.

4. כפי שפורט **בהחלטה הדין**, בתקופה הרלוונטית הנאשם עבד בקזינו ברומניה, שהוא בעלות חברת קלאב הוטל וקינקו, עד שנקלע להליך פירוק. באוטה תקופה, הנאשם התגורר ברומניה, ומדי שבועיים-שלושה ביקר את משפחתו בישראל. ההיכרות בין הנאשם לבין ב' וא' ארעה באופן אקראי והתפתחה לידידות. לימים, נותר הנאשם בקשרתו של א', להעביר עבורו כספים בזמןן, במהלך נסיעותיו הארץ, מהחברה שנוהלה ברומניה לישראל. וכן, במשך תקופה של כ-7-6 שנים העביר הנאשם לידי א' בישראל מעתפות בהן סכומי כסף בזמןן, אותן הביא עמו מרומניה. לא הוכח כי הנאשם קיבל תמורה כלשהי עבור שירות הבלדיות. הנאשם הטועם כי פעל מתוך רצון טוב, במטרה ליצור קשרים עם ב' וא' ולא שלל את האפשרות שהשניים יכולים לסייע בידו למצוא מקור פרנסה כלשהו בעתיד.

לפי כתוב האישום, העברות כספי מזמן מרומניה לישראל, באמצעות הנאשם הסתכמו לערך של כ-35 מיליון שקלים, במהלך אותן שנים. נטען כי הנאשם עשה כן בשתי דרכים עיקריות: האחת, העברת הכספי באמצעותו במסגרת טיסותיה התקופות מרומניה לישראל, שכחלה ממהקרים נהג הנאשם לחלק את סכומי הכספי הגבוהים שקיבל לצורך העברתם, נכון הדין הרומי המחייב דיווח על העברת כסף מזמן אל מחוץ לרומניה שסכום עולה על 10,000 דולר או אירו (מכאן ואילך יצוין "אירו"). השניה, העמדת כספים לקבוצות ישראלים שהגיעו לרומניה לנפש ולהמר בקזינו, כמוין הלוואה שהושבה לידי הנאשם בישראל, ובדרך זו העבירה הכספי מרומניה לישראל, באמצעות הנאשם רוכזו והועברו לא'.

ה הנאשם מצדיו לא הכחיש כי העביר כספים, אם בעצמו ואם באמצעות העמדת כספים לקבוצת ישראלים, אך דבר בגרסתו, אשר נמצאה מהימנה כפי שהוטעם בהחלטה הדין, לפיה הקפיד שלא לחרוג מהסטטוס המרבי שקבע הדין הרומי, היינו סכום של 10,000 אירו, כדי שלא יחויב בדיווח בגין העברות כסף מזמן מחוץ לרומניה אל ישראל.

בהחלטה הדין נקבע כי הונחה תשתיית ראייתית מספקת להרשעת הנאשם בגין ריבוי עבירות בגין פעולה ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח, לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון, ولو על יסוד דברי הנאשם בעדותו בבית המשפט, אף אם לא הוכח כי העביר ארצת את הסכומים הגבוהים בסך עשרות מיליון שקלים, כפי שייחסס לו בכתב האישום.

נקבע כי הנאשם אכן הכנס לישראל כספים בזמןן בסכומים שחייבו אותו לדוח על כך דין, מלוי שעשה זאת, בדרךים הבאות:

מהלך הקרי ה-**בניה** (Structuring), אשר התבטה בפיול סכומי כסף אשר כשלעצמם חיבו דיווח בעת הכנסתם לישראל לפי הדין הישראלי, לסכומי כסף נמוכים מרף הדיווח, והכנסתם לישראל לשיעורן בסמיות זמניות. פועל יוצא מכך, יצר הנאשם מיסוך על סכומי הכספיים שקיבל בתאת אחת ברומניה למטרת העברתם לישראל, כאשר שגוביהם חיב דיווח בעת הכנסתם ארצה, בכך שפייצל את אותם סכומיים למןנות הנמוכות מרף הדיווח, אך ככל סכום שזכה לבדוק לא חיב דיווח בעת הכנסתו לישראל בהתאם לדין הישראלי.

דרך נוספת, שבה נקט הנאשם לצורך העברת סכומי כסף גבויים מרומניה לישראל, כאשר שחלת עליהם חובת דיווח, מבלי שחוובה זו מולאה, הייתה הסטיות מצד קבוצות ישראלים, שהגיעו לחופשה ברומניה, ובין היתר פקדו את הקזינו. הנאשם תיאם עם אותן ישראלים טרם הגעתם, על יסוד היכרותם, כך שהגיעו לרומניה ללא כסף, והוא סייפק להם כספים בזמן מתוך הכספיים שקיבל מהחברה ברומניה. עם שובם של אותן ישראלים מחופשתם ארצה, הנאשם נפגש עימם בישראל וגהה מהם את הכספיים שהעמיד לרשותם בהשאלה ברומניה, ולאחר מכן העביר את הכספיים לידי א'. באמצעות שיטה זו פיצל הנאשם סכומי כסף החבים בדיווח למןנות כסף בסכומים שמתחתיו לרף הדיווח, כדי להעירים על חובת הדיווח, בדומה לשיטת הבניה, אלא שבדרך זו נעזר במעשה במספר אנשים, ששימשו עבורו כמעין "בלדרי משנה".

הנה כי כן, בהכרעת הדין נקבע, בעיקר על יסוד דברי הנאשם עצמו, כי האחרון העביר לא אחת כספים בזמן מרומניה לישראל, בסכומים שגוביהם חיב בדיווח בישראל, תוך שfuel בשיטות המפורטות לעיל, ובדרך זו נמנע מלדווח על הכנסת הכספיים כמתחייב בדין הישראלי.

לאור זאת, הורשע הנאשם בריבוי עבירות לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת 혼ן.

ה הנאשם זוכה מביצוע 8 עבירות של שימוש במרמה ותחבולה, בمزיד ובכוונה לעוזר לב' ולא' להתחמק ממס, לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה, שלא הוכח כי הנאשם היה מודע לכך שהחברה ברומניה הייתה חייבת בתשלומי מסים למס הכנסה בישראל, אף לא הוכח כי הנאשם היה מודע לסייע כספי המזומן שהועברו לידי לצורך העברתם לישראל. נקבע כי אין בעצם העברת הכספיים באמצעות הנאשם לידי א' כדי לקבוע כי הנאשם ידע שהחברה לא דיווחה על הכנסתו החיבותית למס הכנסה הישראלי ונמנעה משללים מס כמתחייב לפי החוק.

#### ענינים של יתר הנאים

5. עניינים של יתר הנאים בהליך זה הגיע אל סיוםו, באופן הבא:

א) הנאשם 1, ב"ו ז"ל, הילך לבית עולמו במהלך פרשת התביעה, ובנסיבות מצערות אלה, המשפט בעניינו הסתיים בטרם הכרעה.

(ב) הנאשם 2, א' ו', הורשע ביום 23.6.2022 על יסוד הודהתו בכתב אישום מתקן, במסגרת הסדר דיןוני, בביצוע 11 עבירות של שימוש במרמה, ערמה ותחבולה מזיד ובכוונה לעזרה להתחמק ממש לפי סעיף 5(220) לפקודת מס הכנסה/orיבו עבירות של סיוע לביצוע פעולה ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח, לפי סעיף 3(ב)(1) לחוק איסור הלבנת הון, בצוירוף סעיף 31 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**). הנאשם 2 הורשע בשל כך שסייע לב' להימנע מדוח על הכנסותיו והחזקותו ובכך סייע לו להתחמק ממש. כמו כן, בין השנים 2007-2010 הנายם 3, מירון נאמן, העביר לב', בסיוועו של א', כספים במזומנים בסכום כולל שלא פחות מס' של 29,551,135 ₪; בשנים 2011-2014 העביר הנאשם 4, משה רחמות, לב', בסיוועו של א', כספים במזומנים בסכום כולל שלא פחות מס' של 8,149,499 ₪; בשנים 2012-2014 דאג ב', ליעיתם בסיוועו של א', להעביר סכומים נוספים במזומנים, והואיקם לא פחות מס' של 366,661 ₪, שהם 1,765,491 ₪. ביום 3.11.2022 נגזר על הנאשם 2 העונש הבא: 9 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מוותנה, קנס בסך 1.25 מיליון ₪ וחילוט סכום של 8.75 מיליון ₪.

(ג) הנאשם 3, מירון נאמן, הורשע ביום 30.6.2019 על יסוד הודהתו בכתב אישום מתקן, במסגרת הסדר דיןוני, בביצוע עבירה של פעולה ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח, לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון. הנאשם 3 הורשע בשל כך שבשנים 2005-2010, שימש כמנהל פעילות המרפאות ברומניה והיה נציגם של ב' וא'. כספי המזומנים שהועברו לישראל בשנים 2007-2010, אינם ידועים במדויק למאשימה, אך סכוםם לא פחות מס' של 29,551,135 ₪, ואלו הועברו ללא דיווח כמתחייב לרשות לאיסור הלבנת הון. ביום 9.12.2019 נגזר על הנאשם 3 העונש הבא: 9 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מוותנה וקנס בסך 100,000 ₪. בנוסף לכך, חולט סכום של 600,000 ₪.

(ד) הנאשם 4, משה רחמות, הורשע ביום 25.6.2019, על יסוד הודהתו בכתב אישום מתקן, במסגרת הסדר דיןוני, בביצוע עבירה של פעולה ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח, לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון. הנאשם 4 הורשע בשל כך שבשנים 2011-2014, שימש כמנהל פעילות המרפאות ברומניה, ובתקופתו הועברו כספי מזומנים לישראל בסכום כולל של 8,149,499 ₪. ביום 19.9.2019 נגזר על הנאשם 4 העונש הבא: 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 50,000 ₪. כמו כן, חולט סכום של 350,000 ₪.

#### הסדר הטיעון

6. ביום 21.6.2023 הודיעו ב"כ הצדדים כי גובשה ביניהם הסכמה, ועתרו במשותף להטלת העונש הבא: 4 חודשים מאסר בפועל, שירוצו בדרך של בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעת הממונה; מאסר על תנאי לשיקול דעת בית המשפט וקנס בסך של 25,000 ₪ ישולם באופן הבא: סכום של 22,000 ₪ ישולם בדרך של תשלום, וסכום של 3,000 ₪ ישולם ב-3 תשלומים חודשיים.

**ראיות וטיעוני המאשימה לעונש**

7. ב"כ המאשימה, עו"ד נוגה בליקשטיין שחורי, הציגה את המסמכים הבאים: צויה הקפאת חשבונות בנק על שם הנאשם בבנק לאומי ובנק אגד; וכן מסמך שערוך ריכוז יתרות בחשבון על שם הנאשם בבנק הפועלים (ת/219).

מסמך בנק לאומי מיום 29.6.2016 עולה כי במועד צו ההקפאה היה חשבונו מצוי ביתרת חובה בעו"ש, התחייבות אשראי והלוואות, וביתרת זכות בסך של 1,400 ₪ בתכנית חיסכון.

מסמכי בנק איגוד מיום 29.6.2016 עולה כי במועד צו ההקפאה היה החשבון על שם הנאשם ביתרת חובה בסך של 14,387 ₪ וחשבון על שם מר ישראלי עוז ביתרת חובה בסך של 2,450 ₪.

מסמך ריכוז יתרות בחשבון על שם הנאשם בבנק הפועלים מיום 28.6.2016 עולה כי נכון ליום 27.6.2016 היה החשבון מצוי ביתרת זכות בסך של 96 ₪.

8. ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על השיקולים בבסיס גיבוש העונש המוסכם. נטען כי מתחם העונש ההולם שנקבע בעניינו של הנאשם 3, החל מ-6 חודשים מאסר שירות וירצוי בעבודות שירות ועד 30 חודשים מאסר לריצוי בפועל, לצד קנס בשיעור העולה על 50,000 ₪, מענישה הצופה פנוי עתיד - הינו מתחם ההולם גם את העברות בהן הורשע הנאשם, וכי העונש המוסכם מצוי בתחום זה. ב"כ המאשימה הפנמה לפסיקה רלוונטית.

ב"כ המאשימה פירטה את נסיבות ביצוע העברות בהן הורשע הנאשם והפנמה להכרעת הדין, שבה נקבע כי הנאשם העביר כספים מזמן מרומניה לישראל, עבר ב' וא', ללא דיווח כמתחייב בדיון, בשתי דרכים: האחת, בדרך של פיצול סכומי הכספי שנמסרו לו בחו"ל לצורך העברתם ארצה; והשנייה, בדרך של מתן הלוואות לקבוצות תיירים ישראלים שהגיעו לרומניה, אשר הושבו לידי הנאשם בישראל והועברו באמצעותם לא'. ב"כ המאשימה טענה כי בפיצול סכומי הכספי שהעביר הנאשם לישראל קיימת חומרה בשל התכוון והרממה שבמפעלים, אך עם זאת יש להתחשב בכך שהנאשם שימש בלבד להעברת הכספי ולא היה עובד של חברות בחו"ל, לא קיבל תשלום וביצע את העברות הכספיים לבקשת מי שבקשו ממנו עזרה ללא תכנון מתחכם של החברות ולא מניע של בצע כסף. צוין כי בהכרעת הדין נקבע בנוגע להעברות הכספיים לישראל, תוך שימוש בקבוצות ישראלים, כי מדובר בפעולות שבוצעו באופן אקטיבי ויצירתי, אך עם זאת יש להתחשב בכך שנקבע כי העברות הכספיים בדרך זו בוצעו פעמיים ביוזמת הנאשם.

ב"כ המאשימה טענה כי על פי ממצאי הכרעת הדין, הייפוי העבירה והנזק הם בסכום שאינו ידוע ואף בכך יש להצדיק את העונש המוסכם.

ב"כ המאשימה טענה כי גם נסיבותו האישיות של הנאשם ובכללן גילו, העדר עבר פלילי, תרומתו למולדת בתפקידו כ舅וטר, נתילתו אחריות והבעת חרטה הם שיקולים העומדים ביסוד ההסכמה העונשית. בתוך כך

הפנהה לדברי החרטה שהביע הנאשם במהלך עדותו (פרוט' מיום 20.9.2022 בעמ' 946).

ネットן כי בגיבוש העונש המוסכם הובא בחשבון פרק הזמן הרוב שחלף מאז בוצעו ה愆ירות בשנים 2007-2012.ネットן כי הגם שהנאשם ניהל את משפטו, נלקחה בחשבון העובדה שראיות ועדים רבים לא היו קשורים למשעו, כמו גם עמדתו לכתב האישום ועיקוב משפטו בשל ניהול משפטם של הנאים האחרים.

ב"כ המשימה טענה כי על פי הפסיקה רכיב העונשה הכלכלי בדרך כלל משמעותי בשל הצורך בהרעתה. בעניינו של הנאשם רכיב הקנס הוועד בסכום מוסכם על סך של 25,000 ל"נ, וזאת מטעמים חריגים הנעוצים בהרשעתו בריבוי愆ירות של הלבנתו הון בהיקף שאינו ידוע ומטעמים הנעוצים בתפיסה מוגבלת של נכסים שעלה חלקם הוטל שעבוד, ביפויו של הנאשם מעובdotו בקזינו ברומניה עבור לחקירתו בגין תיק זה וקשהיו הכלכליים כפי שתוארו על ידי אשתו, הבאים לידי ביטוי גם בדו"ח שערוך יתרות בחשבון על שם הנאשם בבנק הפולטים נכון ליום 28.6.2016 (ת/219) המלמד על מצבו הכלכלי עבור לחקירה.ネットן כי נוכח רכיב המשמר המוסכם לריצוי בעבודות שירות הסכימו הצדדים על הטלת קנס וחילוט בסכום מתון.

ב"כ המשימה צינה כי בפסקה שאליה הפנהה כבודה יותר מהמוסכם ביחס לנאים, אך בנסיבות העניין ובהתחשב מכלול רכיבי העונשה, ההסדר מוצדק, ראוי וביקשה לכבדו.

### **ראיות וטיעוני הנאשם לעונש**

9. מטעם ההגנה נשמעה עדותה של רעיית הנאים, גב' שושנה ישראלי, שהינה גמלאית אשר שירתה במשטרת ישראל במשך 38 שנה. העודה מסרה כי מאז שהוגש נגד בעלה כתב האישום בשנת 2016, הם התמודדו עם בעיות רבות על רקע פיטורי הנאים מעובdotו ואי קבלתו לעבודות המתאימות לכישורי. לדבריה, הם חיפשו מבין קרוביו משפחתם מי שייסכים להעסיק את הנאים בעבודות מודמדנות. הנאים החל לעבוד, אולם שכרו לא הספיק לכיסוי הוצאות ניהול המשפט. העודה מסרה כי מצבם הכלכלי נפגע עד כי נאלצו ללוות כספים שני ילדיהם, האחד קצין בצה"ל והשני שוטר. העודה סקרה כי לדיה, המשרתים בכוחות הביטחון, ובמיוחד משפחתם נפגעו אף הם מההילך המשפטי, הם חוו השפלות וקידוםם המڪוציא נפגע. לדבריה, אחד מילדיה אף התגרש מאמשתו, שירתה כשוטרת, לאחר שהסייע הביטחוני שלה הורד, והוא לא הסכמה כי הדבר יפגע בקיומה במשטרת. העודה סקרה על קשיים ומתחים בין בני המשפחה, ובעקבות כך חלה התדרדרות במצב הכלכלי שלה ושל הנאים. העודה מסרה בinci כי היא והנאשם חברים חובות לבני משפחתם ולبنאים והיא נאלצת לחתת כספים מאימה המצואה במצב סיועדי. לדבריה, בעקבות כתבות שפורסמו על הנאים בכל התקשורת, היא ומשפחתה התביעו ללקוח ברחוות והרבו להישאר בבית. העודה הביעה חשש שככל גור דין שיינתן יפגע ביכולת של הנאים לעבוד, להתרנס בכבוד ולהשיב את הכספיים שלו מאחרים.

10. ב"כ הנאשם, עו"ד אשר אוחזין, ביקש לאשר את העונש המוסכם, כפי שהוצע מטעם הצדדים, מהטיענים שנשמעו, לרבות נסיבות ביצוע העבירות ונסיבות האישיות של הנאשם.

11. הנאשם עצמו מסר לבית המשפט, כך: "המעמד הזה לא בשביili ואמרתי זאת גם בפעם הקודמת, אני חושב שכולם מבינים את זה. מאוד קשה לי עם ההסדר הזה, כי למעשה אני ממשיך לא לעבוד. אני מבין שבית המשפט לא מחויב לאשר את ההסדר ויש לו שיקול דעת לקבוע עונש אחר, אך אני מבקש שבית המשפט יאשר את ההסדר. אני מבין את משמעות ביצוע עבודות השירות כתחליף למאסר בפועל, אני מבקש שכן יוטל עליי".

### דין והכרעה

12. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, נדרש יחס הולם בין חומרת מעשי העבירות בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

אמנם, במקרה דנא הושגה הסכמה עונשית, וזה הוצאה לבית המשפט, אך כפי שנקבע לא אחת, בית המשפט אינו כובל להסכמות הצדדים, בין אם מדובר בטוווח עונשה מסוים ובין אם בעונש קוונקרטי מסוים. הסכנות הצדדים אין מייניות את הוראות תיקון 113 לחוק העונשין, בכל הנוגע לקביעת מתחם העונשה ההולם, ואף ראוי לקבוע מתחם שכזה בנפרד מהסכנות הצדדים, וזאת כדי לאפשר את בחינת הסדר הטיעון לאור העונש ההולם, הנקבע על ידי בית המשפט, מהוות הכרעה נורמטטיבית הנוגעת לעונש הראי בגין מתחם העונשה ההולם, הנקבע על ידי בית המשפט, על פי המבחנים הקבועים בחוק, תוך יישום הוראותיו. כפי שນפסק, ביצוע עבירה בנסיבות מסוימות (ראו למשל: ע"פ 1548/18 גיא נ' מדינת ישראל, פס' 19 (28.11.2021); ע"פ 2745/18 אבו שארב נ' מדינת ישראל, פס' 14 (8.8.2018); ע"פ 921/17 זעילה נ' מדינת ישראל, פס' 16 (28.5.2017); ע"פ 3856/13 גוני נ' מדינת ישראל, פס' 12 (3.2.2014)).

על כן, אקבע מתחם העונשה הולם למעשה העבירות שביצע הנאשם, על בסיס שיקולים נורמטיביים ואובייקטיביים, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, בנסיבות העונשה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות. לאחר מכן, אבחן האם העונש המוסכם על הצדדים הינו העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות, בנסיבות בהרטעתו ואחרים כמותו, ובכל זאת זה אתן דעתך לשאלת האם ראוי כי עונשת הנאשם תחרוג ממתחם העונשה ההולם (ע"פ 2918/13 דבש נ' מדינת ישראל (18.7.2013); ע"פ 1903/13 עיאשה נ' מדינת ישראל (14.7.2013); ע"פ 1323/13 חסן נ' מדינת ישראל (5.6.2013)).

14. הנאשם הורשע כאמור בריבוי עבירות בגין פגיעה במטרה שלא יהיה דיוקן, לפי סעיף 3(ב) לחוק

איסור הלבנת הון.

כידוע, בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, בבוא בית המשפט לגזר עונשו של נאשם אשר הורשע במספר עבירות, עליו לבחון תחילה האם העבירות שבוצעו מהוות איורע אחד או שמא עסקין במספר איורעים נפרדים. ככל שיקבע כי מדובר במספר איורעים, יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל איורע בנפרד, כאשר לאחר מכן רשאי בית המשפט לקבוע עונש נפרד לכל איורע (יחד עם הקביעה האם ירצו העונשים בחופף או במצטבר), או לחלופין עונש כולל לכל האירועים שבנידון (סעיף 40ג(ב) לחוק העונשין; ע"פ 8641/12 או במצטבר), סע' נ' מדינת ישראל, פסקה 22 (5.8.2013); ע"פ 13/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2014); רע"פ 4760/14 קיסלמן נ' מדינת ישראל (7.5.2015); ע"פ 5643/14 אחמד עיטה נ' מדינת ישראל (23.6.2015)).

במקרה דנא, סבורני כי ראוי לקבוע מתחם עונשה אחד ביחס לכל עבירות הלבנת ההון בהן הורשע הנאשם באישום השלישי. מדובר בעבירות מסוימת הסוג שבוצעו על ידי הנאשם במהלך השנים 2012-2007, בכך שהנאשם העביר כספי מזומנים מרומניה לישראל בעבר נאים 1 ו-2, אם באמצעותו בדרך של פיצול סכומי הכספי ואם באמצעות הלואת כספים לישראלים על מנת שיישבו לידיו בישראל. מעשי הנאשם ומאפייניהם מלמדים כי מדובר במסכת עברנית אחת הכוללת רצף של מעשים פליליים המקיימים קשר ענייני הדוק ביניהם ומהווים תכנית עברנית אחת שמקורה במטרה אחת, והיא לסייע בידי הנאים 1 ו-2 להימנע מדיוח על אודות העברת כספים מרומניה לישראל. **על כן, יש לראות בכלל עבירות הלבנת ההון שביעו הנאשם כ"איורע אחד", שיש לקבוע בגיןו מתחם עונש כולל אחד.**

15. הנאשם הורשע כאמור בריבוי עבירות לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון. יש לציין כי סעיף חיקוק זה תיקון לאחר מועד הגשת כתב האישום נגד הנאשם, באופן שהמחוקק אבחן בין מצב שבו מדובר ברכוש כשר לבון לבין מצב שבו מדובר ברכוש אסור, וקבע עונש מופחת למקרים שבהם מדובר ברכוש כשר (או למצער צזה שלא הוכח לגביו שהוא רכוש אסור), אשר יתרך לעונש הקבוע לצד ביצוע עבירה של מרמה בנסיבות חמימות (ראו: פרוטוקול ועדת החוקה, חוק ומשפט מיום 31.10.2017, בעמ' 53). סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון חל הן במקרה שמדובר ברכוש אסור והן במקרה שמדובר ברכוש כשר, והעונש המרבי שנקבע בצדו של הסעיף טרם התקoon היה מסר למשך 10 שנים או קנס בשיעור של פי עשרים מהकנס האמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין. כאמור, בעקבות תיקון סעיף זה, במסגרת תיקון 26 לחוק איסור הלבנת הון, מיום 7.12.2017, נכללות בו שתי חלופות, בהתאם לשאלת האם מדובר ב"רכוש אסור" אם לאו.

כפי שציין בהכרעת הדין בעניינו של הנאשם, סעיף 5 לחוק העונשין מחייב באופן רטראקטיבי נורמות פליליות מוקלות, אלא שכאן מדובר במצב שבו לא ניתן החיקוק מחדש את האיסור, אלא הקל ב"מידתו או סוגו" של העונש. במצב דברים זה, החיקוק החל בעניינו של הנאשם הוא החוק המתוקן (ראו: ע"פ 01/2002 קורקין נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(4) 250). הנאשם הורשע אם כן בחולפה המקללה, שהעונש המרבי לצידה הופחת לחמש שנים מסר או קנס פי שמנה מהकנס האמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין.

**16. הערכיים החברתיים המוגנים בעבירות הלבנתהוון** הם הצורך בקיומו של הדיווח הנדרש בחוק איסור הלבנתהוון,-Amiutot haDioch, שמירה על יציבותה ואמינותה של המערכת הפיננסית וגדיעת שרשות העבריות באמצעות פגעה ביכולתו של העברין לעשות שימוש חוזר ברוחים הכלכליים שנוצרו לו מן העבירות הפליליות, באופן שבו יותר העברין ללא מקורות מימון להמשך פעילותה העבריתנית (ראו ע"פ 4316/13 מדינת ישראל נ' רמי חגי'אמה (30.10.2014); ע"פ 2333/07 **תען נ' מדינת ישראל** (12.7.2010)). העבירות הקבועות בחוק איסור הלבנתהוון נעשו לשומר על הפרדה בין כספים שהגיעו מקור חוקי לכיספים שהגיעו ממוקור עברייני ומונעת הפקת רווחים ממשי עבירה. לא ניתן להפריז בחשבות מסירת דיווח אמת מלא ורחב לרשם נתני שירות מطبع ולבנקים. חשיבות האמור ברורה לשם הבטחת שקייפות וכך למנוע פעילות אסורה, בפרט בשים לב לכך שעלה פי הוראות חוק איסור הלבנתהוון והוצאותיו מוטל על הסקטור הפיננסי תפקיד אקטיבי כ"שומר סף" על מנת להקשות על מלבini הון להטמע כספים במערכת הפיננסית ולנצלה, ולהקל על גילוין של עבירות (להרחבה ראו דברי כב' השופט חישן בעש"פ 1542/04 מדינת ישראל נ' טובה אדר, פ"ד נח(3) 613). תכליתו של סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנתהוון היא לשמש גם כ"חגורת ביטחון" סביר חבות הדיווח בחוק איסור הלבנתהוון.

מדובר אם כן בערכיים חברתיים שמטרתם מניעת הפקת רווחים מעבירות; מניעת היכולת להטמע כספים שמקורם בעבירות מקור, תוך שימוש במערכת הבנקאית ובנותני שירות מطبع, עם כספים שהושגו בדרך חוקית; יצירת תמרץ שלילי לביצוע עבירות בעלות היבט כלכלי באמצעות נטרול יסוד הרוח הטמון בהן; ומונעת פעילות עבריינית (ראו: ע"פ 4111/14 **זיאד קורד נ' מדינת ישראל** (20.8.2015); רע"פ 398/15 ג'ורג' יצחק אלeson נ' מדינת ישראל (21.1.2015); ע"פ 4316/13 מדינת ישראל נ' רמי חגי'אמה (30.10.2014)). בעבירות הלבנתהוון כרוך נזק רב לאוצר המדינה, לכלכלה, ולאינטראס הציבורי. הלבנתהוון מאיימת על טוהר המדיניות בפעולות השלטונית.

**17. מידת הפגיעה בערכיים המוגנים** במקרים דנא אינה ברף ביןוני-גנומך. הנאשם הורשע בריבוי עבירות של הלבנתהוון, אך לא הוכח הייפן הכספי של העבירות, דהיינו סכום הכספי הכולל שהוכנס בזמן לישראל ללא דיווח באמצעות הנאשם. הנאשם ביצע את העבירות במטרה לסיע לאחר להימנע מדיווח כדין, מבלי שהפיק לעצמו כל תמורה כספית או טובת הנאה אחרת.

**18. בבחינת נסיבות הקשורות ביצוע העבירות** (סעיף 40ט לחוק העונשין), הבאתו בכלל חשבן את חלקו המركצי והעיקרי של הנאשם כדי שקשר קשרים עם יתר הנאים ושים מעשה כבדר משמעות עבורים, אשר לקח על עצמו להעביר באופן שיטתי ומתמשך כספים בזמן מהחברה שנוהלה ברומניה לישראל. הנאשם פעל כן במשך תקופה ארוכה שנמשכה על פני כ-6 שנים, שבמהלכה פקד עשרות פעמים את ישראל ונשא עמו כספים בזמןן עבור הנאשם 1-2. מעשיו של הנאשם היו מתוכננים היטב, בעיקר בכל הנוגע לפיצול הכספי למקומות שאין מחייבות דיווח, כמו נקיטת פעולות אקטיביות ויצירתיות מצד בקרים שתואם העברת כספים ארצה, באמצעות ישראלים שהגיעו כתירירים לרומניה, ולמעשה שימשו באמצעותם כמעין "בלדי משנה". עם זאת, נקט בדרך זו פעם או פעמים. כאמור, לא נקבע מהו סכום הכספי הכול, שהוכנס ארצה באמצעות הנאשם, והוא חייב בדיוח, מבלי שדווח כדין. ברם, ברי כי מעשיו של הנאשם הסבו נזק למושט דיווח ומונעו את מימוש תוכליות החקיקה לאיסור הלבנתהוון. למעשה של הנאשם אף נזק

פוטנציאלי ככל שהיא מסתבר כי מקור הכספי שהכנס אינו חוקי ובדרך זו הוטמעו כספים אלו במערכות הפיננסית הישראלית. הנאשם קיווה כי במעשה יחזק את קשרו עם ב' וא', שהחזיקו בעולותם חברה גדולה ומצליחה ברומניה, ובדרך זו סבר שיכלו בבואה העת לסייע לו במצבה מקור פרנסה, אך למעשה הנאשם לא הפיק כל הכנסה או טובת הנאה מעשי העבירה ולא فعل מתחום כוונה לבצע כסף. הנאשם היה מודע למשעו ולא נגרעה יכולתו להבין את הפסול שביהם, והיו לו הזדמנויות רבות להבין את חומרת מעשיו ולחדרם מהם. לא הוכחה קרבה מצד הנאשם לטsig' לאחריות פלילית.

19. בנוסף לכך, נתתי דעתם למצו הכלכלי הקשה של הנאשם (סעיף 40 לחוק העונשין) כפי שעלה בדברי הנאשם ורعيתו, ומהמסמכים הבנקאים שהוצגו לבית המשפט (ת/219). כאמור השתת קנס אינה נעשית בחיל ריק, ויש ליתן את הדעת ליחס שבין הקנס לבין יתר רכיבי העונשה ולנסיבות הרלבנטיות.

20.  **מדיניות העונשה הנהוגה** מציבה על מגמה של החמרה בעונשה בעבירות הלבנת הון בהסתמך על הנזק הרב הכרוך בהן. כך נאמר בע"פ 5783/12 **נסים גלם ואח' נ' מדינת ישראל** (11.9.2014):

"אכן, בעבירות שעוניין הונאת רשות המט, כמו גם בעבירות של הלבנת הון, ניתן להציב על מועד רחב למדי של עונשים, אך המגמה המסתממת בפסקתו של בית משפט זה היא בכיוון של החמרה והכבדת היד על אותם עבריינים, ...".

נראה כי מדיניות העונשה מורכבת מטווח עונשה רחב, והוא תלוי נסיבות ביצוע העבירות, סכום העבירות, ונסיבות המעשה והעשה. כך למשל:

א. ת"פ (מח' ת"א) 3725-08-17 **מדינת ישראל נ' פרלמן** (16.12.2021) - הנאשם הורשע לאחר שמיית ראיות, ביצוע עבירות לפי סעיף 3(ב)(1) לחוק איסור הלבנת הון. הנאשם העביר לישראל דרך חשבונות הבנק שלו כספים בהיקף של כ-18 מיליון ₪, במשך תקופה של כחמש שנים, אשר במהלך התקבלו הכספי אל חשבונות הבנק של הנאשם, חלק מהכספיים הועברו בין חשבונות הבנק של הנאשם במנות, שרובן בסכומים שלא עלו על 50,000 ₪, והכל תוך מציגים מטעים ודיווחים כזבים כלפי בעלי תפקידים בכירים בסניפי הבנקים של הנאשם. נקבע כי מתחם העונש ההולם נع בין **6 חודשים מאסר שירותו** לבין **24 חודשים מאסר**. הנאשם בן 75, לא עבר פלילי, זוכה חלק מההעברות שייחסו לו, ונמתחה ביקורת על התנהלות רשות החקירה. על הנאשם נגזרו 9 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס בסך 25,000 ₪. בערעור שהוגש לבית המשפט העליון הוקל עונשו של הנאשם והועמד על **5 חודשים מאסר בפועל שירות בעבודות שירות** (ע"פ 640/22 מיום 29.12.2022).

ב. ע"פ 2592/06 **שלמה גואטה נ' מדינת ישראל** (14.11.2006) - נדחה הערעור, למעט

לענין גובה החלטות, מטעם הנאשם, לאחר שהורשע בעבירה לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנתה הון ביחיד עם סעיף 7 ו-8 לצזו איסור הלבנתה הון (חובת זיהוי, דיווח וניהול רישומים של תאגידים בנקאים) התשס"א-2001. הנאשם משך מחשבון בנק שפתח על שם אחיוינו, בדרך שלא תחייב דיווח, סכום כולל של 982,000 ₪. בית המשפט המחויז הטיל על הנאשם **6 חודשים מאסר שירצוז בעבודות שירות, 12 חודשים מאסר על תנאי וחילוט סכום של 500,000 ₪.** בית המשפט המחויז קבע כי חילוט בשיעור גבוה מהווע משקל נגד להקלת בריכיב עונש המאסר במסגרת הענישה הכלכלת. בית המשפט העליון התחשב בתשלום מלאו חובו של הנאשם לרשותו המס ותשלום כופר בסך 900,000 ₪ והפחיתה את סכום ההחלטה ל- **350,000 ₪.**

ג. **ע"פ 1959 נבריאל שלום נ' מדינת ישראל (21.9.2011)** - נדחה ערעורם של נאשמים לאחר שהורשעו על יסוד הודהתם בעבירות הבאות: הנאשם 1 הורשע בעבירות של קשרית קשור לביצוע פשע; קבלת דבר מרמה; מתן שירות רפואי מطبع ללא רישום; ובעבירה לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנתה הון יחד עם סעיף 7 לחוק איסור הלבנתה הון בשילוב סעיף 6(א)(2) לצזו. נאשומות 2-3 הורשו בעבירות של סיוע לממתן רפואי מطبع ללא רישום; סיוע לעבירה לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנתה הון יחד עם סעיף 7 לחוק איסור הלבנתה הון בשילוב סעיף 6(א)(2) לצזו איסור הלבנתה הון וכן סעיף 31 לחוק איסור הלבנתה הון. במהלך התקופה הרלוונטית ביצעו נאשם 1 בסיעון של נאשומות 2-3 פעולות החייבות בדיווח בסך כולל של 807,809 ₪. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו על נאשם 1 יוטל מאסר בפועל, מאסר על תנאי ווילט סך של 150,000 ₪. בית המשפט הגיע על נאשם 1- **8 חודשים מאסר; 15 חודשים מאסר על תנאי; קנס בסך 50,000 ₪ וחילוט בסך 150,000 ₪.** על נאשומת 2 נגזר 8 חודשים מאסר על תנאי, קנס בסך 30,000 ₪ וחילוט בסך 50,000 ₪. על נאשומת 3 נגזר 8 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 40,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את ערעורם של הנאשמים, אך **ביטול את הקנס שהוטל על נאשם 1, בהסכמה המאשימה.**

ד. **ת"פ 14427-03-14 מדינת ישראל נ' אילן ישי בורוכוב (13.3.2014)** - נאשם הורשע על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של אי מתן הودעה בכתב על רישום שירות רפואי ובעבירה של עשיית פעולה ברכוש ומיסרת מידע כזוב במטרה שלא יהיה דיווח לפי סעיף 7 לחוק איסור הלבנתה הון או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון לפי סעיף זה, עבירה לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנתה הון. הנאשם העמיד נכסים פיננסיים באלה"ב בסך כולל של 750,000 ₪ כנגד קבלת נכסים פיננסיים בישראל תמורת عملה שניתנה לו עבור שירות זה, וזאת מבלי שנרשם כנותן רפואי מطبع ומבעלי שדיוח על פעולותיו. בית המשפט כיבד את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים וגזר על הנאשם **24 חודשים מאסר על תנאי; חילוט בסך של 1,000,000 ₪; וקנס בסך 40,000 ₪.**

ה. **ת"פ 421-02-14 מדינת ישראל נ' גאהיד גודסי (23.9.2014)** - נאשנת הורשעתה על יסוד הודהתה במסגרת הסדר טיעון במתן מידע כזוב במטרה שלא יהיה דיווח, עבירה לפי סעיף 3(ב)

לחוק איסור הלבנת הון, בשילוב סעיף 7 לחוק איסור הלבנת הון ובשילוב צו איסור הלבנת הון. הנאשمت, תושבת ארחה"ב, החזיקה חשבון בبنק לאומי לישראל על שמה ועל שם בנה וכן חשבון בبنק מרכנטיל דיסקונט, לגביו הצהירה כי היא הננהנית היחידה ממנו. הנאשמת העבירה סך של 0550,000 דולר מחשבונה בبنקלאומי לישראל לחשבונה בبنק מרכנטיל דיסקונט מבלי לדוחות לבנק מרכנטיל כי בנה נהנה בחשבונו זה. בית המשפט כיבד את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים וגזר על הנאשמת **9 חודשים מאסר על תנאי; קנס בסך 250,000 ₪ ; וחייבת בסך של 96,000 דולר** מחשבונה בبنק מרכנטיל.

. ת"פ 15-11-6912 **מדינת ישראל נ' נחמני** (8.12.2016) - נאשם הורשע על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של עשיית פעולה ברכוש במטרה שלא יהיה דיוקן לפי סעיף 7 לחוק איסור הלבנת הון או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון, עבירה לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון. הנאשם, אשר שימש כמנהל עסק הנוטן שירותים מطبع, קיבל לדיווח המוחאות בסך כולל של 49,592,206 ₪, ופעל בוגד לחשיבותו בקשר ליזמי מקבל השירות והדיוקן על פי חוק איסור הלבנת הון כהסתיר את זהות הבעלים האמתיים של סכום זה. בית המשפט גזר על הנאשם **6 חודשים מאסר שירותו בעבודות שירות; 6 חודשים מאסר על תנאי; וקנס בסך 40,000 ₪ קנס; וחייבת בסך של 1,700,000 ₪**.

. ת"פ 10-05-15384 **מדינת ישראל נ' כרמית הילה נחרדע** (27.6.2010) - נאשمت הורשעה על יסוד הודהתה בעבירה של מסירת מידע כוזב בוגד לחוק ולצויו איסור הלבנת הון על פי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון בצוירוף סעיפים 7 ו-9 לחוק איסור הלבנת הון והצוי לאיסור הלבנת הון. הנאשמת, שכירה במשרד המורשת למtan שירותים מطبع, מסרה מידע כוזב במשך 4 שנים, ולא דיווחה על כספים שהגיעהו מארגון וניהול הימורים בסכום של 231,361,535 ₪. בית המשפט גזר על הנאשמת **6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות; 9 חודשים מאסר על תנאי; וקנס בסך 4,000 ₪**.

. ת"פ 12-15-53062 **מדינת ישראל נ' אברהם הורברג** (17.5.2016) - הנאים, אב ובנו, הורשו במסגרת הסדר טיעון בריבוי עבירות של עשיית פעולה ברכוש בסדר גודל של 110,000,000 ₪ במטרה שלא יהיה דיוקן לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון ובשתי עבירות של שימוש במרמה עורמה ותחבולה בכונה להתחמק מתשלום מס. בית המשפט גזר על הנאים עונשים של **6 ו-5 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות; 6 חודשים מאסר על תנאי; קנס בסך 500,000 ₪ לכל אחד; וחייבת בסכום של כ-8,000,000 ₪ לנאם 1 וכ-2,000,000 ₪ לנאם 2**.

. ת"פ (מח' ימ) 1032/05 **מדינת ישראל נ' שמואל דיטש** (5.9.2007) - נאשם הורשע על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של מתן שירותים מطبع ללא רישום לפי סעיף 11יב(א)(1) לחוק איסור הלבנת הון; שתי עבירות לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון ביחד

עם סעיף 7 לחוק איסור הלבנת הון; ובعبارة של סיוע להשemptת הכנסה מדווח לפי סעיף (1) לפקודת מס הכנסה יחד עם סעיף 32 לחוק העונשין. הנאשם סיע לאביו, שהואשם יחד אטו, ועסק במתן שירותים מطبع. השניים לא נרשמו מעולם במרשם נוותני שירותים המطبع. במסגרת חברה שהקים אחר למתן שירותים מطبع, פעלו הנאשם ואביו הן באופן חוקי והן בחדר אחורי תוך הימנעות מדיווח. במהלך תקופה של כ-4 שנים נעשתה פעילות בסך כולל של כ-40 מיליון ₪. פעולותיו של הנאשם בתבאו בכר שביבצע שליחיות של העברת כספים שונים עבור אביו. בנוסף, עבד הנאשם בעסק חלפנות כספים של אביו, בכר שביבצע שליחיות של העברת כספים עבור אביו וכן געשה שימוש בחשבון הבנק הפרטי של הנאשם עבור עסק חלפנות. על הנאשם נגזר עונש מווסכם במסגרת הסדר טיעון של **6 חודשים מאסר שירותים בעבודות שירות ומאמץ מותנה**. על הנאשם ואביו נגזרו **קנס בסך 50,000 ₪** וכן תשלום שומת המס האזרחי בסך כולל של 950,000 ₪.

ט"פ (מח' ת"א) 40156/07 **מדינת ישראל נ' מרצייאנו** (29.10.2008) - הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בבייעו עבירה של עשיית פעולה ברכוש במטרה שלא יהיה דיווח או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון. הנאשם אשר בתקופה הרלוונטית שימש כסגן מנהל בנק פעיל בצוותא עם נאים 2 שעסוק בניכוי שיקום ובהמרת מطبع תמורה عمלה ונמנע מלדוח לרשות על פעולות שנעשו בחשבונות נאים 2 ובחשבונות בשליטתו. הנאשם 2 הפקיד בחשבונותיו סך של למעלה מ- 7 מיליון ₪ בעת שההוגש ידע על עובדה זו ולא דיווח כמתחייב על פי חוק איסור הלבנת הון. הנאשם יעץ לנאים 2 לפצל את הפקודות והמשיכות כדי למנוע דיווח ויצר מצג כוזב לפיו בעלי החשבונות, מוקובבו של נאים 2, הם שמבצעים את הפעולות בחשבונות. על הנאשם נגזרו עונשים אלה: **7 חודשים מאסר בפועל** בגין ימי מעצרו, **מאסר על תנאי וקנס בסך של 10,000 ₪**.

יא. ט"פ (מח' י-מ) 3169/07 **מדינת ישראל נ' עסילה** (30.4.2008) - הנאשם הורשע על יסוד הודהתו בעבירה של הלבנת הון לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון. בתקופה הרלוונטית פנה אל הנאשם ד"ר עזמי בשארה שכיהן באותה עת חבר הכנסת ובקש ממנו לסיע לו לקבל לידיו, בישראל, סכומי כסף שהתקבלו בירדן וסכומים נוספים שאמוריהם היו להתקבל עבورو ממדינות ערבות. הנאשם נערר לבקשה ופנה לחולפן ירדני והשניים סיכמו ביניהם על דפוס פעולה הקרי "העמדת נכסים": כספים של לקוחות המעווניינים להעביר כספים לירדן, ישארו בידיו של הנאשם ובתמורה יעמיד החלפן הירדי לשרות הלוקחות אותו סכום בדינרים ירדנים, מתוך כספים שיתקבלו בידיו על ידי שליח ואשר יועד למשעה לחבר הכנסת עזמי בשארה. חבר הכנסת עזמי בשארה ערך את הנאשם על סכומי כסף אוטם הוא אמר לקלט בירדן. לאחר קבלת העדכון, הנאשם אימת עם החלפן הירדי את הסכום שהופקד אליו והעביר לחבר הכנסת עזמי בשארה כספים באותו שיעור מתוך כספי הלוקחות שהותיר בידיו. בדרך זו העביר הנאשם לחבר הכנסת עזמי בשארה סכום כולל של \$390,000. מדובר היה בשבוע פעולות של העברות כספים בדרך המתוארת. הסדר הטיעון שהוצע לבית המשפט הציב טוויך ענישה בין 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות לבן 8 חודשים מאסר לריצוי בפועל. על הנאשם נגזרו עונשים אלה: **6 חודשים**

מאסר לריצוי בדרכן של עבודות שירות ללא ניכוי תקופת המעצר בשל חומרת המעשים,  
**מאסר על תנאי, חילוט סך של 259,644 ₪** מן הכספיים שנתפסו על ידי המשטרה.

יב. ת"פ (מח' י-ט) 344/04 **מדינת ישראל נ' שור ואח'** (5.3.2008) - הנאשם 1 הורשע בעבירות של הלבנת הון לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון. הנאשם עשה שימוש בחשבונות בנק של אחרים לצורכי פעילותו העסקית כנותן שירות מطبع וביצע פעולות של הפקדה ומשיכה של מזומנים ושיקים. הנאשם 1 ביצע את משיכות הכספיים גם באמצעות שליחים ובסכומים נמוכים במטרה למנוע דיווח. על הנאשם נגזר **מאסר בפועל למשך 5 חודשים שירותה בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס על סך 50,000 ₪** וחילוט בשיעור של **100,000 ₪**.

יג. ת"פ (מח' ת"א) 4218/09 **פרקיליטות מחוז ת"א מיסוי וככללה נ' ארביבו ואח'** (25.9.2011) - הנאים הורשו בעבירה של הלבנת הון לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון. הנאשם העמידו לרשות שניים אחרים את חשבונות הבנק הפרטיים שלהם והאחרונים השתמשו בהם להסתתרת רוחחים. הנאשם נמנעו מלעדרן את הבנק על זהות הנהנים בחשבון במטרה למנוע דיווח. על כל אחד מהנאימים נגזר עונש של **6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך של 10,000 ₪**. הנאשם נוסף נשלח לבדיקת התאמה לעבודות שירות.

21. מכל המקובל, סבורני כי **מתחם העונש ההולם** לעבירות הלבנת הון שביצע הנאשם, בנסיבות ביצוען, כולל רכיב מאסר בפועל שבין מספר חדשני מאסר בפועל שכול וירוצו בעבודות שירות לבין **18 חודשים מאסר בפועל, קנס בסכום שבין 25,000 ל-60,000 ₪** וענישה מרתיעה צופה פני עתיד.

22. הצדדים הציגו כאמור הסכמה לעניין רכיבי הענישה, אשר לשיטתם, באים בגדדי מתחם העונש ההולם. לא נטען כי מתקיימים שיקולי שיקום לחrigה ממתחם העונש ההולם לקלала ואני מוצא כי בנסיבות העבירות שביצע הנאשם מתקיימים שיקולים של הגנה על שלום הציבור לחrigה לחומרה ממתחם העונש ההולם.

#### נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

23. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם לעבירות ballo הורשע הנאשם, יש לקבוע את העונש המתאים לו בהתאם לסעיף 40יא לחוק העונשין. בגישה העונש המתאים לנאים יבואו בכלל חשבון נסיבותו האישיות, שאין קשרות בביצוע העבירה. בדרך זוصيد תיקון מס' 113 לחוק העונשין את הצורך בהמשך נקיטת שיטת ענישה אינדיידואלית, הבוחנת נסיבותו של כל מקרה ואדם המובא לדין (ע"פ 433/89 **אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170; ע"פ 5106/99 **abbo ניג'מה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(1) 350; רע"פ 3173/09; פראגין נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 5.5.2009)).

24. לחובת הנאשם נזקפות ריבוי העבירות שביצע, חומרתן ומידניות הענישה עליה עמדתי לעיל. במסגרת זו יש להביא בכלל חשבון את שיקולי הרעתה היחיד ואחרים כמוותו (ר' סע' 40 ו-40ז לחוק העונשין), ביחודvr כר נוכח ההשלכות החברתיות והכלכליות הכרוכות ביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם. מדובר בעבירות שעל פי טבען בסיסן תכונן ותחכום, אך גילוין קשה נוכח הקלות היחסית לבצען, תוך גרימת נזק לציבור בכללו.
25. לזכות הנאשם הבאתិ בכלל חשבון כי מדובר ביום 1957, ללא הרשות קודמות ברקעו. הנאשם איש משפחה, נשוי ואב לשולואה, מנהל חיים נורמטיביים, בעבר שירות במשטרת ישראל במשך 21 שנה ובתקופת ביצוע העבירות החזיק בתפקיד ניהול ניהולי ברשות כלא הוטל ברומניה. זקפתី לזכות הנאשם את תרומותיו לחברה במהלך שנות שירותו בישראל. הנאשם הביע חרטה על מעשי.
26. הבאתិ בחשבון את השפעות ההליך המשפטי וענישת הנאשם על בני משפחתו, כפי שעלה מדבריו ו楣ודות רעייתו, ובכל זאת תחושת הבושה, הפגיעה בשם הטוב, הקשיים עםם נתקלו במקומות העבודה והפגיעה בפרנסת המשפחה.
27. הבאתិ בחשבון את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות מצד הנאשם, וה坦מוכות ההליך המשפטי כשלעצמו, מטעמים שלא היו תלויים בנאים, אלא באילוצים של יתר הנאים ונסיבות נוספות (כגון מגפת הקורונה).
28. בנוסף הבאתិ בחשבון כי הנאשם זוכה מהאישום השני שבכתב האישום, אשר ייחס לו 8 עבירות של שימוש במרמה, ערמה ותחבולה, במצויד ובכוונה לעזור לב' או' להתחמק ממס, לפי סעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה. כמו כן, בכל הנוגע לעבירות הלבנת ההון, בהן הורשע הנאשם, לא הוכח סכום הכספי הכלול מושא המתקדם, השפעת ענישה כלכלית על בני משפחתו והתחשבות בכלל רכיבי הענישה.
29. לצד חומרת העבירות שאופיין כלכלי בעיקרו, ומצדיק הטלת רכיב עונשי כלכלי (ע"פ 13/7159 בראזיili נ' מדינת ישראל (16.3.2015)), הרי שמנגד הבאתិ בכלל חשבון את מצבו הכלכלי של הנאשם, גלו המתקדם, השפעת ענישה כלכלית על בני משפחתו והתחשבות בכלל רכיבי הענישה.
30. נתתי דעתី לעקרון השוויון בענישת הנאשם, בהשוואה ליתר הנאים. כידוע, עקרון השוויון בענישה הוא עקרון מנחה במשפט הישראלי ועל פיו יש מקום, במידת האפשר, להשיט עונשים דומים על שותפים לאותו מעשה עבירה (ראו: ע"פ 1656/16 דיזוביץ' נ' מדינת ישראל (20.03.2017)). עם זאת, עקרון זה אינו אלא אחד מתוך מכלול שיקולים ששווה על בית המשפט לשקל על מנת להגעה לענישה ראייה, ואין בו כדי להפוך את מלאכת הענישה לנוסחה מתמטית המכטיבה תוצאה מוגדרת מראש (ע"פ 8355/13 פלוני נ' מדינת ישראל (18.11.2014)). יש ליתן משקל לעקרון השוויון בענישה, אך הוא אינו "בא לכפות על בית המשפט אמת-מידה עונשית מוטעית, רק מפני שהיא ננקטה במקרה של אחד הנאים המשותפים" (ע"פ 5450/00 שושני נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(2) 817, 822 (2000); ע"פ 2580/14 אבו ליל חסן נ' מדינת ישראל (23.09.2014), ועל בית המשפט להתחשב בנסיבות ביצוע העבירה ובנסיבותיו

האישיות של העבריין (ע"פ 14/1727 מימון ב' מדינת ישראל (6.1.2015)).

ענינו של הנאשם אمنם דומה בעיקר לעניינים של נאים 3 ו-4, אולם יש מקום לאבחן ביניהם. כפי שפורט לעיל, הנאשם 3 הורשע בביוזע עבירה של פעולה ברכוש במטרה שלא יהיה דיוקן, לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון, בשל כך ששימש כמנהל פעילות המרפאות ברומניה. כספי המזומנים שהועברו לישראל ללא דיוקן כמתחיך בדיון, במהלך השנים 2007-2010, הגם שאינם ידועים במדוקן למאשינה, לא פחות מסך של 29,551,135 ₪. ביום 9.12.2019 נגזר על הנאשם 3 העונש הבא: 9 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, בגין משרות לריצוי בעבודות שירות, מאסר מוותנה וקנס בסך 100,000 ₪. בנוסף לכך, חולט סכום של 600,000 ₪.

ה הנאשם 4 הורשע על יסוד הוודאותו בעבירה של פעולה ברכוש במטרה שלא יהיה דיוקן, לפי סעיף 3(ב) לחוק איסור הלבנת הון, בשל כך שבשנים 2011-2014, שימוש כמנהל פעילות המרפאות ברומניה, ובתקופתו הועברו כספי מזומנים לישראל ללא דיוקן בסכום כולל של 8,149,499 ₪. ביום 19.9.2019 נגזר על הנאשם 4 העונש הבא: 6 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסך 50,000 ₪. בנוסף לכך, חולט סכום של 350,000 ₪.

בשונה מעניינים נאים 3 ו-4, הנאשם לא ניהל את פעילות המרפאות ברומניה עבור ב' וא' ולא נשא באחריות על העברת כספים לישראל. הנאשם עבד למחציתו ברומניה, וסייע בהעברות הכספי לישראל, כפי המתואר לעיל, מבלתי לקבל כל תמורה. ביחס לנאים לא נקבע בהכרעת הדיון ההיקף הכספי של העבירות, כפי שייחסו לו בכתב האישום. הבדלים אלה, לטעמי, מצדיקים הקלה מסוימת בעונשו של הנאשם.

31. כפי שנאמר, הצדדים הגיעו הסדר טיעון הכלול הסכמה ביחס לרכיבי העונש שיוטלו על הנאשם. בהתאם להסכם זו, הוצע כי תקופת המאסר תעמוד על 4 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי לשיקול דעת בית המשפט, קנס וחילוץ בסכום כולל של 25,000 ₪. הצדדים מנעו את הנימוקים והשיקולים שהביאו אותם להסדר הטיעון, כפי שפורטו לעיל. לאור השיקולים הראשיים שפורטו, אני מוצא את ההסדר המוצע ראוי ומażן נכונה בין השיקולים השונים, הן אלה הקשורים בחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם ובמידניות העונשה הנהוגה בעבירות אלה בנסיבות דומות, הן אלה המחייבים הרתעת היחיד והרבבים והן אלה הקשורים בנסיבות האישיות של הנאשם. על כן, איני רואה לסתות מהסדר הטיעון ואני רואה בו חריגה מוגמרת ענישה ראייה.

32. הנאשם הופנה לממונה על עבודות שירות ונמצא מתאים וכשיר לרצות מאסר בדרך של עבודות שירות.

### העונש המושת על הנאשם

33. מכל הנתונים, הטעמים והשיקולים שפירטתי לעיל, מצאתי להשיט על הנאשם את העונש הבא:

א. מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים. תקופת מאסרו תרוצחה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 24.7.2023.

mobahrot b'zat lanashm, chobuto libatz u'botot shirout, ba'tam le'hinchiot mmuna ul'ubodot shirout, v'bmidah vla'i yusha' kan, nitn yeha lemiran be'unosh maa'ser be'po'el, v'kra yochl gam mmuna lepi shikhol d'atnu yeha v'tmaza kiyoma shel ilah l'kr.

nemar lanashm ci'makom shmatto lerizzi' ubodot shirout hineni b'"hamshakim yerushlim", berach ha'omon 1 yerushlim, hal m'yon 16.10.2023. choba ul'nana'am lahtatziv b'mo'ad zeh lazoruk kilita v'htzava bi'chidat ubodot shirout, cmforat b'chohot da'at mmuna, ala am kan yamar lo achra.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של 3 שנים מהיום יעבור על עבירה נוספת בה הורשע.

ג. קנס כספי בסך של 25,000 ₪ או מאסר למשך 3 חודשים תחתיו. הקנס ישולם כרך שסר של 22,000 ₪ v'cholat matruk ha'ntipim ha'tiposim b'idi ha'mashi'ma, v'hetira baser shel 3,000 ₪ tsholam b-3 tsholomim chodshim, shovim v'retzofim. ha'tsholom ha'rashon yisholam b'yon 3.9.2023 v'itro ha'tsholomim mid'i rashedon l'kul chodsh shelachr m'ken. p'igur ba'tsholom achd min ha'tsholomim shenekbnu le'ail, y'mid la'piruun mid'i at yteret ha'ken shtrum sholma v'chib at nana'am ba'tsholom tosfa' p'igorim chok.

34. העתק גזר הדין ישלח לממונה על עבודות שירות.

35. ניתן בזאת צו כללי לעניין המוצגים, לשיקול דעת המashi'ma.

**זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט העליון.**

ניתן היום, ט"ז אב תשפ"ג, 30 אוגוסט 2023, במעמד הצדדים.