

ת"פ 20/63698 - מדינת ישראל נגד י' א'

בית משפט השלום בחיפה
ת"פ 20-63698 מדינת ישראל נ' א'
בפני כבוד השופט שלמה בנגאי
בעניין: המאשימה
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז חיפה
על ידי עו"ד גבי שלזובי-ברזילי
נגד
י' א'
הנאשם
ע"י באת כחoco עו"ד גבי שירן גולברי

גזר דין

כתב האישום:

הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתקון, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של זיווג בידי עובד ציבור - עבירה לפי סעיף 421 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; מרמה והפרת אמונים - עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

לפי עובדות כתב האישום המתקון, בהן הודה הנאשם, כאשר הוא שימש כסגן ראש עיריית נשר וממלא מקומו, הוא מינה בנובמבר 2013 את גב' אילית דוד, שהייתה מקורבת אליו, לתפקיד מזכירתו, וזאת לאחר שהבטיח לה את התפקיד, וMBOLI לקיים מכרז כדין, על אף שלמשרה פורסם מכרז. הנאשם יחד עם מזכיר וצבר העיר, חתמו על פרוטוקול שמעיד על קיומה של וועדת מכרזים.

בהמשך הדברים, ולאחר שבג' אילית דוד פוטרה מתפקידה, מינה הנאשם מזכיר אחר שלו, מר אורן הדס, לתפקיד של גב' אילית דוד, וגם כאן נעשה הדבר לאור ההיכרות ביניהם מבלי שנערך מכרז כדין.

ב-14/11/6, במסגרת ביקורת של מבקר המדינה, אשר התקיימה בין היתר, לקבלת עובדים והעסקת מקורבים, לאחר בחירות 2013 לרשות המקומית, פנו נציגי המבקר ושותחו באופן אישי עם הנאשם והציגו בפניו את נושא הביקורת, לרבות את המינויים של דוד והدس, וביקשו לקבל את כל המסמכים הנוגעים בדבר.

הנאשם הורה לבג' מיטל טובול, רכזת משאבי אנוש בעירייה, לעורוך מסמכים הנוגעים למינויה של הדס, בדיעד, בידיעו כי הם כוזבים, על מנת שמסמכים אלה יתויקו ברישומי העירייה שיועברו למבקר.

ביום 14/11/14, הינה טבול במצבה הנאשם, פרוטוקול מזויף, אשר שיקף מצג שווה, לפיו אילית דוד נבחרה כמועמדת ראשונה למכרז, ואורי הדס היה מועמד שני. הנאשם חתם על הפרוטוקול זהה. בנוסף, ערכאה טובול מכתב מזויף, שבו בהנחהית הנאשם, בו נכתב, כי יש למנות את הדס, הוואיל והוא נבחר במכרז כבעל כשרות שני. גם על מכתב

זה חתום הנאשם.

שני המסמכים המזוייפים הללו, תייקו ברישומי העירייה, והועברו למבקר המדינה, במסגרת הליך הביקורת שערך בעירייה. זאת ועוד, הנאשם אף ציין בפני המבקר, כי הדס נבחר כموעמד כבעל חשיבות שני במכרז, כאשר הוא יודע שאין בכר אמרת. מבקר המדינה פרסם דוח ביקורת ב-2016, אשר כלל את התיחסות העירייה למינויים של אילת דוד ואורי הדס, בהתבסס על הנתונים הכספיים שנמסרו לו על ידי הנאשם.

הסדר טיעון:

הצדדים הגיעו להסדר טיעון, במסגרתו הוסכם, כי המדינה תעתר על עונש שלא עולה על 3 חודשים מאסר, שניתן יהיה לרצותם בעבודות שירות, אם הנאשם ימצא מתאים, ואילו ההגנה תטען לעונש של מאסר על תנאי. רכיבי המאסר המותנה והקנס יקבעו על ידי בית המשפט.

הכל הוא שיש לכבד הסדרי טיעון, ואין להתערב בהם אלא במצבים חריגים ביותר, אם נמצא בית המשפט פגם ממשמעותו בשיקול דעתה של התביעה, אשר כרתה עם הנאשם את הסדר טיעון (ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נז (1) 577; ע"פ 5310/12 פלוני נ' מדינת ישראל (2012); ע"פ 17/2021 יונה מצגר נ' מדינת ישראל (2017)).

משנערך הסדר טיעון בין הצדדים על בית המשפט לבחון את סבירותו, האם הוא עולה בקנה אחד עם טובת הציבור, בראי שיקולי הענישה הרלבנטיים (ע"פ 4900/92 מרכוביץ נ' מדינת ישראל (1993); ע"פ 3856/13 גוני נ' מדינת ישראל (2014)).

עוד נפסק, כי אף אם יש הסכמה בין הצדדים על טוויח ענישה (כמו במקרה דן), "**על בית המשפט לבחון את מתחם הענישה המהווה קביעה נורמטיבית בדבר האיזון הראי שנקבע על ידי המחוקק**" (כב' השופט י. אלרון בע"פ 20/6197 מדינת ישראל נ' פארוק גולאני (2021) שם בפסקה 16).

להלן יבחן בית המשפט את הסדר טיעון בראי שיקולי הענישה הרלבנטיים והוראות הדיון, וככל שהוא ימצא במתחם הסבירות, יקבע את עונשו של הנאשם בטוויח העונש המוסכמים בין הצדדים.

ראיות לעונש:

ב"כ המאשימה לא הגישה ראיות לעונש.

ב"כ הנאשם הגישה אסופה ראיות לעונש - בקשה למתן הגנה על הנאשם אשר הופנתה לפרקליטות המדינה (נ/1); מרשם פלילי מהמשטרה שהראה כי התקיך הנוכחי לא היה פעיל מבחינת המשטרה (נ/2) ולאחר מכן הופיע במרשם (נ/3); אסופה תעודות רפואיות המעידות על מצבו הנפשי של הנאשם, שלפי הטענה הידרדר בעקבות החקירה (נ/4); חוות דעת פסיכיאטרית המUIDה על מצבו הנפשי של הנאשם ויצרת זיקה בין המצב הדיכאוני בו היה שרוי לבין התמשכות ההליכים נגדו (נ/5);

כמו כן הגישה אסופה המלצות על הנאשם, בעיקר מאישי ציבור שונים, מזכ"ל מפלגת העבודה (נ/6), חבר הכנסת

עמוד 2

לשעבר איתן כבל (נ/7); ד"ר חיה ילניק מנהלת אגף חינוך בדילית אל כרמל (נ/8); מכתב מיאיר פינק, שציין כי הנאשם הינו איש ציבור המסייע לכל דושך (נ/9); מכתב מבוריס אייזנברג שעלה מברית המועצות והכיר תודה לנאשם על סיועו של הנאשם לעולים מחבר העמים (נ/10); מכתב מראש עיריית נשר הנוכחי, מר רועי לוי, אשר שיבח את פועלו של הנאשם, כמו שמכיר אותו שנים רבות, את תרומתו לקהילה, וכמי שתרם רבות לרוחות הציבור ועשה ימים כלילות לשם כך (נ/11).

כמו כן, העידו לטובת הנאשם, שני עדי אופי - בנו עידן אדרי, וו"ר לשכת עורכי הדין מחוז חיפה, עו"ד תמי אולמן, אשר התייחסו בעודותם לאישיותו וקורותיו של הנאשם, עקב החוקירה.

בנו של הנאשם, עו"ד עידן יוחאי אדרי, תיאר בהרחבה וברגשות רבה, את הקשרים עם אביו, בתקופה הארוכה של כ-8 שנים שנמשך החליר. הוא תיאר כיצד קרס הבית בעקבות מצב הנפשי המיידדר של האב. עידן שיתף בתחשוטיו האישיות, כיצד השקיף על דמות אביו, אשר לימד אותו מגיל צעיר, ערכים של נתינה וחסד לזרות, שלאורם גדול. עוד שיתף עידן, בנסיבות חייו האישיות של אביו, כיצד הוריו התגרשו כשהיה רק בן חצי שנה, והוא גדל ללא דמות אב, וכך עבר משפחת אומנה, ו עבר ילדות דלת אמצעים לא פשוטה. עידן הדגיש, כי למורות נסיבות חיים קשות אלה, לא פגע הדבר בערכיו של אביו, ובמוצבציה שלו להצלחה, ההיפר מכך. מגיל צעיר פעל במסירות לטובת המדינה והקהילה, שאף למצוינות, כך גם חינך את ילדיו, וכולם רכשו השכלה גבוהה.

עו"ד גב' תמי אולמן, צינה כי היא מכירה את הנאשם, ואת בנו עידן, שהוא המתמחה שלו. היא דיברה בשיחיו של הנאשם, כאדם רגש, מקטוציאי, ומוכשר מאוד. עוד סיפרה, כי כבר לפני 8 שנים נפתחה נגדו החוקירה, והיא ייעצה לו שאין לדחוק בחקירה, אך העננה שريحפה מעלה ראשו של הנאשם הציקה לו, בער בו הרוץ להסירה, ולהוציא את חפותו. עו"ד אולמן צינה את הסבל רב שעבר הנאשם, לאורך השנים, עקב התmeshכות החוקירה, כיצד לא ישן ולא אכל, ירד שערות קילוגרים. היא תיארה את החוויה הקשה שעברה, עד כדי כך ששיתף אותה במחשבותיו האבודניות על "סוף העולם".

טענות הצדדים:

הפרקליה המלומדת, צינה, ברוב הגינותה, את השיקולים לקולא אשר הובילו להסדר הטיעון אשר גובש בין הצדדים. בין השיקולים מתנה את חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, ואת מצבו הבריאותי-נפשי הירוד של הנאשם.

לצד דברים אלו, בקשה הפרקליטה לאמץ את עמדתה העונשית, ולהשיט על הנאשם עונש הולם, בנסיבות, שלדידה עומדת על 3 חודשים מאסר בעבודות שירות, לכל יותר, נוכח העבירות בהן הורשע הנאשם. הודגשו הערכים המוגנים העומדים בבסיסן, בהם הפגיעה בשלטון החוק ובתקינות המנהל הציבורי, הפגיעה באמון הציבור, בשירות הציבור, ובתום מידותיהם של אנשי הציבור, והיותו של הנאשם איש ציבור בכיר. כמו כן, צינה הפרקליטה את הפגיעה הנוסףת, הפטנציאלית, במוקד מבקר המדינה, שעה שהנאשם גרם לזיוף מסמכים שהוציאו למבקר המדינה בביטחון שערר בעיריה.

מנגד, עמדה הסניגורית המלומדת בטיעונה לעונש, על מכלול השיקולים לקולא. היא פתחה והבהירה, כי במקד הכרעה העונשית בעניינו, עומדת השאלה הרכנית, של יכולת מערכת המשפט להפגן מחייבת לנאשם שחתא, שהינו בגיל מתקדם, שבור ומתוח نفسית ובריאותית, שחווה עינוי דין ממשמעות של חקירה שנשרכה שנים רבות והליך משפטי

שמסתים כתשע שנים מאז ביצוע העבירות.

בכל הנוגע לנסיבות ביצוע העבירות, נטען כי מדובר ברף הנמוך ביותר של העבירות, שבוצעו באופן ספונטני, מבל' שנגרם נזק בגין העבירות, אף לא נזק כלכלי, שכן העובדים המקבילים שהתקבלו לעובודה, היו בעלי הנסיבות המתאימים.

בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, עדמה הסניגורית על מצבו הבריאות-נפשי של הנאשם, תוך הפניה לחומר הרפואי שהגישה, וצינה כי לעת זאת, הצליח הנאשם לשകם עצמו, ולמצוא מקום העבודה כקצב באטליז, אצל בעל עסק, אשר זכר לו חסד נוערים והסכים להעסיק אותו. לעומת זאת, השחת עונש מסר בעבודות שירות עלול לקטוע שיקום זה.

נטען כי, נוכח נסיבותיו הבריאות הלא פשוטות של הנאשם, והמסכת הארכואה של עינוי דין שעבר, השחתה עונש של מסר בעבודות שירות, לתקופה כלשהי, אפילו נמוכה מזו הנΚובה בטוחים של הסדר הטיעון, אין ראוי, והוא ימית אסון על הנאשם, הן מבחינה אישית نفسית והן מבחינה כלכלית.

בשים לב לכך, טענה הסניגורית, כי די בהטבעת חותם פלילי על מצחו של הנאשם, בדמות של הרשעה בפלילים, כדי להטיל עליו עונש ממשמעוני, ויש להסתפק בעונש צופה עתיד.

דבר הנאשם לפני מתן גזר הדין:

ה הנאשם אמר כי הוא לוקח אחריות מלאה על מעשיו. הוא חזר ופירט בפני בית המשפט את הייסורים שחוווה כתוצאה מהחקירה. הוא ציין, כי באותו זמן, לא חשב שנפל פסול במעשי. לתפיסטו, כל חטאו הוא, שלא ידע את הנוהג והכללים. הוא הסביר, כי מדובר במשרות אמון, וכל שרצה הוא, לשבץ את הדס ודוד, מתוך אמונה ביכולותיהם. אין ולא הייתה לו כל טובת הנאה מימי השנים. לדבריו, טובול, מנהלת כוח האדם, היא שהובילה אותו לאותה טעות מרעה ואיומה, באופן בו מינה את השנים, טעות שגרמה לפתח החקירה נגדו. אבל מאחר והוא הבוס שלה, הוא קיבל אחריות מלאה על המעשה, וצין "אני הבוס, אני אשם, ואני לא בסדר, אני היתי צריך לבדוק את זה הרבה, הרבה, הרבה יותר טוב" (עמ' 23, שורות 11 - 12).

עוד תיאר כיצד עבד קשה מצערותו, ותרם את כל חייו לטובת העשייה הציבורית ולרווחת הקהילה. הוא סיפר על ילדותו ונעורתו, כיצד גדל ללא אבא, הסתובב ברחובות, ישן במחסנים, חוות מצוקה כלכלית ורגשית רבה, אבל הדבר לא גرم להסתתו מנתיב חיים ערכי ונורומי, כך גדל וכך גם חינך את ילדיו.

לסיכום, ביקש שבית המשפט ייחס עליו, ולא יטיל עליו עונש מסר בעבודות שירות, הוא רוצה לחזור לשיקם את חייו.

דין והכרעה עונשית:

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 4ג (א) לחוק העונשין):

מעשיו של הנאשם, כעובד ציבור בכיר ברשויות מקומית, פגעו בערכיהם חברתיים מוגנים ממשמעותיים, בהם תקינות המינהל הציבורי, באמון הציבור בנבchariy ה הציבורי, במנגנון הציבורי המקומי של השלטון המקומי, שאחראי על הרבה מתחומי

החיים של התושבים.

מעובד ציבור מתבקש טוהר מידות, יושר, ונאמנות לציבור עליו הוא מופקד. שלטון החוק שמיורה והקפדה עליו, צריכים להיות נר לרגלו, לאורו יפסע, ועל פיו ומכחו, יפעל.

אמון הציבור ברשות השלטונית הוא נשמת אפה, ללא אמונה, מתערער הבסיס הנורטטיבי והמוסרי ממנו שואב המוסד השלטוני את כוחו. אפנה בהקשר זה לדברים שנאמרו בבג"ץ 6163/92 **איינברג ואח' נגד שר הבינוי והשיכון ואח'**, פ"ד מ"ז (2) 229, 266 (29.3.93):

"אמון הציבור ברשות השלטון הוא מנכסיה החשובים של הרשות השלטונית, ושל המדינה. כאשר הציבור מאבד את אמונה ברשות השלטון, הוא מאבד את אמונה באמנה החברתית המשמשת בסיס לחיים משותפים. יש ליתן משקל נכבד לשיקולים הבאים לידיים, לשמר ולפתח את תחושת הציבור, כי משרתיו אינם אדוני, וכי הם עושים את מלאכתם למען הציבור, מתוך יושר ונקיון-כפיפות. אכן, טוהר השירות והשירותות עומד בבסיס השירות הציבורי ובבסיס המבנה החברתי שלנו".

פגיעה פוטנציאלית נוספת של מעשי הנasm היא במוסד מבקר המדינה. המבקר אמון על ביקורת של כלל המוסדות הציבוריים הפועלים המדינה (ראו סעיפים 2-1 לחוק יסוד: מבקר המדינה, תש"ח-1958). ביקורתו, היא ביקורת ציבורית הכרחית לגופי ציבור שונים, על מנת להצביע על מחדלים, לתקן מעות, ולוודא תקינות מינהל ציבורי בתפקוד השוטף של גופי ציבור שונים. הנחת נתונים מזוייפים בעת ביקורת המבקר, מכשילה את המבקר ופוגעת במוסד חשוב זה. מידת הפגיעה בערכים אלו, בנסיבות העניין, הינה בינויה עד גבואה.

מدينיות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

מנגד הענישה בעבירות של מרמה והפרת אמונים, הוא רחב, כאשר הדגש הינו כਮובן על טיב הנסיבות, וחומרתן. בעניינו הורשע הנasm גם בעבירה של זיווף מסמכים המוסיפה נוף חמיר.

טוווח הענישה בעבירות דומות, נע בין עונש של שירות לתעלת הציבור, ועד לעונש של מאסר בהיקף של 4 עד 9 חודשים מאסר בעבודות שירות:

רע"פ 4732/09 **אלון נ' מדינת ישראל** (2009) - הנasm מנהלת בית ספר העסיקה את בן הזוג קבלן בבית הספר וכן את ילדיה בקייננה וחיבבה את קופת בית הספר בעלות אմבולנס שהזמין לביתה. בית המשפט העליון אישר עונש של 4 חודשים מאסר בעבודות שירות.

רע"פ 8288/09 **מדר נ' מדינת ישראל** (2009) - הנasm קיבל פרטיים מעובדת רשות המיסים ועשה שימוש במידע בית המשפט העליון אישר עונש של 4 חודשים מאסר בעבודות שירות.

ע"פ 9168/02 **ביטון נ' מדינת ישראל** - הנasm היה סגן מחותיבת הרישי והפיקוח לתקנון והנדסה בעיריית ירושלים. הוא הורשע בשתי עבירות של מרמה והפרת אמונים. אישר עונש של 4 חודשים מאסר בעבודות שירות.

ע"פ 1044/12 סעיף נ' מדינת ישראל - הנאשם עובד בכיר ברשויות המיסים הורשע בעבירה של מרמה והפרת אמונים ונגזר עליו עונש של 5 חודשים מאסר בעבודות שירות.

ת"פ (מחוזי ב"ש) 3666-16-06 מדינת ישראל נ' אלון חסן ואח' - י"ר ועובד עובדי נמל אשדוד לשעבר, שהורשע בעבירות של מרמה והפרת אמונים, בית המשפט הטיל עליו עונש של מאסר על תנאי ושירות ל пользу הציבור. באותו עניין, דובר בשתי עבירות של מרמה והפרת אמונים, לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977; ושתי עבירות של מרמה והפרת אמונים בתאגיד, לפי סעיף 425 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977;

ע"פ (מחוזי ב"ש) 48671-08-15 גולדנברג נ' מדינת ישראל - המערערת, עובדת ציבור, שימושה כקונסול ושליחה מטעם המדינה, במדיניות חבר העמים. היא הורשעה בעבירות של זיווגידי עובד ציבור; שימוש במסמך מזויף; ובعبارة של מרמה והפרת אמינים. בית משפט השלים גזר עליה 6 חודשים מאסר בעבודות שירות, 6 חודשים על תנאי וקנס 10,000 ל"נ. בית המשפט שדן בערעור הפרק את גזר הדין, ביטל את ההרשעה, והשית עליה שירות ל пользу הציבור בהיקף משמעותי, נוכח הנسبות המיוחדות שלה.

ת"פ (מחוזי ב"ש) 7073-04-14 פטיטו נ' מדינת ישראל - הנאשם הורשע בקבלת דבר במרמה ושימוש במסמך מזויף. בית המשפט הטיל עליו 7 חודשים מאסר על תנאי, קנס 8,000 ל"נ, והתחייבות.

ת"פ (מרכז) 9956-11-18 מדינת ישראל נ' חג'אג' ואח' - הנאשמה מילאה הצהרה כזבת לגבי העסקתה בישראל, על מנת להתקבל לעבודה בשגרירות ישראל בקניה. בית המשפט מצא לבטל את הרשות הנאשמה עקב שהוי אורך של 10 שנים בהלכים נגדה, והטיל עליה צו של"צ כהמלצת שירות המבחן;

ת"פ (שלום י-ם) 61463-01-22 מדינת ישראל נ' ליצמן - הנאשם בעודו מכחן כשר הבריאות, הורשע בעבירה של הפרת אמונים, לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, וזאת במסגרת טיעון מוסכם בין הצדדים. בית המשפט גזר עליו, 8 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, וקנס בסך - 3,000 ל"נ;

ת"פ (שלום ת"א) 9255-02-18 מדינת ישראל נ' רشق - הנאשם מנכ"ל המרכז ללימודים אקדמיים, הודה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן, בעבירה של רישום כזב ממסמי תאגיד, עבירה לפי סעיף 423 לחוק העונשין, התשל"ז 1977. בית המשפט נמנע מהרשעתו, והטיל עליו צו של"צ בהיקף של - 180 שעות.

ת"פ (שלום ת"א) 47059-10-17 מדינת ישראל נ' ישראלי - קצין משטרת בדרגת סגן ניצב הורשע בעבירה של מרמה והפרת אמונים. נגזרו עליו 5 חודשים מאסר בעבודות שירות.

ת"פ (שלום קריות) 26098-11-11 מדינת ישראל נ' צ'רניאק - הנאשם עובד לשכת ההוצאה לפועל, הורשע בעבירות של זיווגידי עובד ציבור, שיבוש הליכי משפט והפרת אמינים. נגזרו עליו 9 חודשים מאסר בעבודות שירות.

נסיבות הקשורות בביבוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין):

תננון קודם - מדובר בנאשם שכיהן כאישיות ציבורית רמת מעלה בעיריית נשר, סגן ראש העיר וממלא מקומו, והחליט למנות אנשים הקרובים לו. ובהמשך לכך, כאשר הייתה צפואה ביקורת מבקש המדינה, אשר נציגו שוחחו באופן אישי עם הנאשם והעלו את נושא הביקורת לגבי מינויים של דוד והדים, הורה הנאשם לרכזת משבבי האנוש, לעורוך מסמכים

הנוגעים למיוני של מר הדס בצדב, כדי שאליה יתוקנו במסמכיו העירייה שיועברו למבקש. מדובר בהתנהלות מכוונת מטרתית ומתוכננת על מנת להציג את ערווּם מצאי ביקורת מבקר המדינה. בנסיבות אלה, אתקשה לקבל את טענת הסינגורייט, כי המעשין נעשו באופן ספונטני.

חלוקתן של הנאשם בביצוע העבירות - הנאשם הוא זה שיזם את העסקת השנאים, فعل בכיוון זהה, והורה למצירת משאבי האנוש, לפעול על מנת להכשיר את הקרקע, לצורר קידום המטרה והגשמה. הוא גם זה שהתמודד עם מבקר המדינה ונציגו, ומסר להם את המידע הכספי והורה להניח בפניהם מידע כוזב.

הנזק שנגרם והנזק הפוטנציאלי כתוצאה מביצוע העבירות - הוא נזק לטוהר המידות הציבוריות, לתדמיותם של עובדי ציבור, למיניהם התקין, ולאמון הציבור. כמו כן, ישנה פגיעה במוסד מבקר המדינה, אשר הסתמן על הנזונים אותו העביר לו הנאשם.

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה - הנאשם בחר למנות את מקורביו למשרות ציבוריות ללא מכרה, מטעמים השמורים עימיו, תוך זיוף מסמכים המדומים מצב בו נערך זהה, תוך הטעתה מבקר המדינה בתנויים כוזבים. העדפת מינוי מקורבים בMagnitude הציבור, היא רעה חוללה, שיש למגרה. לא תמיד ניתן לעמוד על טובת ההנהה המופקת מכך, ולעתים רבות הטובה הנצחת אינה ישירה. כמו כן, בכל הנוגע לעבירות של זיוף המסמכים, הנאשם ביצע את העבירות, כאמור, על מנת להציג את ערוּם מפני ביקורת מבקר המדינה, ועל מנת להסתיר את התנהלותו הפסולה.

מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):

בשים לב לטיב העבירות בהן הורשע הנאשם, חומרת המעשים, הפגיעה באינטרס הציבורי וטוර המידות הציבוריות, אופי העבירות, נסיבות ביצוען, ומידניות העונישה הניתנת, נקבע בזאת מתחם הנע בין מאסר על תנאי ועד לשישה חודשים. מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, לצד קנס הולם.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):

אשר לשיקול הפגיעה של העונש בנאשם - תחת שיקול עוני זה, מסתופפים שני תה שיקולים אותם יש לנקח בחשבון, בבוא בית המשפט לקבוע את העונש בתוך המתחם. האחד, נסיבותו הבריאותית של הנאשם; והשני, התמשכות ההליכים.

אשר למצב הבריאותי - אצין כי מדובר בנאשם בן 63, לפי החומר שבפני בית המשפט, מצבו הבריאותי הנפשי ידע מordanות עם השנים, מאז נפתחה החקירה. הוגשה לתיק בית המשפט, חוות דעת רפואיים מיום 6/1/22 מאת ד"ר גופמן (נ/5), רופאה פסיכיארית, אשר מצינית, כי מצבו הדילטני של הנאשם נמשך מספר שנים, עם החמרה דרסטיבית. בנוסף, לפי הרופא המתפלל של הנאשם, מבית חולים רמב"ם (נ/4), אובחנה חולשה ניכרת אצל הנאשם ועודות לאנמיה ונרשמה החמרה במצב הכללי.

אשר לעוני דין - כלל יסוד במשפט העברי, אשר לו אחיזה גם בדיוני העונשין במשפט הישראלי, הוא איסור עוני דין שנגרם לנאשם, בשל התמשכות ההליכים נגדו, שלא באשמו, כדכתיב, "חרב באהה לעולם על עוני דין, ועל עותה דין..." (משנה, אבות ה, ח; וראה דבריו הנכונים של השופט אדמוני לוי ע"ה, בבג"ץ 5699/07 פלונית (א') נ').

היעץ המשפטי לממשלה, בפסקה 69 לפסק-דיןו).

התמסחות הילci החקירה והעמדה לדין, פוגעת גם במשקל ההרתקעה, שכן, הכלל המקובל הוא, שעונש ראי שינון, קרוב ככל הנימן למועד ביצוע העבירה, שאם לא כן, הוא מביא מערך המרתיע (ע"פ 2848/90 **אסא נ' מדינת ישראל** (1990); ע"פ 2103/07 **הורוביץ נ' מדינת ישראל** (2008)).

יחד עם זאת, ההלכה הפסוכה קבעה באופן מפורש, כי שיוי כשלעצמו, אין בו כדי להביא לתוצאה, בה ימנע בית המשפט מהטלת מאסר בפועל, מקום בו ראוי להשית עונש זה. השוויי ראוי שילקה בחשבון, כשיקול מכלול השיקולים, במסגרת גזירת הדין. אך אין להימנע מהשתת עונש מאסר, מקום בו, אלמלא השוויי, היה מוטל עונש צזה. אפנה לדברי כב' השופטת א. פרוקצ'יה בעניין זה:

"...במעבר זמן רב, בין מועד ביצוע העבירות, לבין סיום המשפט, אין כשלעצמו כדי לשולח הטלת עונש מאסר בפועל על הנאשם, אף שהוא ראוי זו תוהוה שיקול ל科尔א, בין שאר שיקולי העונישה. בנסיבות מתאימות, עשוי שיקול זה להצדיק **הימנעות מהטלת עונש מאסר בפועל...**"

בהמשך דבריה, ותוך הפניה וצייטוט מוסכם של דברים שנאמרו בע"פ 876/90 **וינקרנץ נ' מדינת ישראל**, מוסיףה כב' השופטת כר':

"...הסבירתה בה לוקים לעיתים הילci חקירה אישום ושמיית משפט כשהמדובר בעיקר בחשודים ונאים שאינם נתונים במעצר - הינה תקללה קשה שיש לעשות כל מאמץ לצמצמה. הכל מסכימים, שבקייםה של שחבת, יש טעם המצדיק הקללה בmanso של המאסר ממשי, שיגור על העבריין, מקום שעונש זה הינו ראוי ומתחייב בנסיבות העניין;

יש אף...שעטם הסחבת, הצדיק **הימנעות מהטלת עונש מאסר ממשי** כלשהו. אך תהא זו תקללה קשה שבעתים לצייר, אם בכל מקרה יחולצו ללא עונש מאסר עבריינים ראויים לעונש זה, ואשר בשל התנאים השוררים בקרוב רשות החקירה והتبיעה ובבתי המשפט, השתחוו הילci חקירותם, האשמתם או בירור דין".

יובהר, כי כפי שצוין מפורשות בפסקה זו, כי מדובר, באפשרות שkeitת השוויי, כשייקול הפועל כנגד הטלת מאסר ממשי על הנאשם, ולא בהטלת מאסר בעבודות שירות.

בנדונו, הטענה כי מדובר בשוויי של הילcis, שנמשך כתשע שנים, אינה מדויקת די כורכה. נעמיד בדברים על דיווקם:

העברות בוצעו אמנם בשנים 2013-2014, אך החקירה החלה ב- 2015, הנאשם נחקר ב- 2016, וכותב האישום ב- 2020.

כלומר, פרק הזמן שחלף, בו הנאשם נחשף לחקירה נגדו, ועד להגשת כתב האישום הוא - 5 שנים.

מאז נפתח הדיון בבית המשפט בדצמבר 2020, היו מס' דוחות לבקשת ההגנה, בפברואר 2022 נשמעה כפירה בפני כב' שופת המוקד, התייך נוטב למכתב זה, ונקבע על ידו באפריל 2022 לשמיית ראיות, ובמהמשך הגיעו הצדדים להסדר ללא צורך בשמיית הראיות.

עם זאת, מדובר בפרק זמן ממושך עד להגשת כתוב האישום, ומשם העבירה הם מהשנים 2013 - 2014. נתונים אלה, אכן מצדיקים שקיילת השפעתם על העונש לקלала, והם משפיעים על מיקומו של העונש, בתוך המתחם שנקבע (סעיף 40א (10) לחוק העונשין).

שיעור הפגיעה של העונש במשפחותו של הנאשם - בעניין זה נלקחו בחשבון דבריו המרגשים שמסר בנו של הנאשם, עוז'ד עידן אדרי, אודות הנזק הרב שנגרם למשפחה, עקב התmeshות ההליכים, והידרדרותו של אביו הנאשם, בשל מצבו הדיכיאוני, שהלך כאמור והחריף, עד כדי שיתוק תפקודי בשל שקיעה בדיכאון.

נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו - הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה ותיאר את הקושי שלו עם הנאשם שדבק במעשיו. עם זאת, ניכר היה כי הנאשם מכח על חטא, ומבחן את גודל האחריות המצופה ממנו כאיש ציבור.

שיתוף פעולה עם גורמי החוקה - הנאשם שיתף פעולה עם רשות אכיפת החוק, מסר התייחסות מפורטת, אם כי סבר תחילתו, כי מדובר בעניין טכני, ולא הבין את שיעור הנזק הציבורי שהולל במעשיו.

תרומה לחברה ולקהילה - דגש מיוחד יש לתת לתרומתו של הנאשם לחברה. צורר מכתבי השבח המונחים בפני בית המשפט, מכל שדרות העם, מעדים על אדם שתרם רבות לציבור, עוד משחר נועריו, תוך שהוא ימם כלילות בתפקידיו השונים. אני מפנה, בין היתר, לדבריו האוטנטיים של התושב בוריס איינברג, שתיאר בלהט רב, כיצד הנאשם תרם מזמןנו וממרציו, לרוחותם של העולים מחבר העמים.

יתר מליצי היושר, מוסיפים ודברים בשבוחו של הנאשם, בהם ח"כ לשעבר איתן כבל, וראש העיר הנוכחי של עיריית נשר, אשר מכיר את הנאשם שנים רבות, והרבה בשבוחו כמו שתרם לציבור בכל שנוטיו, פועל ללא לאות על מנת לקדם עניינים שונים בעיריה, לטובת רווחת תושביה. עוד אפנה לדבריה של יו"ר המחווז של לשכת עוה"ד, עוז'ד תמי אולמן שמכירה את הנאשם שנים רבות, אשר אף היא ציינה לשבח את פעילותו, את התמודדותו, ואת הקשיים שחוווה כתוצאה מהחקירה.

העדר עבר פלילי - עוד יודגש, כי מדובר בנאשם שבכל מהלך חייו לא דבק בו כל ריבב והוא נטול עבר פלילי, וזהו לו הפעם הראשונה שהוא עומד לדין.

סבירות הסדר הטיעון והעונש המתאים:

סבירות ההסדר - בהינתן הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשו, שיעור הפגיעה בערכיהם אלה, מדיניות הענישה, נסיבות ביצוע העבירות בהן הורשע, מצוים טווחי הענישה המוסכמים שבסדר הטיעון (מאסר על תנאי עד 3 חודשים מאסר בעבודות שירות), בהתאם להולם, ועל כן אני מוצא את הסדר הטיעון סביר (ע"פ 98/1958 פלוני נ' מדינת ישראל).

העונש המתאים - אשר לקביעת העונש בתוך טווח העונש המוסכם בהסדר הטיעון. נתתי דעתך לשני השיקולים עליהם התבৎס הסדר - מצב בריאותו של הנאשם, והשיויי בהליך ומשכו. שיווייתי שיקולים אלה לנגד עיני, בשוקלי את יתר השיקולים העונשיים דלעיל, וממצאי כי בהינתן העבירות בהן הורשע הנאשם, בנסיבותיהן, וחurf חלוף הזמן מאז פתיחת החקירה ועד להעמדתו לדין, על העונש שיש לגזר על הנאשם, לכלול רכיב עונשי-אופרטיבי של מאסר בעבודות שירות, אשר בשל השיקולים לקובלא יהיה קצר.

aphael בהקשר זה לע"פ 364/76 גוזל נ' מדינת ישראל (פ"ד לא 2, 407), שם הורשעו שלושת הנאים בעבירות מרמה בנסיבות חמורות וקשירת קשר. על שני נאים נגזרו שנתיים מאסר וקנס, ועל אחד מהם נגזרה שנת מאסר וקנס. יזכיר כי הנסיבות שם חמורות יותר, אך הדברים שפסק שם בית המשפט העליון (כב' השופט ח. כהן), באופן כללי, ולגביה העונש הרاءו לאייש ציבור שמעדו, מנהים, מאז ועד היום, את הפסיקה בתחום זה, וראו להביא את הדברים בשם אומרים:

"זה הכלל ויש יוצאים מן הכלל, בין היוצאים מן הכלל, **טופסים מקום בראש, עובדי הציבור אשר מעלו בתפקידם: אחת דיןם למאסר יהא הא זמן שחלף מאז ביצוע עבירותיהם. הם חייבים במאסר לא מפני שהמחינות האישיות שלהם ראויים הם למאסר, אלא אף על פי שהמחינות האישיות אולי אינם ראויים למאסר, השמירה על טוהר המידות בשירות הציבור, מחייבות הטלת מאסר, למען ישמעו וידעו, שיינו אשר יהיו הנסיבות האישיות והנסיבות שבמקרה פלוני, שום עובד ציבור המועל בתפקידו אינו יוצא בעונש קל מזה"** (שם, בעמ' 411 לפסק הדין).

בנדונו, לא ניתן להתעלם מהנסיבות לחומרה, אשר על אף חלוף הזמן מאז בוצעו העבירות לא נס ליחם, ובهن רום מעמדו של הנאשם בשירות הציבורו בראשות המקומית, סגן ראש העיר וממלא מקומו, אשר גרם לזייף מסמכים והיפר אמונה הציבור, תוך שהציג את המסמכים והודיע הקצוב בפני מבקר המדינה, ושוחח אליו, על מנת לננות לשונות למיניהם הקЛОקלים, מראה "כשר" ותיקן, התכוון המקודם שלווה את מעשיו, תוך שימוש בזיכרון משאבי האנוש, אותה הנחה לזייף את המסמכים. מעשים אלה חמורים הם בנסיבותיהם, ומשמעותם דרגת אשם גבוהה שדבקה בנאשם.

עקרון הילמה, שהינו במצבות החוק, העיקרון המנחה בעונשה (סעיף 40ב לחוק העונשין), מחייב הילמה עונשית מעשים אלה, בדמות של הכללת רכיב מאסר בעונשו של הנאשם.

באשר לשיקולים לקובלא, לעמדתי, הסדר הטיעון שערכה המדינה עם הנאשם, שיקלל בתוכו, התחשבות בשיקולים לקובלא, של חלוף הזמן, ומצבו הבריאותי של הנאשם, כאמור, בטוחה העונש הזרים להם הסכימה המדינה, יש כבר הקלה משמעותית לנאשם.

וללא הסדר הטיעון, וללא השיקולים לקובלא, ראוי היה להשיט על הנאשם עונש חמור יותר, נכון מכלול השיקולים העונשיים.

ועם זאת, שעה שמדובר בנאים בן 63, נעדר עבר פלילי, כשהנסיבות הן כמפורט לעיל, והנאשם נותן היום את הדין על מעשים מהשנים 2013-2014, וכאשר אין הוא משתמש עוד כעובד ציבור, ואין צפוי לשוב לזירה הפוליטית, כשההמשמעות היא, שלא יהיו בידיו עוד סמכויות בשירות הציבור, והיכולת לשוב ולבצע מעשים דומים בעתיד, מצאתו מקום את עונשו של הנאשם, ברף הנמוך מעט מתקרת הסדר הטיעון, שבתוך מתחים העונש ההולם, כדי לשחק התחשבות נוספת עמוד 10

בנאמם, בשל השיקולים החשובים הנוספים שמניתי, לצד השחתת קנס מידתי והולם. המאסר ירצה בעבודות שירות לאחר שהנאשם נמצא מתאים לכך.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשין הבאים:

60 ימי מאסר בפועל שירותו בעבודות שירות בבית חולים רמב"ם. הנאשם יתיצב לתחילת ריצוי בעבודות השירות ביום 23/9/9 בשעה 08:00 במשרדי הממונה על בעבודות השירות, שלוחת צפון, סמוך לבית סוהר מגידן.

mobher לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדיים וכל חריגה מכללים אלו /או اي שימושות להוראות הממונה על בעבודות השירות, עלולה להוות עילה להפסקה מנהלית של בעבודות השירות ולריצוי עונש המאסר בכליאה ממשית.

90 ימי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור את העבירות בהן הורשע בתיק זה. קנס בסך - 00,000 ₪ או 80 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 30 יום. פיגור יעמיד את מלאה הקנס לפירעון מיידי ויפעל את צו המאסר שלו צדו.

הזכירות תמציא העתק גזר הדין לממונה על בעבודות השירות.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט המחויז.

ניתן היום, כ' כסלו תשפ"ג, 14 דצמבר 2022, במעמד הצדדים.