

## ת"פ 63599/10 - מדינת ישראל נגד יונתן גרצי

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 63599/10 מדינת ישראל נ' גרצי  
תיק חיזוני: 473996/2017

בפני כבוד השופטת אליאנה דניאל  
המשימה מדינת ישראל  
נגד יונתן גרצי  
הנאשם

### החלטה

בנוגד הנאשם ניתן גזר דין בחודש ינואר 2019, במסגרת השתתי עליו בין היתר צו מבחן למשך שנה ו-200 שעות של"ץ לביצוע בתוך שנה, בהתאם לתוכנית שגיבש שירות המבחן.

טרם גזירת הדין, הובהר לנאשם כי במידה ולא יבצע את צו השל"ץ או המבחן כלשונם, ניתן יהיה לשוב ולגוזר את דיןנו.

עוד יאמר כבר עתה כי הנאשם נתן את הדין בגין שני כתבי אישום מתוקנים בביצוע מספר עבירות רכוש, והוא יידין לעונש מקל במילוי בהתחשב בנסיבות אישיות אשר פורטו בפני ובפני שירות המבחן.

חרף גזר הדין המקל שנית בעניינו של הנאשם, לא ביצע הנאשם את השל"ץ שהוטל עליו, כאשר מתוך 200 שעות מתרברר כי ביצע עד עתה, בלבד כמעט שנתיים מיום מתן גזר הדין, 66.5 שעות בלבד.

בפתח הדיון טען ב"כ הנאשם כי כלל לא ניתן לדון בבקשת שירות המבחן לעין מחדש בצו השל"ץ, שכן הבקשה הוגשה אף בחודש يولי 2020, כמנה וחצי לאחר מועד מתן הצו, ולאחר שלמעשה, פקע הצו.

צוין כי במסגרת הבקשה, הביע שירות המבחן צער על הגשת הבקשה באיחור, ואולם פירט במסגרתה את השתתפות הנאשם בצו המבחן וכן קשיים שונים של הנאשם בביצוע השל"ץ, כאשר הנאשם עבר להתגורר במקום מגוריים אחר, ביקש לגבות תכנית של"ץ חדשה עבורו, ולאחר שכך נעשה, עבר להתגורר בישוב שלישי, וביקששוב לסיים את הצו. בנסיבות אלו שירות המבחן התרשם כי חרף הנוכנות המילולית, קיים ספק אם הוא מסוגל לעשות כן.

נוכח טענות ב"כ הנאשם בדבר היעדר יכולת לדון מחדש בצו פקיעתו, עניינה של החלטה זו עוסקת בטענות זו של הנאשם בלבד.

ב"כ המאשימה הגיבה לטענות ב"כ הנאשם, אשר הפנה לפסק דין שנית בסוגיה זו, וטענה כי אינה מכירה את נסיבותו עניין. כן נטען כי הנאשם מבקש להינות מן ההפקר, וכי חurf הליכת שירות המבחן כברת דרך לעבר הנאשם וგמישות במתן האפשרות להשלים את שעות השל"ץ, מבקש כתעתה הנאשם למעשה כי יסתיים הculo, חurf העובדה כי ביצע אך שלישי מהשעות שהושתו עליו.

ובהר כי צו השל"ץ מוטל מכוח סעיף 71 א' בחוק העונשין - התשל"ז 1977, כאשר סעיף 71 ב' (א) קובע כי תקופת תוקפו של הculo לא תעלתה על שנה אחת, וכי בית המשפט רשאי להאריכה מנימוקים מיוחדים שיירשםו. כן קובע סעיף 71 ב' (ב) כי בית המשפט שנותן את הculo רשאי על פי בקשה קצין המבחן או על פי בקשה הנידון, לעין מחדש בculo ובכלל זה לשנותו.

לא קיימת בסעיף החוק קביעה ממנה עולה כי ניתן לשנות את הculo רק בתוך תקופת הculo.

סעיף החוק אינו קובע מתי ניתן יהיה לשנות את הculo, ובענין זה הקביעה של בית המשפט במסגרת גזר בדיון בתוך כמה זמן יוציאculo, המוגבלת לשנה מכח החוק, נועדה לתchrom עבור הנאשם את זמן ביצוע הculo, ולא לתchrom את המועד בו ניתן לשנות את הculo.

משלא נקבע בחוק מתי רשאי בית המשפט לשנות את הculo, לא מוגבל בבית המשפט בלבד, ונitin לעשות כן גם לאחר חילוף התקופה שנקבעה לביצועו.

בעניינו, כאמור בהודעת שירות המבחן, נעשה ניסיון לגבות עבור הנאשם תכנית של"ץ חדשה לבקשתו, והקשר עמו לא הסטימים גם לאחר שגבהה תכנית השל"ץ החליפית, מששוב עבר הנאשם דירה, ושוב ביקש שירות המבחן לבצע את הculo, ככל הנראה בסמוך למקום מגוריו הנוכחי.

בנסיבות אלו, אין לי אלא להסכים עם המאשימה לפיה קבלת טענת הנאשם ממשעה כי חוטא יצא נשכר.

כאמור לעיל, הנאשם נידון לעונש מקל נוכח תס Kirby שירות המבחן שהוגש בעניינו ונסיבותיו האישיות.

מצופה היה ממנו כי יאמץ את היד שהושטה לעברו ויבצע את הculo במלואו. משביע ערך שלישי מהשעות, אין בידי לקבל את הטענה כי לא ניתן עוד לדון בculo שנית.

לפיך הצדדים יטענו באשר לבקשת שירות המבחן לעין מחדש בculo.

ניתנה היום, ז' חשוון תשפ"א, 25 אוקטובר 2020, במעמד  
הצדדים.