



ת"פ 63556/05/20 - מדינת ישראל נגד פ'חרי דיאב

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 63556-05-20 מדינת ישראל נ' דיאב

בפני כבוד השופט שלמה בנג'ו

בעניין: המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם

פ'חרי דיאב באמצעות בא כוחו עו"ד סועאד עלי

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן, בעבירות של עיסוק כספק גז ללא רישיון - עבירה לפי סעיף 3 לצו הפיקוח על מצרכים ושירותים (הבטחת ההספקה של גז"מ), תשמ"ט-1989; יחד עם סעיפים 5, 15 ו-39(ב)(א) לחוק הפיקוח על מצרכים ושירותים, תשי"ח-1957, יחד עם סעיפים 2, 9 ו-25 (ב) לחוק הגז (בטיחות ורישוי), התשמ"ט-1989; הפעלת מחסן גז"מ ומחסן עזר ללא היתר באזור מגורים - עבירה לפי סעיף 2(א) ו-3 לצו הגז (בטיחות ורישוי), (בטיחות ההחסנה של מכלים ומכלי מחסן גז"מ ובמחסן עזר), התשנ"א-1992, יחד עם סעיפים 2 ו-25 לחוק הגז; ואיסור שימוש - עבירה לפי סעיף 3(א) לצו הגז (בטיחות ורישוי) (מכלי גז"מ מטלטלים), תשע"ה-2015 יחד עם סעיפים 2 ו-25(ב) לחוק הגז, 65 מיכלים לפי מס' המיכלים הזרים.

לפי עובדות האישום הראשון של כתב האישום המתוקן, ביום 4.4.19 בשעה 18:30 או בסמוך לכך, בביתו, במרתף, וברכב חונה בחצר של הנאשם בטמרה, נמצא מחסן גז ובו אחסן הנאשם כמות גדולה של מכללי גז"מ בגדלים שונים ושל חברות שונות (**להלן: "המכלים הזרים"**).

אצל הנאשם נמצאו 23 מיכלי גז"מ במשקל 12 ק"ג לכל אחד, ו-14 מכלי גז"מ במשקל 48 ק"ג כל אחד, וכן צינור אלסטומרי למילוי גז"מ, סה"כ נמצאו 37 מכלי גז"מ.

על פי עובדות האישום השני של כתב האישום המתוקן, ביום 6.10.19 בשעה 9:00 או בסמוך לכך, בביתו ובחצריו של הנאשם בטמרה, נמצא מחסן גז ובו אחסן הנאשם כמות גדולה של מכלי גז"מ בגדלים שונים של חברות שונות (**להלן: "המכלים הזרים"**).

אצל הנאשם נמצאו 12 מיכלי גז"מ במשקל 12 ק"ג כל אחד, ו-14 מכלי גז"מ במשקל 48 ק"ג כל אחד ו-2 מכלי גז"מ במשקל 5 ק"ג כל אחד, סה"כ נמצאו 28 מכלי גז"מ.

במעשיו הנ"ל עסק הנאשם בגז ללא רישיון, הפעיל והחזיק בשתי הזדמנויות מחסן של מיכלי גז"מ ללא היתר ואחסן בו 65 מכלי גז"מ זרים בגדלים שונים ללא היתר לכך כדין ומבלי לנקוט באמצעים בטיחותיים מינימליים.

טענות הצדדים:



ב"כ המאשימה עמד על חומרתן של העבירות בהן הורשע הנאשם, שעה שהחזיק 65 מכלים זרים, ב-2 הזדמנויות שונות באיזור מגורים, ללא שהוסמך לכך. נטען כי מעשיו של הנאשם מהווים סכנה ממשית לחיי אדם ולרכוש ועלולים לגרום לנזק של ממש. הנאשם במעשיו פגע בערך המוגן של שמירה על שלום הציבור וביטחונו.

עוד הודגש המניע הכלכלי שעמד בבסיס העבירות.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה המשקפת לדידו את מדיניות הענישה הראויה וטען כי לסעיף 25(ב) לחוק הגז נקבע עונש מאסר לשנתיים או קנס עד לגובה של 87,600 ₪ לכל עבירה בה הורשע הנאשם. לפיכך, עתרה המאשימה להטלת עונש של 3 חודשי מאסר בעבודות שירות, 6 חודשי מאסר מותנה, קנס בסך 60,000 ₪ והתחייבות להימנע מביצוע העבירה בגובה של 30,000 ₪ למשך 3 שנים.

מאידך, טען הסניגור כי מדובר בנאשם בן 52, אב ל-3 ילדים, נעדר עבר פלילי.

עוד נטען כי מצבו הרפואי של הנאשם אינו טוב והוא סובל מכאבים בגבו (הוגשה תעודה רפואית נ/1, אסופת מסמכים רפואיים נ/2 וסיכום ביקור רפואי נ/3).

כן נטען כי אמנם הנאשם לא הודה בהזדמנות הראשונה אך בסופו של יום הודה בביצוע המעשים וחסך זמן שיפוטי יקר.

לאור האמור, ביקשה ההגנה להקל בעונשו של הנאשם.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

הנאשם מסר כי הוא סובל מכאבים עזים ונוטל תרופות חזקות. עוד מסר כי לא יחזור על מעשיו שוב.

דין והכרעה עונשית:

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו:

מעשיו של הנאשם סיכנו באופן מוחשי חיי אדם, שכן, אין צורך להכביר מילים אודות הסיכון הממשי, הטמון בדליפת גז ו/או התנהלות לא אחראית בכל הנוגע למיכלי גז.

מדובר בגז שהינו דליק ומכאן ועד להתרחשותו של אסון, המרחק קצר, והיו דברים מעולם.

מדובר בכמות של 65 מיכלי גז אותם אחסן הנאשם בתוך מחסן באיזור מגורים. על כן, יש לקבוע כי מעשי הנאשם פגעו בערך המוגן של שמירה על שלום הציבור וביטחונו במידה גבוהה.

בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרת העבירות ופוטנציאל הנזק המשמעותי שבצידן עד סיכון של ממש לחיי אדם, וראו הדברים שנאמרו ברע"פ 8446/15 גיל אקנין נ' מדינת ישראל (14.12.2015) וההפניות שם:

"המדובר פה בעבירות קשות, הטומנות בחובן פוטנציאל לגרימת נזק משמעותי כדי סיכון חיי אדם ממש, אשר בוצעו בשיטתיות, לאחר תכנון, במשך תקופה ממושכת, תוך שימוש בתעודה



מזויפת, והכל תמורת כסף. ביחס לפוטנציאל הסיכון הגלום בביצוע עבודות גפ"מ על ידי מי שלא הוכשר והורשה לעסוק בכך, נכתבו, בין היתר, הדברים הבאים, שהוזכרו בפסק-דינו של בית המשפט המחוזי הנכבד ולא מיותר להביאם שוב כאן (הגם שהם נאמרו בנסיבות שאינן זהות לנסיבות המקרה שבפני):

"אף שבעבר המדיניות היתה מקלה, עקב אירועים טרגיים שאירעו בשנים האחרונות בהם אירעו התפוצצויות בבתי מגורים ובכלי רכב, וקופחו חיים של אזרחים תמימים, שונתה מדיניות האכיפה והמדיניות העונשית. התופעה החמורה של עיסוק פיראטי בגז הפכה לתופעה חמורה והמחיר המשולם בגינה הוא בחיי אדם. אין ספק כי המדיניות שהיתה קיימת בעבר לא היה בה משום הרתעה ולא היה בה ליתן ביטוי לערכים המוגנים. הערך החברתי המוגן הראשון במעלה הינו שמירה על בטחון הציבור, שלומו ובריאותו, כלומר שיקולי בטיחות וקדושת החיים..." (ראו: ת"פ (שלום קריית גת) 60838-01-13 מדינת ישראל נ' אלטורי (9.2.2015)).

וכן:

"המתחם העונשי ההולם אמור לקחת בחשבון את הצורך להרתיע אחרים העוסקים בתחום זה, למנוע מאנשים ליצור מצבי סיכון תוך העדפת האינטרס הפרטי על אינטרס הכלל, למנוע מאנשים לחסוך בעלויות הדרושות כדי לעמוד בתקנות בטיחות מינימליות, ולהעביר מסר חד וברור כי מי שמזלזל בחיי אדם לא תהיה התחשבות בו" (ראו: ת"פ (שלום קריית גת) 39924-02-14 מדינת ישראל נ' גבור (19.3.2015)).

ראו גם הדברים שנאמרו לעניין הסכנה הגלומה בחומר הגפ"מ ברע"פ 5798/16 יובל עובדיה נ' מדינת ישראל (27.6.16):

"יובהר כבר עתה, כי גפ"מ - שכיניו בשפת היום-יום הוא "גז בישול" - הוא חומר המאפיין בהתלקחות, וכאשר תכונה זו יוצאת מכלל שליטה, קיימת סכנת התפוצצות. בשל מאפיינים אלו, נקבעו, בין היתר, חובת רישיון לעוסקים בגפ"מ בחוק הגז, והוראות בדבר אופן האחסנה והטיפול בו בצו הגז (בטיחות ורישוי) (בטיחות ההחסנה של מיכלים ומיכלי מחנאות במחסן גפ"מ ומחסן עזר), התשנ"ב-1992".

נסיבות שקשורות בביצוע העבירה:

כאמור הנאשם הורשע בכך שבשתי הזדמנויות הפעיל מחסן ועסק בגפ"מ שלא כדין, באופן שהחזיק 65 מיכלים של ספקים שונים.

הנאשם ביצע את המעשים מתוך מניע כלכלי בלבד.

במעשיו של הנאשם גלום נזק פוטנציאלי עצום לחיי אדם ורכוש, ואפנה שוב לדברים שנאמרו בעניין אקנין לעיל.

עמוד 3



מתחם העונש ההולם:

עיון בפסיקה מעלה כי מדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים עומדת על עונשים של בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר, בצירוף קנסות כספיים של עשרות אלפי שקלים, לצד התחייבות כספית בגובה של עשרות אלפי שקלים. אפנה להלן למס' פסק דין.

ברע"פ 5798/16 **יובל עובדיה נגד מדינת ישראל** (27.6.16) - באותו מקרה נדחתה בקשת רשות ערעור של מי שהורשע בביצוע עבירה של שימוש פחזני בחומר דליק וניהול עסק ללא רישיון. הגם שאין מדובר בדיוק באותן עבירות ספציפיות שבענייננו, מדובר בנסיבות דומות למדי. שם החזיק הנאשם במכולה ובמחסן פיראטי שהקים ובמכולה 53 מיכלי גז במשקל 48 ק"ג ו-15 מיכלים במשקל 12 ק"ג וכן משאבה פיראטית מאולתרת. לנאשם הרשעה קודמת בעבירות דומות. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע ממאסר קצר ועד 12 חודשי מאסר ועל הנאשם נגזרו 5 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

רע"פ 7941/15 **מוחמד גבור ואח' נ' מדינת ישראל** (10.2.16) - במקרה זה דובר על נאשם שהורשע במספר אישומים. באישום הראשון הורשע בהחזקת 75 מיכלי גפ"מ גדולים ו-54 מיכלי גפ"מ קטנים, והחזקת 7 מיכלי גפ"מ גדולים פיראטיים במשאית - עבירות של שימוש פחזני בחומר דליק, באישום השני הורשע בעבירה של ניהול העסק ללא רישיון במשך כ-6 שנים ובאישום השלישי הורשע בסיוע לבנו בהחזקת 133 מיכלי גפ"מ קטנים ו-34 מיכלי גפ"מ גדולים במחסן והחזקת משקל ומתקן למילוי גז, וכן סיוע להחזיק במשאית סגורה 103 מיכלי גפ"מ קטנים ו-18 מיכלי גפ"מ גדולים-עבירות של סיוע לשימוש פחזני באש ואיסור עיסוק ללא רישיון. על המבקש הוטלו, 5 חודשי מאסר בגין האישום הראשון, 3 חודשי מאסר בגין האישום השני ו-3 חודשי מאסר בגין האישום השלישי, חלקם בחופף כך שסך הכל ירצה 10 חודשי מאסר, קנס בסך 10,000 ש"ח וכן ענישה נלווית. הנאשם השני באותו תיק הורשע בעבירות של שימוש פחזני באש ואיסור עיסוק ללא רישיון וכן עבירה של הפרת הוראה חוקית, בכך שהחזיק 133 מיכלי גפ"מ קטנים ו-34 מיכלי גפ"מ גדולים וכן משקל ומתקן למילוי גז, ובתוך משאית סגורה, החזקה של 103 מיכלי גפ"מ קטנים ו-13 גדולים, ונגזרו עליו 7 חודשי מאסר, קנס בסך 8000 ₪ וענישה נלווית. ערעור המבקשים נדחה. בקשת רשות ערעור נדחתה.

עפ"ג 28326-07-11 **משרד התשתיות הלאומיות י-ם נ' גז אלאסדקאא בע"מ ואח'** (28.11.11) -המערערים הורשעו בהובלת ושיווק מיכלי גז ב-11 מועדים שונים (1254 ק"ג גפ"מ). בית משפט קמא הטיל קנס בסך 110,000 ₪ על החברה וקנס בסך 55,000 ₪ על הבעלים והתחייבות. הוגשו ערעור וערעור שכנגד. הערעורים נדחו.

עפ"ג (י-ם) 12244-12-17 **עידן גבאי נ' מדינת ישראל** (19.06.18) - הנאשם הורשע בביצוע 4 עבירות של אספקת גז ללא רישיון, הוצאת מכלי גפ"מ מחוץ למדינה, 4 עבירות של הכנסת מכלים שמולאו מחוץ לארץ אל המדינה (43 מיכלים), 5 עבירות של אחסון מכלים ריקים ללא היתר והובלה ו-5 עבירות של שיווק מיכלים של ספק אחר. המערער נדון לחודשיים מאסר בפועל, 3 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 7,500 ₪. בנוסף, חולטו מיכלי הגז ושני כלי רכב. שני הצדדים ערערו על גזר הדין. בית המשפט המחוזי העמיד את גובה על הקנס על סך 15,000 ₪, יתר רכיבי גזר הדין ללא שינוי.

ת"פ (ב"ש) 49905-10-18 **מדינת ישראל נ' מאג'ד חמדאת** (22.03.2022) - הנאשם הורשע, על פי הודאתו בביצוע עבירות של איסור עיסוק בעבודת גפ"מ, עיסוק כספק גז (ריבוי עבירות). באותו מקרה דובר על נאשם שעבד כספק גז ללקוחות פרטיים וסיפק מיכלי גז ללא רישיון לביצוע עבודות בגז בפרט לביצוע עבודות התקנה ולביצוע בדיקה תקנית



לאחר ההתקנה. הנאשם היה מגיע לעיר שדרות עם בלוני גז, צופר ברחובות העיר כדי להודיע על בואו ומחליף בלוני גז לכל דורש, או לכאלו שתיאמו עימו מראש. באותו מקרה התקין הנאשם בשלושה בתים בשדרות, פעמים רבות, מיכלי גז מלאי גפ"מ, במערכות שבהם כבר חובר מיכל גז, וזאת ללא ניתוק מיכל הגז טרם ההתקנה וללא ביצוע בדיקה תקנית. והכל ללא רישיון לביצוע עבודות גז וללא הסמכה מתאימה. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ועד 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, לצד קנס הנע בין 4,000 ₪ ועד 20,000 ₪ וענישה נלווית והטיל על הנאשם 4 חודשי מאסר מותנה, קנס בסך 12,000 ₪ והתחייבות בגובה 30,000 ₪.

ת"פ (חיפה) 61832-05-20 **מדינת ישראל נ' מ.ח סחר ושירותי גז בע"מ ואח'** (23.6.21) - נאשמים 3 ו-4 הם מפצי גז עצמאיים של נאשמת 1. נאשם 3 הורשע בהחסנת 32 מיכלי גפ"מ במשקל 12 ק"ג במחסן שבחצר ביתו והפעלת מחסן ללא רישיון. נאשם 4 הורשע בהחזקת 21 מיכלי גפ"מ במשקל 12 ק"ג ו-4 מיכלים במשקל 48 ק"ג בחצר ביתו והפעלת מחסן ללא רישיון. נאשם 2 מנהלה של נאשמת 1. הצדדים הגיעו להסדר טיעון ובית המשפט אימץ ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים ודן את הנאשמים לקנס (14,000 ₪, 18,000 ₪, 21,000 ₪), מאסר על תנאי והתחייבות.

ת"פ (ב"ש) 14885-05-16 **מדינת ישראל נ' אלסראיעה** (19.1.17) - הנאשם הורשע בעיסוק בעבודות גפ"מ ללא רישיון או הסמכה כנדרש, מכירה על ידי ספק ללא אישור, סיוע להקמת מחסן עזר של גז שלא כדין ועיסוק במכלים עם סימונים זרים שלא כדין. הנאשם עבד בחברה במסגרתה פעל לאספקת חיבור גז ללקוחות פרטיים ללא עריכת בדיקת בטיחות כנדרש ואיסוף מכלי גז זרים (של חברה אחרת) מלקוחות וזאת שלא בהתאם לנהלים. באחד הימים הוא יצא עם אדם נוסף עם משאית ועליה עשרות מכלי גז ללא טכנאי מלווה והם סיפקו את הגז ללקוחות ללא בדיקה, ללא חוזה וללא שהם מוודאים שיתקיימו תנאי הבטיחות לפי הדין. הם גם קיבלו מאותם לקוחות מכלים זרים והובילו אותם שלא כדין ובכך גם למעשה הובילו את המכלים הזרים שלא בהתאם לתנאים הקבועים בדין. נדון בהתאם להסדר שהציגו הצדדים לקנס בסך 10,000 ₪ ו-3 חודשי מאסר מותנה.

מתחם העונש ההולם:

לאור הנסיבות המפורטות לעיל, מידת האשם שהפגין הנאשם, והפגיעה בערך המוגן, ודרגת הפגיעה בו, הנני קובע את מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, לצד קנס כספי משמעותי בגובה עשרות אלפי שקלים והתחייבות להימנע מהעבירה.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

בענייננו מדובר בנאשם בן 52, אב ל-3 ילדים, נעדר עבר פלילי.

הנאשם מסר כי הוא סובל מכאבים עזים ברגלו ונוטל בשל כך תרופות חזקות. מעיון בתעודות הרפואיות שהוגשו עולה כי מדובר במסמכים ובדיקות שבוצעו לפני כ-3 שנים. מהמסמכים עולה אינדיקציה לכך שהנאשם התלונן בזמנו על כאבים וקיבל תרופות לשיכוך כאבים. לא הוגשו מסמכים רפואיים עדכניים.

עוד לקחתי בחשבון את העובדה שהנאשם הודה, גם אם לא בהזדמנות הראשונה, ובכך חסך זמן שיפוטי יקר.



בנוסף, נמצא להתחשב בכך שמדובר בעבירות שבוצעו בשנת 2019 ומאז לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים.

העונש המתאים:

בנסיבות, העונש חייב לשקף הלימה ראויה בין חומרת מעשי העבירות בנסיבותיהן, ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש שיוטל עליו.

כמו כן, סבור בית המשפט כי יש צורך בהרתעה אישית של הנאשם מפני ביצוע עבירות דומות בעתיד, שכן, מדובר בנאשם שביצע את המעשים מתוך מניע כלכלי, וכי ראוי ליתן לכך ביטוי בגובה הקנס, על מנת להרתיע את הנאשם ושכמותו, וליצור חוסר כדאיות כלכלית בביצוע עבירות אלה.

יחד עם זאת, לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, את חלוף הזמן מאז בוצעו העבירות ואת העובדה כי זוהי הסתבכותו הראשונה של הנאשם עם החוק.

במכלול הנתונים שבפני, נמצא כי יש ליתן דגש לרכיב הענישה הכספי, על מנת לאיין את הכדאיות הכלכלית של הנאשם, מלשוב ולבצע את העבירות בהן הורשע, ולהרתיעו מלבצעם.

בשים לב לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, ולטענותיו אודות מצבו הרפואי, נמצא להסתפק בעניינו, בקנס כספי הולם, מאסר מותנה מרתיע, והתחייבות להימנע מביצוע העבירה.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשמת את העונשים הבאים:

קנס כספי בסך - 20,000 ₪

הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.8.22 ובכל ראשון לחודש, פיגור יעמיד את מלוא הקנס לפירעון מידי יפעיל את צו המאסר שלצדו.

את הקנס ניתן לשלם כעבור 3 ימים מיום מתן גזר הדין באחת מהדרכים הבאות:

א. בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il

ב. מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון
073-2055000

ג. במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

אני מטיל על הנאשם התחייבות כספית בגובה של - 40,000 ₪, להימנע מביצוע העבירות בהן הורשע, במשך 3 שנים מהיום. בקריאת גזר הדין, הסברתי לנאשם את משמעות ההתחייבות, ואת משמעות הפרתה, והוא אישר כי הוא מקבל עליו את ההתחייבות ומבין את משמעות הפרתה.



המוצגים יושמדו.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, כ"א תמוז תשפ"ב, 20 יולי 2022, במעמד הצדדים.