



ת"פ 63539/12/12 - ואדים מושייב נגד רשות המיסים,,היחידה המשפטית אזור מרכז ותיקים מיוחדים

בית משפט השלום באשדוד

ת"פ 63539-12-12 רשות המיסים,היחידה המשפטית אזור מרכז ותיקים מיוחדים נ' מושייב

מספר בקשה:30

בפני	כבוד השופטת שרה חביב
המבקש	ואדים מושייב באמצעות עו"ד יובל מעוז
נגד	רשות המיסים,
המשיבה	היחידה המשפטית אזור מרכז ותיקים מיוחדים באמצעות עו"ד כאדור

החלטה

מונחת בפניי בקשה לתיקון פרוטוקול הדיון מיום 11.5.2017, במהלכו נשמעו הטענות לעונש בתיק דנן.

ב"כ הנאשם מבקש לתקן שגיאות שונות שנפלו לטענתו בפרוטוקול הדיון. ב"כ המאשימה מסכים לחלק מן התיקונים המבוקשים, ומתנגד לחלק קטן שלהם, תוך הטענה כי מדובר במקצה שיפורים.

כאן אציין, כי הבקשה לתיקון פרוטוקול איננה הכרחית לטעמי, מאחר ומדובר בשגיאות הקלדה, אשר חרף קיומן, ניתן עדיין לעמוד על כוונת הסנגור בטיעוניו לעונש, בעיקר שעה שהוגש מסמך המפרט הטענות המלאים בכתב [נ/3]. בנסיבות אלה, הטעם בבקשה לא הוברר עד תם.

חרף האמור, נוכח העובדה שהבקשה מצביעה על שגיאות הקלדה מסויימות, לגביהן אין מחלוקת, אתן הדעת על הבקשה גופה.

א. בעמ' 22 לפרוטוקול ש' 17 - טוען הסנגור כי נרשם סעיף 158 במקום 153 [בחסד"פ], ומבקש לתקן את הפרוטוקול בהתאם. ב"כ המאשימה אינו מתנגד, והדבר אף מתיישב עם הדיון שהתקיים בפניי, **על כן אני מורה על התיקון כמבוקש.**

ב. בעמ' 22, ש' 18 - טוען הסנגור כי יש למחוק את השורה ולכתוב תחתיה: **"בנוסף ניתן לטעון מכח סעיף**



149(5) לחסד"פ [כך בבקשה, ש.ח.] **היות ומדובר בעבירה שאדם אחר הורשע בה, בכל הנוגע לחשבוניות המס של אגמא** המאשימה אינה מתנגדת.

בפרוטוקול נרשם בפועל באותה השורה: **"בהוצאת החשבוניות האלה של אגמא משהו אחר הורשע, וזה סעיף 5, 149"**

אין מקום לתיקון המבוקש. הטענה ברורה על פניה מול ההקשר של הדברים והיא אף מצויינת שוב ובפירוט במסמך נ/3. אינני מורה על התיקון כאמור.

ג. בעמ' 28, ש' 11-13 - טוען הסנגור כי השורות שובשו באופן קיצוני, כי יש למחוק אותן ולרשום תחתיהן: **"מעבר לנוסח כתב האישום המתוקן, המנוסח באופן ברור שאין כל התחמקות ממס המיוחסת לנאשם בפועל, אני מפנה גם לסעיף 4 לכתב האישום המקורי, אשר סעיף 4 בו, שממנו ניתן היה ללמוד כי מעשיו של הנאשם גרמו להתחמקות בפועל נמחק, במסגרת הסדר הטיעון, קרי גם המאשימה הסכימה כי אין התחמקות ממעשיו של הנאשם ומדובר בעבירה התנהגותית בלבד."**

ב"כ המאשימה מתנגד לתיקון, לטענתו מדובר במקצה שיפורים. מובן מאליו כי המאשימה אינה מסכימה לתוכנו של הטיעון.

בפועל בשורות האמורות נרשם: **" . . . לא הראה ראייה לכך שיש התחמקות בפועל. מעבר לנוסח של כתב האישום שמנוסח בצורה שברור מאליו התחמקות ממס, ואני מפנה שסעיף 4 מכ"א נמחק והוא היחיד שהצביע כי מעשיו של הנאשם גרמו להתחמקות ממס."**

התיקון הנדרש היחידי, אשר שוב, איננו מאוד נחוץ מאחר והטיעון המלא עולה מהטיעונים הכתובים בנ/3 - הוא הוספת המילה **"שאין"** בין המילים **"שברור מאליו"** ו **"התחמקות ממס"**.

לאור האמור אני מורה על תיקון הפרוטוקול בעמ' 28 ש' 12, בכך שתתווסף המילה "שאין" לאחר המילה "מאליו" ברישא השורה.

ד. בעמ' 28 ש' 22 - טוען הסנגור כי במקום המילים **"לא דווחו על ידו"** יש לרשום **"כן דווחו על ידו"**.

ב"כ המאשימה מסכים לתיקון.

המדובר בתיקון נכון ומתבקש, על אף שכאמור, מובן מאליו שמדובר בהשמטת הקלדה מתוך תוכן הדברים הכללי, ולאור המסמך נ/3. **על כן אני מורה על התיקון כמבוקש.**



ה. בעמוד 29 לפרוטוקול, ש' 16 - טוען הסנגור כי לאחר המילים - **"עניינו מתנהל בגישור"** יש להוסיף **"ותיק נוסף נגד חברת פ.פ. (פאבל פומפיאנסקי) לא הוגש כתב אישום כלל והמאשימה לא פרטה הטעמים לכך."**

המאשימה לא התנגדה לתיקון, אך טענה כי אינה מסכימה לתוכן מאחר ועניינה של החברה הנ"ל עמד לפני הגשת כתב אישום בכפוף לשימוע.

לא אוכל לזכור את מהלך הדברים שהתנהלו באולם במסגרת הדיון עצמו. שוב יש לציין כי הדברים נטענו במסמך נ/3, ועל כן הטעם בבקשה איננו ברור. בנסיבות העניין **מורה על תיקון הפרוטוקול כמבוקש**. הערת המאשימה תישקל לגופה בהתאם למשקל שיינתן לטענת הסנגור כפי שהיא מופיעה בפרוטוקול המתוקן.

המזכירות תודיע לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ג סיוון תשע"ז, 07 יוני 2017, בהעדר הצדדים.