



ת"פ 63334/07/17 - מדינת ישראל נגד נתנאל כהן

ת"פ 63334-07-17

בבית המשפט המחוזי

בירושלים

17 אפריל 2018

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל

נגד

הנאשם

נתנאל כהן

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד שחר מלול

הנאשם ובא כוחו עו"ד טרונישווילי

גזר דין

1. כללי

הנאשם הורשע על-פי הודאתו בכתב האישום המייחס לו (לאחר שתוקן), ניסיון שוד, עבירה עלפי סעיף 402(א) יחד עם סעיף 25 וסעיף 29 לחוק העונשין.

2. כתב-האישום

לא נמצא טעם לחזור על כל שפורט בפרק העובדות של כתב-האישום, ועם זאת נדרש בית-המשפט לתת ביטוי לתמצית הדברים. בליל האירוע, 10.7.17, סמוך לשעה 03:30 ניסה הנאשם עם שניים אחרים לשדוד חנות סמוכה לתחנת דלק. לאחר שהמוכר במקום פנה לעבר שני האחרים, שברו האחרים ארון מאפים בחנות וברחו. תפקידו של הנאשם באירוע - המתין ברכבו ומילט את חבריו מהמקום.

3. לשאלת מתחם הענישה

עמוד 1

בשים לב לכך שעל הפרק ניסיון לביצוע שוד בהתאם לסעיף 402 (א) לחוק העונשין, המתחם ההולם הינו בין עבודות שירות לתקופה המרבית האפשרית בחוק, לבין כשתי שנות מאסר. ער אני לטענות המאשימה ולפסיקה שהגישה, לפיהן ראוי למתחם שיעמד על הטווח שבין 15 חודשי מאסר לבין 30 חודשי מאסר. ואולם, רואה אני קושי באסמכתאות שצורפו כבסיס לטיעון זה. מרביתן אינו מתייחס לניסיון שוד אלא לשוד ממש, ולעבירה שבוצעה בנסיבות 402(ב) לחוק.

4. תסקיר שירות המבחן, נסיבותיו האישיות של הנאשם, והממד השיקומי

א. כפתיח להמשך אציין שעל הפרק נאשם שביצע את העבירה בהיותו חייל בחופשה. אין לחובתו הרשעות קודמות מכל סוג שהוא.

ב. בפני בית-המשפט גם נסיבות אישיות מורכבות. אביו חווה אירוע לבבי חמור לפני כשנה, ביתם של בני משפחת הנאשם עומד למכירה בשל חובות, ולמרות זאת, כפי שאפרט, שירת בצה"ל עד האירוע וחפץ הוא לשוב לשרת בצה"ל.

ג. רצונו לשוב ולשרת בצה"ל קובע בהליך זה, פרשה לעצמה. עוד בשלבים הקודמים, לאחר שקיבל הנאשם אחריות, הודה והורשע, נתבקש בית-המשפט לאפשר את חזרת הנאשם לצה"ל. לאחר דיונים במסגרתם הובאה לידיעתי עמדת מפקדיו, עד רמת מפקד החטיבה, שגילו נכונות לכך מטעמים שיקומיים, אף נתן בית-המשפט את ידו לדבר במסגרת החלטה מנומקת מיום 4.1.18. עם זאת, בשלב מסוים החליטו שלטונות צה"ל, שלא בהתאם לעמדת מפקדיו הישירים של הנאשם, המכירים אותו, למנוע זאת ממנו, ומעט חבל שלא הובא הדבר לידיעתי. מכל מקום, על-פני הדברים, מנקודת מבטו של הדרג הפיקודי שהכיר אישית את הנאשם, ומוצא אני בכך חשיבות רבה, היה מקום ליתן לו יד ולאפשר חזרתו לשירות סדיר. מפרט אני את הדברים בשל כך ששאיפתו לשוב לשירות (לאחר שכבר שירת ללא תלונות כשנתיים וחצי) מהווה גורם רב משקל לעמדת שירות המבחן, ולבסוף גם לבית-המשפט.

ד. ומכאן, אכן, לתסקיר שירות המבחן. בנסיבותיו של נאשם זה, כשבמוקד נכונותם הברורה של מפקדי הנאשם לקבלו חזרה לקראת השלמת שירותו בצה"ל, ממליץ שירות המבחן על

עבודות לתועלת הציבור בהיקף של 400 שעות לצד רכיבים נלווים. בתוך כך מפרט התסקיר שבתקופת מעצר הבית שגם אליה אתייחס, שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן. לא למותר לציין, שלא נרשמו לחובתו הפרות של תנאי שחרורו.

ה. אסכם פסקה זו בכך שאציין, שעל פני הדברים, כאשר בפני בית-המשפט נאשם החפץ להשלים את שירותו בצה"ל, ובמקביל קיימת גם עמדה מתאימה מצד מפקדיו, נכון לייחס לכך את המשקל ההולם.

5. הדין המסכם

א. אכן, רף המינימום כאשר על הפרק ניסיון לביצוע שוד מחייב, לכל הפחות, עבודות שירות. תמים דעים אני עם בא כוחה הנכבד של המאשימה בדבר החומרה הגלומה בעבירה שבוצעה.

ב. עם זאת, נכון לייחס משקל רב לרצונו של הנאשם לחזור לשירות בצה"ל, וככל הניתן רצוי להורות על ענישה במתכונת שתאפשר זאת. מתקשה אני לראות כיצד יתאפשר הדבר ככל שאורה על מאסר, גם אם אאשר את ריצויו בעבודות שירות, ובנסיבות אלה נכון לקבל את המלצת שירות המבחן לשל"צ.

ג. אשר לטעמי ראוי להוסיף ולציין שעל הפרק עבירה אחת ויחידה שבוצעה על-ידי נאשם זה, גם בה לא נגרם, אלא נזק מוגבל בהיקפו, ואף לנסיבותיו האישיות של הנאשם יש לייחס משקל מתאים. הנאשם אף קיבל אחריות למעידתו זו, הראשונה מימיו, והודה במיוחס לו.

ד. משקל מצטבר רלוונטי ממשי יש גם לתקופת מעצרו, כאמור - לראשונה בחייו, בשלבו המוקדמים של ההליך. בהיותו חייל עצור היה הנאשם למעלה מחודש, מיום 18.7.17 ועד ליום 21.8.17, וממועד זה ועד עתה, למעלה מחצי שנה, מצוי הוא במעצר בית (אמנם עם חלונות אוורור ויציאה למטרות טיפוליות תחת שירות המבחן). נותנת הדעת, שמנקודת המבט ההרתעתית ואף מעבר לכך, יש לתקופת מעצר זו משקל של ממש. לשון אחר: גם אם בהיבט העונשי אסתפק בשל"צ, יש בתמונה הכוללת כדי לאזן במעט וכדי ללמד על נאשם שלאחר

מעידתו נעצר לתקופה משמעותית. שיקולי ההלימה וההרתעה קיבלו, אפוא, ביטוי הולם.

ה. לסופו של יום, בנסיבות אלה, ראוי להעניק את הבכורה לשיקול השיקומי, וזאת, אף כבסיס לפסיקה החורגת לקולא ממתחם הענישה הראוי:

... לאחר ששקלנו את הדברים בכובד ראשו, ולא בלי התלבטות, הגענו לכלל מסקנה כי הערעור שלפנינו אכן נמנה עם אותם מקרים חריגים המצדיקים את התערבותנו כפי שתואר, וזאת בשל הפוטנציאל השיקומי של המערער, ובפרט לנוכח התסקירים המעידים על שינוי בהיבט השיקומי בתקופה שלאחר מתן גזר הדין... אין להקל ראש בחומרת מעשיו של המערער, שניסה לבצע שוד שתוכנן מראש ובצוותא, כאשר במהלך האירועים נפגעו עוברי אורח על לא עוול בכפם.. עם זאת, בעת הימשכות ההליכים בעניינו של המערער, עבר הוא תהליך ראשוני המעיד של פוטנציאל שיקום. על סמך האמור בתסקירי שירות המבחן כפי שפורט לעיל, הגענו לכלל מסקנה כי פוטנציאל השיקום של המערער כיום הוא משמעותי דיו כדי להצדיק חריגה לקולה ממתחם העונש בהתאם לרוח סעיף 40ד(א) לחוק העונשין... יתרה מזאת, יש לייחס משקל גם לעובדה שהמערער ביצע את העבירות בהיותו כבן עשרים וללא עבר פלילי... [עפ 5611/16 נועם סלב נ' מדינת ישראל, 14.9.2017].

6. סוף דבר, גוזר אני כדלקמן:-

א. עבודות לתועלת הציבור בהיקף של 400 שעות בתיאום עם שירות המבחן; שירות המבחן רשאי לפרוס את ביצוע השעות ואף לדחות את מועד הביצוע, כדי לאפשר את שובו של הנאשם לשירות צה"ל.

ב. ששה חודשי מאסר על תנאי, לריצוי, אם יעבור הנאשם בשנתיים הקרובות עבירה נוספת לפי סימן ג' לפרק י"א.

ג. קנס בסך 2,500 ₪, שישולם ב-25 תשלומים מיום 1.7.18.

ד. פיצוי למתלונן בסך 7,500 ₪, ב-25 תשלומים כנ"ל.

ד. צו מבחן למשך שנתיים.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ב' אייר תשע"ח, 17 אפריל 2018, במעמד הצדדים.

החלטה

עיכוב ביצוע כמבוקש, בהינתן שיוגש ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ב' אייר תשע"ח, 17 אפריל 2018, במעמד

הצדדים.

חתימה