

ת"פ 63327/11/18 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום הראשון לציון

ת"פ 18-11-63327 מדינת ישראל נ' פלוני

כבד השופט גיא אבןן

לפני:

המאשימה: מדינת ישראל

באמצעות תביעות ראשון לציון

נג ז

הנאשם: פלוני

בשם המאשימה: עו"ד אלברט זמנסקי

בשם הנואם: עו"ד דגנית מועלן

גור דין

הנאשם הורשע לאחר שמייעת ראיות, בביצוע עבירות תקיפה סתם בנסיבות חמימות - בן זוג, לפי סעיפים 379 ו- 382(ב)(1) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין).

כתב אישום מתיוזן

1. הנואם ובו ת"כ (להלן: ת') היו בני זוג משך חצי שנה, ונפרדו מספר ימים עובה למועד האירוע - 18.7.18. במועד זה בשעה 02:52 Uhr שבו שניהם מחוץ למועדון בעיר ראשון לציון (להלן: המועדון). בין השניים נתקלע ויכוח על רקע רומנטי, במהלךו סטר הנואם לת' והדף אותה לאחר. מיד ובסמוך התקרבה ת' פעם נוספת לכיוון הנואם, אשר היכחה אותה במכת אגרוף כר שנפלה לארץ.

ראיות וטיועני הצדדים לעונש

2. ב"כ המאשימה הגיע את גילון הרשותי של הנואם (תע/1) - לחובתו הרשעה מיום 2.2.16 בעבירות החזקת עמוד 1

سمים שלא לצורך עצמית אשר בGINA ריצה מסר בפועל בן 4 חודשים בדרך של עבודות שירות (חלק מהתקופה הופקע ורוצה במסר ממש), והרשעה מיום 2.4.19 בעבורות איומיים וחללה בצד ברכב/ginna נדון ל- 30 ימי מסר בפועל שרצו בדרך של עבודות שירות (להלן: הרשעה الأخيرة). כן הוגש כתוב אישום מתוקן וגורר הדין מושא הרשעה الأخيرة, מהם עולה כי מדובר באירוע משנת 2017 במסגרת איים הנאשם על רعيתו דاز ואם בינויו ובהמשך לכך ניקב באמצעות סכין שלושה מצמיגי מכוניותם וגע בדלת מכוניתו של אביה (תע/2). ב"כ המאשימה הפנה לערכיהם המוגנים שנפגעו מעשי של הנאשם: זכותו של אדם לשלוות גופו ובריאותו, הזכות לאוטונומיה חלק מהזכות היסודית לכבוד, זכותן של נשים לשלוות נשchan וביטחון. עוד בנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, הודגשה חומרת מעשי של הנאשם, אשר לדברי ב"כ המאשימה יכול היה לחדר ממעשי בשלב מוקדם יותר של האירוע, אך לא עשה כן, והמשיך להכות את המתлонנת, וזאת על אף פערו ה الكبير הקיימים בין השניים. ובמילויו, הנאשם לא "הסתפק" בסטריה על פניה של תי, כי אם הוסיף מכת אגרוף שהיתה חזקה דיה עד כי תי נפלה על הקruk. ב"כ המאשימה טען כי עובדת היוות של הנאשם שתיים באותו אירוע טמנה בחוכחה פוטנציאלית לנזק חמור יותר עשוי היה להיגרם לתי. כן טען למידה מיוחדת של השפהו אותה חוותה תי, עת ספגה את הפגיעה הפיזית במקום ציבורו ומידיו של מי שהיה בינו לביןו. ב"כ המאשימה ביקש לקבוע מתחם ענישה בין מספר חדש מסר שיכול וירוצו עבודות שירות לבון 12 חודשים מסר בפועל (הגישה פסיקה).

אשר לנسبות שאין קשרות ביצוע העבירה, הפנה ב"כ המאשימה להרשעתו הקודמת של הנאשם (העברות כלפי זוגתו דاز ואביה), גם אז דבר בעברות אלימות (AMILITOT NZAK LERKOSH), כך שאין זו מUIDAH חד פעמיות בעניינו. ב"כ המאשימה ביקש לגזר את עונשו של הנאשם באמצעות הענישה, ל- 7 חודשים מסר בפועל, והודיע כי המאשימה לא תתנגד לRICTOI העונש בדרך של עבודות שירות. כן עתר לעונשים נוספים בדמות מסר על תנאי, קנסIFISSIÖN למתלוננת.

3. ב"כ הנאשם טענה כי מעשי הנאשם מצויים ברף חומרה נמוך, וזאת על רקע העובדה, כך לשיטתה, שאין הדבר בעלויות בין בני זוג, שהרי המערכת הזוגית בין הנאים ות' הستימאה כבר באותו אירוע והאירוע קרה על רקע הפרידה בין השניים. בני הזוג אמנים המשיכו וקיימו לאחר האירוע הזוגית, אלא שמאחר יותר נפרדו, ומהז כונה ומחזה אינם יחד. לטענות ב"כ הנאשם, יש ליתן משקל של ממש לגרסתה של תי [שנדחתה על ידי בית המשפט בהכרעת הדין - ג"א], לפיה הנאשם לא סטר לה ולא הכה אותה במכות אגרוף. מכאן, כך לשיטתה, תי כלל איננה זקופה להגנה, ובמילויו: "על מי אנחנו באים להגן? עומדת פה המאשימה וטוענת לערכיהם חברותיהם של הגנה על שלמות גופה של המתلونנת, אבל המתلونנת עצמה טוענת שהיא לא קרה, לא כaura המתلونנת לא זקופה להגנה, אני אומרת לכaura כי בית המשפט קבע שהฉบירה התרחשה. עדיין, אם יש לנו על מי להגן זה על המתلونנת. איך שלא נראה את זה גם אם אנחנו רוצים להפוך את העבירה לאינטנס ציבור רחוב עדיין ההגנה היא על הקורבן. זו עובדה שהקורבן במקרה הזה לא מבקש הגנה". ב"כ הנאשם טענה כי לא נגרמו לתי נזקים פיזיים או נפשיים כתוצאה מהאירוע, ומכאן עולה שמדובר בעברות אלימות ברף נמוך, בפרט לאור עדמתה של תי, ובמיוחד בנסיבות מעצרו של הנאשם שהתבצעו בעליות שלא כדי [טענות שהועלו במשפט ונדרשו בהכרעת הדין - ג"א]. מכאן, לשיטתה, יש לקבוע מתחם ענישה בין מסר על תנאי לבין מספר חדש מסר לRICTOI בדרך של עבודות שירות (הגישה פסיקה).

אשר לנسبות שאין קשרות ביצוע העבירה, טענה כי הרשעתו الأخيرة של הנאים ניתנה בגין אירוע שהתרחש לפני מעלה שלוש שנים, על רקע הליך גירושין מרכיב, וכי יש ליתן משקל לכך שגם נגד המתلونנת דاز

(גרושתו של הנאשם) הוגש כתוב אישום אשר נמחק סופו של דבר. הנאשם הוא אב לשלוש בנות, סובל מנכות ברגלו כתוצאה מתאונת דרכיהם, ולכן אינו עובד. ב"כ הנאשם ביקשה לגוזר את עונשו למאסר על תנאי ולהימנע מרכיב עונשי כספי או להשito במתינות.

ה הנאשם בדבריו האחרון הסתפק באמירה כי "יש לי שלוש ילדים, אני מבקש לבוא לךראי".

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

4. חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 27.8.20 (להלן: חוות הדעת הראשונה) נמצא כי הנאשם כשיר בריאותית, אך אינו מתאים לרצות עונשו בדרך של עבודות שירות בשל התנהגותו במהלך ריצוי עבודות שירות קודמות שהוטלו עליו. הפעם הראשונה משנת 2016, אז נגזרו על הנאשם 4 חודשי מאסר בעבודות שירות, מתוכם ריצה חמישה ימים בלבד בטרם בוצעה הפסקה מנהלית. הפעם השנייה בהרשעתו الأخيرة, אז נגזרו על הנאשם 30 ימי מאסר בעבודות שירות, וכן נכתב: "תפקידו היה ל��י, התנהלותו הייתה מניפולטיבית, לא ביטה מוטיבציה לעובדה והרבה להיעדר ללא אישורים, כך שסימן לרצות את 30 הימים רק לאחר ארבעה חודשים".

לנוכח האמור בחוות הדעת הראשונה נדחה מועד שימוש גזר הדין, ובמקומו התקיים דיון שבמסופו מצאתי להפנות את הנאשם לקבالت חוות דעת משלימה מהממונה, והוריתי לממונה לקבוע מקום עבודה מתאים לריצוי העונש (כך נעשה לאחר שה הנאשם טען באשר לנסיבות אירועי העבר, ובפרט לאחר שהתחייב לרצות את עונשו בעבודות שירות, ככל שכך יקבע, בהתאם לכל הכללים והדרישות, והבהיר כי הוא מודע לכך שככל הפרה, קלה שבקלות, עלולה להביא להפקעת עבודות השירות ללא הזדמנות נוספת).

בחוות דעת משלימה מיום 30.9.20 הוצע מקום לביצוע עבודות שירות בפרק העירוני כפר סבא, לתחילת ריצוי העונש החל מיום 21.1.21.

דיון והכרעה

מתחם העונש ההולם

5. מדיניות הענישה: מطبع הדברים, בחינת מדיניות הענישה הנוגעת בעבירות כגון ذה, מלמדת על קשת עניות רחבה, החל ממאסרים מותנים ועד מאסרים בפועל, וזאת בהתאם לנסיבות המקירה ולחומרתו, לנסיבותו האישיות של העבריין, להילכי טיפול ושתוֹף פעולה עם שירות המבחן ועוד. לבחינת מקצת מדיניות הענישה בעבירות אלימות בין בני זוג רלוונטיות לעניינו, ראו:

רע"פ 7660/19 פלוני נ' מדינת ישראל (21.11.2019). המבקש הורשע בעבירות איומים ותקיפה סתם לאחר

شمיעת ראיות: אויומים כלפי גראשתו וחברותיה, ותקיפת בן זוג של אחת מהחברות, לאחר שלא הצליח ליצור קשר עם גראשתו על מנת לתאם החזרת בתו הקטנה לרשותה. דבר באירוע יחיד, בבקשת נעדר הרשעות קודמות, אשרណון לשולשה חודשי מאסר לRICTO בדרכ של עבادات שירות ועונשים נלוים. ערעוורו לבית המשפט המוחזי נדחה וכך גם בקשה הרשות לערער.

רע"פ 3077/16 פלוני נ' מדינת ישראל (2.5.16, להלן: עניין פלוני). המבוקש הורשע באירוע יחיד של תקיפה בת זוג לפי סעיפים 379 ו- 382(ב) לחוק העונשין ("דחף את המתлонנת לעבר המיטה, משך בשערה, סובב את גופה, וכופף את גופה לעבר הרצפה בעודו אווח בצווארה"). בית משפט השלום קבע מתחם עונישה בין מאסר לתקופה קצרה שניתן לרצות בדרכ של עבادات שירות לבין 14 חודשים מאסר לRICTO בפועל. נסיבת לחומרא נשקלה היעדר הבעת חרטה ולקולא היעדר הרשעות מהעת האחרונה ונטק בין המתлонנת והמבוקש. נגזר על המבוקש עונש מאסר בפועל בגין 6 חודשים לRICTO מאחורי סוג ובירה. ערעוורו לבית המשפט המוחזי נדחה, וכך גם בקשה רשות ערעור. בית המשפט העליון עמד על כך שמעשיו של המבוקש ראוים לגינוי חריף ולענישה שתהלהם את חומרתם.

רע"פ 303/16 טלקר נ' מדינת ישראל (13.1.16). המבוקש הורשע בהתאם להודאותו בתקיפת בת זוג בכך שדחף את רעייתו, אשר כתוצאה מכך מעודה ונפללה על רצפה. מיד לאחר מכן בעט בה הנאשם בעודה מוטלת על הרצפה. בית משפט השלום גזר את עונשו לחמשה חודשים מאסר לRICTO בדרכ של עבادات שירות, לאחר שקבע מתחם בין מאסר על תנאי לבין שנת מאסר בפועל, ולאחר שירות המבחן המליך על עונש מוחשי ומציב גבולות. הערעוור לבית המשפט המוחזי נדחה, וכך גם בקשה רשות ערעור, תוך שנקבע כי עונשו של המבוקש נמצא על הצד המקל ביחס לחומרת מעשיו.

עפ"ג (מחוזי מרכז) 22674-12-19 ابو סלים נ' מדינת ישראל (25.2.20, טרם פורסם). נדחה ערעוורו של מערער שנדון בעקבות הودאותו ל- 11 חודשים מאסר פועל בגין עבירה של תקיפה סתם - בן זוג. המערער תקף את רعيיתו בעיבורה של עיר במספר מכות אגרוף לראשה, זאת לנגד עיניהם של עברי אורח ושניים מילדייהם הקטנים של בני הזוג. לאחר שהורחק מהמתلونנת בידי עברי האורת, השחרר מ אחיזתם ושב לתקוף את המתлонנת באמצעות ידו לעבר כתפה ידה, וחדל ממשעיו רק לאחר שוטר שהוא במקום תפס בו והרחיקו מהמתلونנת. בתגובה צעק על השוטר "אל תתערבبني לבין אשתי". בית משפט השלום עמד על עברו הפלילי המכובד והרלוונטי של הנאשם ועל היעדר תסוקיר או אופק שיקומי, ומנגד על כך שהנאשם הודה וחסר זמן של בבית המשפט.

עפ"ג (מחוזי ירושלים) 48832-10-15 פלוני נ' מדינת ישראל פרקליטות ירושלים (9.8.16). נדחה ערעוורו של המערער אשר הורשע לאחר שמייעת ראיות בעבירה של תקיפה בת זוג וצירף תיק נוסף בו הודה והורשע בעבירות אויומים. על רקע ויכוח בין המערער לראייתו הדף אותה המערער בכתפה באמצעות ידו וכן שלח לה מסרן מאים. הוא נדון לשולשה חודשים מאסר בעבادات שירות.

עפ"ג (מחוזי ירושלים) 57596-05-15 פלוני נ' מדינת ישראל (23.8.15). המערער הורשע על פי הודאותו בכתב אישום מתוקן בשני אישומים בעבירה של תקיפה בת זוג ובאישום הראשון הורשע גם בעבירת אויומים. דובר בגין 64 נעדר הרשעות קודמות שהיא גרש מהמתلونנת בעת האירועים מושא כתוב האישום, ולאחריהם נושא לה מחדש. שירות המבחן

המליץ על שירות לתועלת הציבור ונמנע מהמליצה טיפולית. בית המשפט קיבל את העrüור באופן חלקי, קבע מתחם ענישה בין מאסר בפועל לתקופה קצרה שנית לרצותה בעבודות שירות לבן מספר חדש מאסר בפועל. בהתחשב בהודאותו של המערער ובמכלול נסיבותיו האישיות קוצרה תקופת המאסר בעבודות שירות והועמדה על 45 ימים (חלף חמישה חודשים). כן קוצרה תקופת המאסר המותנה.

עפ"ג (מחוזי מרכז-לוד) 13-02-2020 שמו אל לוי נ' מדינת ישראל (5.5.13). המערער הורשע בכך שהיכה את בת זוגו באגרופו בידה הימנית וגרם לה לסימן חחול. דובר באירוע יחיד, במערער נעדר הרשות קודמות שהורשע לאחר ניהול הליך הוכחות. שירות המבחן המליץ להימנע מהרשעת הנאשם על רקע הליך טיפול שעבר ומtower חשש לפגיעה בעיסוקו. בית משפט השלום בפתח תקווה (ת"פ 10-01-23775), כבוד השופט (כתוארה אז) ע' רון, הרשיע את המערער וגזר את דין לחודשים מאסר לרצוי בדרך של עבודות שירות ועונשים נלוויים. העrüור נדחה.

ת"פ (שלום ראש"ץ) 19-07-2018 מדינת ישראל נ' פלוני (26.01.2020). הנאשם (נעדר הרשות קודמות) הורשע על פי הودאותו בתקיפת בת זוגו ובהפרת הוראה חוקית בכך שטר על לחיה של המתлонנת (אשתו), היכא אותה במקומות על ראשה ותפסה בשערה ובצואරה. בהמשך, בעודו תחת תנאים מגבלים שככלו הרחקה מהמתлонנת ואיסור יצירת קשר, הגיע הנאשם לבתו (שם שהתה המתлонנת) וסירב לעזוב את המקום. נקבע מתחם ענישה בין מספר חדש מאסר שנית לרצותם בדרך של עבודות שירות לבן 10 חודשים מאסר בפועל, ונגזר עונש מאסר בן 5 חודשים לרצוי בדרך של עבודות שירות.

ת"פ (שלום תל אביב - יפו) 12-11-2018 מדינת ישראל נ' פלונית (26.1.15). גזר דין בענינה של נאשמה שהורשעה לאחר ניהול הוכחות בעבירה של תקיפת בן זוג לאחר שביטה בפנוי. נקבע מתחם ענישה בין מאסר על תנאי לבין 6 חודשים מאסר שיכול וירצוי בעבודות שירות. הנאשמה נעדרת הרשות קודמות נידונה למאסר מותנה והתחייבות כספיות.

ת"פ (שלום אילת) 12-05-2017 מדינת ישראל נ' פלוני (10.6.14). הנאשם הורשע על פי הודאותו בתקיפת בת זוג ובאיומים בכך שדחף את המתлонנת, נשך בלחיה וسطר לה, ובאיוע נוסף חבט בראשו וسطר לה. כן איים הנאשם על המתлонנת. בית המשפט קבע מתחם ענישה בין 4-12 חודשים מאסר בגין כל אחד מהאיומים. בהינתן הליך טיפול ממושך שעבר הנאשם והמלצת שירות המבחן, נגזר עליו עונש מאסר בן 4 חודשים לרצוי בדרך של עבודות שירות.

6. קביעת המתחם הרاوي: מתחם העונש יקבע בהתאם לעקרון הילימה תוך מתן משקל לערבים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמידניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. הנאשם פגע בזכותה היסודית והטבעית של המתلونנת לכבוד, לשלוות גופה ולביטחונה, עת הפעיל עליה את נחת זרעו. הוא נגה כלפיה באלים ותקף אותה כשהם מצויים במקום ציבורי, באופן שהביאו לה פגיעה פיזית (ה גם שאין מחלוקת על כך שלא נחבלה) והן להשפלה בפומבי.佐דק ב"כ המשימה בטענותו כי אין מדובר במין שנתקט פעולת אלימות יחידה ורגעית (ambil' להקל ראש במעשה מסווג זה), כי אם באירוע במסגרת סטר הנאשם למתلونנת שנחדרה לאחר מכן, ולאחר שחזרה לכינוי שב והיכא אותה פעמיinus נספת באופן קשה יותר, במקצת אגרוף בפניה שהביאה לנפילתה על הארץ.

למרבה הצער, עבירות אלימות המבוצעות על ידי גברים כלפי בנות זוגם כבר הפכו למכת מדינה ידועה וכואבת. בתי המשפט ביטאו פעמיים יחס של סלידה וגינוי כלפי נאשימים המתעמרים בבני משפחתם. ראו רע"פ 1884/19 פלוני נ' מדינת ישראל (14.03.2019):

"עבירות אלימות במשפחה הן תופעה נפסדת מהוות נגע רע בחברה, ועל רשותו החוק והמשפט לעשות כל שביכולתן כדי להביא למיגור תופעה זו. כפי שכבר ציינתי במקירה אחר שבא לפנוי בע"פ 5307/17 חלאג' נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (12.7.2018): "בית משפט זה חוזר ועמד לא אחת על הצורך לנתקות בענישה חמירה ומרתיעה בגין מעשי אלימות קשים כמו עשויו של המערער בפנינו, בפרט במקרים בהם האליות מופנית נגד נשים מצד בן זוגם (ראו, למשל, ע"פ 14/14 7701 נ' טיב נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报] (16.5.2016)). המדובר בתופעה חמורה ורחבת היקף, המכחית הטלת ענישה מרתיעה, אשר בנוספ' היא בה כדי לשקוף את הפגיעה הקשה שחווות נשים מעשי אלימות המופעלים עליהם מצד בן-זוגם, בסביבה שאמורה להיות סביבתן הבטוחה והМОוגנת" (שם, בפסקה 15) (פסקה 12).

לאחר שנתי דעתו לשיקולים המנוים בסעיף 40(ג)(א) וסעיף 40ט לחוק העונשין, לאור הממצאים עליהם עמדתי לעיל ולאחר שבחןתי את מדיניות הענישה הנוהגת, ותוך שנתי דעתו להtanגהות האלימה של הנאשם, להתרחשותה במקום ציבורי, לעניינו עוברים ושבים, מבלי שהדבר הרתיעו מלהכות את המתлонנת, אך שהנאשם לא חדל מעשייו לאחר חלקו הראשון של האירוע בו סטר לת' אשר נהדף לאחר מכן, אלא שב ותקף אותה באגרוף בפניה, בעוצמה שגרמה לנפילתה לארץ, מצאתי לקבוע מתחם ענישה בין מספר חדש מסר שניית לרצותם בדרך של עבודות שירות לבין 10 חודשים מסר בפועל.

גזרת העונש המתאימים לנאשם

7. הנאשם בן 30, גרוש ואב לשלוש בנות, אשר הורשע אף לפני כונה ומחיצה בביצוע עבירות אלימות כלפי זוגתו דאז, אם בנסיבות. האירוע דן קודם אמן להרשעתו האחורה (ומשך לא חל המסר המותנה שנגזר במסגרתו), אלא שכך קרה אף בשל התמימות המשפט האחרון. העבירה בגיןו נזקן הנאשם CUT את הדין התרחשתו תוך כדי ניהול המשפט הקודם, ממשע, הנאשם לא למד דבר וחצץ דבר. נהפון הוא: האליות אותה הוא שב ונוקט כלפי בנות זוגו הולכת ומסלימה. אם באירוע הקודם דובר על איומים כלפי רעייתו (דאז) וגרימת נזק לרכוש, הפעם תקף הנאשם את בת זוגו באופן פיזי.

בניגוד להרשעתו האחורה, הפעם ניהל הנאשם את המשפט עד תומו, מסר אינספור גרסאות לסיפור האירוע, ובאופן לא אחת מהן נשמעה חרטה מצדו או הכרה בפגיעה שנגרמה לת'. ניהול המשפט לא יזקף כਮובן לחובתו, אף לא מצאתי הצדקה להפניתו לשירות מבחן, והוא איננו זכאי להקללה הניתנת למי שמודה במינוחם לו ומתקבל אחריות על מעשי (רע"פ 5216/20 מחמוד עלקם נ' מדינת ישראל (06.08.2020)).

אני דוחה בשתי ידיהם את טענתה של ב"כ הנאשם, לפיה קורבן האלים איננה זכאית להגנה אף בשל כך שמצוה להגן על הנאשם מפני המיחס לו. גרסתה זו של ת' לנטיבות האירוע לא התקבלה, ומשכך הדבר, לא היה מקום לשוב ולהפנות אליה במסגרת הטיעונים לעונש. חמורה מכך טענת ב"כ הנאשם כי "בסדר, נתן לה סטירה" (פרק' עמ' 87 ש' 15), אשר מוטב לה אלמלא נטענה. קורבן היא קורבן, בין אם זאת כוחות להתлонן כלפי בן הזוג שפגע בה, ובין אם החלטה להימנע מכך ולהגן עליו. ידו של בית המשפט לעולם תהא מושטת לסייע לקורבן העבירה, אשר זכאית להגנה על גופה, בריאותה ונפשה. קביעה זו מקבלת משנה תוקף כשמדובר בקורבן עבירות אלימות במשפחה, על פעריו הכוחות המובנים בין הצדדים.

נסיבותו האישיות של הנאשם, הטעונה כי סובל מנכות ברגלו (לא הומצאו מסמכים) ואב לשלווש בנות (לא נטען כי מתגוררות עמו), אין בהן כדי לעמוד משקל נגד כלשהו לחומרת המעשים בהם הורשע. ראו ע"פ 30/2011 פרץ נ' מדינת ישראל (31.1.19): "ואכן, השנים חולפות, נדמה לנו שהוא צועדים קדימה לעבר עולם מתקדם ושוווני יותר, ואולם, לדאבון הלב, בתחום האלים נגד נשים מצדبني זוג וקרוביין עולם כעולתו נוהג. במצב דברים זה ענישה חממית נגד בני זוג אלימים הייתה ועודנה צורך השעה, ועובדת מצערת זו מפחיתה את המשקל שניתן לייחס לשיקולי ענישה אחרים, כדוגמת נסיבותו האישיות של המערער" (פס' 14). טענת ב"כ המאשימה, הנאשם ראוי לעונש מאסר בפועל שלא יפחית ממחצית מתחם הענישה, בתוספת מאסר מוותנה ורכיבים כספיים בדמות פיצוי לקורבן העבירה וקנס. בהינתן מצב החירום ומצב המשק, ישת קנס ברף מינימלי.

הערה בטרם סיום: ב"כ הנאשם טעונה כי העבירות בהן הורשע הנאשם אין ברף חומרה גבוהה, ללא חבלות ומבלתי שנגרמו נזקים כלשהם למחלוננת. לצערנו, עבירות אלימות במשפחה הן כמעט בגדר חזון נפרץ. פעמים לא מעטות בתי המשפט נאלצים לדון במקרים קשים וחמורים מאוד בהם הורשע הנאשם, אלא שאין בכך כדי להצדיק התייחסות מקילה וסלחנית למעשי הרעים של הנאשם. כינוי העבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין "תקיפה סתם" חוטא למהותה. ראו עניין פלוני (הדגשה במקור): "המבקש חזר והציג בבקשתו, כי עסקינו בתקיפה "סתם", אולם דומה כי אירוע בו מלפוף הבעל את שערות ראה של אישתו בידו, מרים וגורר אותה מהמיטה, לוחץ על צווארה באמצעות אגדלו ואמתו, מחזיק אותה באוויר ומטיח אותה לרצפה - אנחנו ראוי להתייחסות "סתם"" (פס' 8).

תוצאה

.8. אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל. המאסר יוציא בדרך של עבודות שירות בפרק העירוני כפר סבא, רחוב יצמן 135 כפר סבא, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 30.9.2021. הנאשם יתיצב ביום 21.01.21 בשעה 00:00 במשרדי הממונה במקדת מחוז מרכז של שב"ס.

ה הנאשם מזוהה כי עליו לעמוד בתנאי העסקה ובדרישות הממונה, לרבות בדבר איסור צריכת אלכוהול או שימוש בסמים, וכי כל חריגה מהכללים עלולה להביא להפסקת עבודות השירות וRICTSI יתרטע עונש המאסר מאחריו סORG וברית. זההרה זו ניתנת במשנה תוקף לנוכח התנהגותו של הנאשם ואופן ריצוי עבודות שירות בשני מאסרו הקודמים. אדגיש כי הנאשם מקבל בגין הדין הזדמנויות בלתי חוזרת לתקן מדריכיו, וזאת הן על רקע

עדמת המאשימה אשר מלכתחילה הציעה כי הנאשם יכול לרצות עונשו בדרך של עבודות שירות, והן לאור התחייבות הנאשם לפני הדיון מיום 15.9.20.

ב. 4 חודשים מסר אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים עבירות אלימות כלפי גופו או ניסין לבצע עבירות אלו.

ג. פיצויים בסך 2,000 ש"ח אשר ישולמו לקורבן העבירה (עדת תביעה מס' 1). הפיצויים יופקדו בכספי בית המשפט בארבעה תשלוםmons חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.11.20 ובכל אחד בחודש. לא ישולם אייזה מהתשולם במועדו, תעמוד יתרת הפיצויים לפירעון מיידי.

ד. קנס בסך 500 ש"ח או 10 ימי מסר תמורה, לתשלום עד 1.3.20.

ה. כל סכום שיופקד על ידי הנאשם יזקף ראשית לטובת הפיצויים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים מהיום.

המציאות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות שירות.

ניתן היום, ד' חשוון תשפ"א, 22 אוקטובר 2020, במעמד הצדדים.