



ת"פ 63313/06/20 - מדינת ישראל נגד יצחק כהן

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 63313-06-20 מדינת ישראל נ' כהן

ת"פ 22150-08-20 מדינת ישראל נ' כהן

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד מיכל אפלבוים - לשכת תביעות פתח תקווה
נגד הנאשם		יצחק כהן ע"י ב"כ עוה"ד עדי אייזנר

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בכתב אישום מאוחד במסגרת ת"פ 22150-08-20 ו-ת"פ 63313-06-20 בביצוע עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש - בן זוג (2 עבירות) בהתאם לסעיף 382(ג) לחוק העונשין, תשל"ז (להלן: **החוק**).
2. בהתאם לחלק הכללי המתואר בכתב האישום המאוחד, במועד הרלוונטי היו הנאשם והמתלוננת בני זוג המתגוררים יחדיו בדירה בפתח תקווה יחד עם שני ילדיהם הקטינים.
3. בעובדות כתב האישום המאוחד מתואר כי ביום 28.3.20 בשעה 19:14 או בסמוך לכך, כשהוא מצוי תחת השפעת אלכוהול, התגלע ויכוח בין הנאשם למתלוננת כשהקטינים מצויים גם הם במקום. בנסיבות אלו, גידף הנאשם את המתלוננת ובתגובה החלה המתלוננת להסריטו באמצעות הטלפון הנייד שלה. בתגובה למתואר, נטל הנאשם את הטלפון הנייד שלו והשליכו על המתלוננת ופגע בצווארה. בתגובה, אמרה המתלוננת לנאשם כי בכוונתה לחייג למשטרה. או אז ניסה הנאשם לקחת את הטלפון הנייד של המתלוננת מידיה ואיים כי ישליכו מבעד לחלון. במהלך העימות בין השניים כאמור, נחבלה המתלוננת בחלק הפנימי של השפה. בהמשך למתואר, נטל הנאשם מוט ברזל אשר היה במקום והחל לדפוק על רצפת המקום תוך שצועק: "אף אחד לא יכנס לבית שלי". בהמשך, עם הגעת השוטרים למקום, לקח הנאשם את



הטלפון הנייד שלו, השליכו על רצפת המקום ושבר אותו.

4. בתאריך 8.8.20 סמוך לשעה 19:33 בדירה התגלע ויכוח בין הנאשם למתלוננת על רקע חשדה של המתלוננת כי הנאשם מנהל מערכת יחסים עם אישה אחרת. בהמשך, התקשרה המתלוננת לאישה האחרת ודרשה ממנה לבוא לקחת את הנאשם מהדירה כדי שיאפשר לה לחיות את חייה בלעדיו. במסגרת ויכוח בין הנאשם למתלוננת, ירקה המתלוננת על פניו של הנאשם וזה בתגובה ירק על פניה. ניגש הנאשם למקרר בדירה, הוציא ממנו בקבוק מיץ ושפך את תכולתו על המתלוננת ששפכה עליו בחזרה חלק מהמיץ. הנאשם אחז בשערות ראשה, הפילה על הרצפה וגרר אותה על רצפת הדירה תוך שאוחז בשערות ראשה. כתוצאה מהמעשים נגרמה למתלוננת נפיחות במצחה.

תסקירי שירות המבחן

5. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים.

6. בתסקיר הראשון שהוגש מיום 11.11.21, מתאר שירות המבחן כי הנאשם בן 33, אב לשני ילדים, מתפרנס מתפעול מגרש מנופים ואין לחובתו הרשעות קודמות. בהתייחסותו לביצוע העבירות, תיאר צריכת אלכוהול כדרך התמודדות עם מצבו הנפשי ותיאר התנהלות פוגענית מצד המתלוננת. לדבריה של המתלוננת, כיום הנאשם לא מתגורר בביתם, תיארה את מעורבותו בכל הנוגע לגידול ילדיהם המשותפים. בבדיקות שתן שמסר לצורך איתור סמים, נמצאה בדיקה אחת עם שרידי סם. שירות המבחן מתרשם כי לצורך הפחתת הסיכון להישנות ביצוע עבירות, זקוק הנאשם לסיוע טיפולי בתחום ההתמכרויות. הנאשם לא ביטא רצון לערוך שינוי בדפוסיו ומסר כי אינו זקוק לטיפול במצבו. נוכח התרשמותם מדפוסים התמכרויים, קושי בוויסות רגשותיו ותגובותיו ביחסיו עם המתלוננת, כמו גם קשייו לשתף פעולה עם שירות המבחן, לא באו בהמלצה טיפולית - שיקומית בעניינו.

7. בתסקיר השני שהוגש מיום 3.3.22, דווח כי בתקופת הדחייה הביע הנאשם רצון להשתלב בטיפול לצורך שינוי מעמיק בדפוסיו, כשביטא הבנה ראשונית באשר לשימושו הבעייתי בחומרים פסיכו - אקטיביים. הופנה לבדיקות שתן נוספות ובתוצאותיה של הבדיקה הראשונה נמצאו שרידי סם. מהיחידה להתמכרויות נמסר כי הנאשם ובת זוגו התנהגו באופן בעייתי כלפי צוות היחידה וטענו כי בדיקות השתן שביצע לא אמינות שכן לא השתמש בסמים מזה כחודשיים. הנאשם הביע חוסר רצון לעבור תהליך טיפולי ומסר כי מעדיף לרצות מאסר בגין התנהגותו בעבירות. תיאר כי שב להתגורר עם המתלוננת וילדיהם, כשהם מנהלים יחסים מיטיבים כיום. המתלוננת תיארה כי היא חשה שיפור ביחסיהם ולדבריה לא אירעו אירועים אלימים נוספים ביניהם.



לסיכום, התחזקה התרשמותם מקשייו לערוך התבוננות ביקורתית בדפוסיו ונראה כי חסר מוטיבציה להשתלב בהליכי טיפול. תקופת הדחייה לא סייעה לו לקדם שיתוף פעולה עם שירות המבחן ולהתגייס לטיפול בתחום ההתמכרויות. לפיכך, שבו על המלצתם ונמנעו מהמלצה טיפולית שיקומית בעניינו.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

8. בתאריך 11.9.22 התקבלה חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות ולפיה הנאשם כשיר לביצוע עבודות שירות במגבלות.

טיעונים וראיות לעונש

9. ב"כ המאשימה, עו"ד מיכל אפלבוים, הגישה תמונות של החבלות על גבי המתלוננת (ת/1) והצביעה על הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם. עתרה למתחם עונש הולם הנע בין 8 ל- 18 חודשי מאסר בפועל ותמכה טיעוניה בפסיקה. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, טענה כי הנאשם יליד 1988, נעדר עבר פלילי, הודה במיוחס לו וחסך זמן שיפוטי יקר. הפנתה לאמור בתסקירי המבחן אשר התקבלו בעניינו והוסיפה כי קימת נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרויות אך שלל כי זקוק לטיפול במצבו. לבסוף, עתרה לעונש אשר לא יפחת מ-14 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי למתלוננת.

10. ב"כ הנאשם, עו"ד עדי אייזנר, טענה כי שירות המבחן לא העריך כי הנאשם בעל דפוסי אלימות מושרשים אלא מעשיו נבעו מאימפולסיביות על רקע התמכרות. טענה כי כתב האישום אוחד למרות פער הזמנים, ציינה כי לא מדובר באלימות ברף הגבוה והחבלה לא הותירה נזק ארוך טווח. הגורם העיקרי לכך שהנאשם לא השתלב בטיפול הוא האירוע הנקודתי שאירע ביחידה להתמכרויות באשר לעריכת בדיקות השתן ובמרכזו עמדה המתלוננת. הוסיפה כי עתירת המאשימה לעונש מאחורי סורג ובריח אינה מידתית בשים לב לעובדה שהנאשם לא ריצה בעברו עונש מאחורי סורג ובריח והפסיקה שהציגה המאשימה לא רלוונטית בנסיבותיה לתיק זה. לבסוף, עתרה לענישה צופה פני עתיד ולכל היותר לענישה בדמות מאסר בדרך של עבודות שירות וזו לתקופה קצרה כך שימשיך לפרנס את משפחתו.

11. הנאשם בדברו האחרון: "אני רוצה לומר שפעם שעברה עמדתי פה וביקשתי ממך להישאב לטיפול, אולי חוסר בתקשורת ואי הבנה כי אני באתי עם רצון טוב, באתי לעשות את הבדיקות רציתי להראות שהם טעו שהבדיקה מלוכלכת ורציתי להראות שזה כל מה שיצר את הפיצוץ ששירות המבחן לא רצה להתעסק איתי אני לא חושב שזלזלתי בהחלטה אני כן לקחתי את זה בשתי ידיים וכן רציתי".



דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

12. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות אותן ביצע הנאשם הינם, שמירה על גופה, שלווה נפשה ובטחונה של המתלוננת. חומרה יתרה קיימת בכך שהעבירות בוצעו בביתה של המתלוננת, מקום בו היא אמורה לחוש בטוחה יותר מכל מקום אחר, כאשר הפוגע הוא בן זוגה, אדם אשר המתלוננת אמורה לחוש ביטחון במחיצתו יותר מכל אדם אחר. בנוסף, אחד האירועים התרחש לעיני ילדיהם הקטינים, עובדה שיש בה על מנת לפגוע אף בהם.

13. בכלל הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, התחשבתי בכך שאין מדובר במקרה חד פעמי אלא תופעה שחזרה על עצמה. עוד התחשבתי בתחושת ההשפלה הנלווית למעשה אלימות בו אחז הנאשם בשערות ראשה של המתלוננת, הפילה לרצפה וגרר אותה על רצפת הדירה תוך שהוא אוזח בשערות ראשה וכן לעובדה שהאירוע הראשון המתואר בכתב האשום התרחש לעיני ילדיהם הקטינים של בני הזוג. התחשבתי בחבלות שנגרמו למתלוננת בשני האירועים, כשמאחת מהן, נפיחות במצח, ניתן להתרשם מתמונה שהוגשה לבית המשפט.

14. מן הצד השני, שקלתי את העובדה שמדובר בחבלות ברף שאינו גבוה, וכן את העובדה שבמהלך האירועים המתוארים בכתב האשום פעלה גם המתלוננת במעשים שיש בהם מן האלימות כלפי הנאשם.

15. שני האירועים אוחדו לכתב אישום אחד ויש בהם מן הדמיון וההמשכיות ולכן יש לראות בהם אירוע אחד ולקבוע מתחם ענישה אחד.

16. באשר למדיניות הענישה הנוהגת, הרי כפי שניתן ללמוד מפסקי הדין שהוצגו על ידי הצדדים וכן מפסיקה הניתנת בבתי המשפט דבר יום ביומו בעבירות מעין אלו, שענינם נדון, לצערנו, באופן תדיר, מנעד הענישה הוא רחב ותלוי בכל מקרה ונסיבותיו. לאחר ששקלתי את אופי האלימות שנגקטה באירוע שבפני וכן את תוצאותיו, הגעתי למסקנה כי מתחם הענישה נע בין 5-15 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

גזירת העונש

17. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי לקולא את הודאת הנאשם, חיסכון בזמן שיפוטי ובצורך בהעדת עדים, לרבות המתלוננת. עוד שקלתי את העובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי.



18. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירי שירות המבחן, מהם ניתן ללמוד כי הנאשם מתקשה לראות את צרכי בת זוגו ונוטה להשליך עליה את האחריות להתנהגותו ונוקט בגישה קורבנית. הערכת שירות המבחן היא כי קיים סיכון לביצוע עבירות דומות בעתיד באם לא ישתלב הנאשם בהליך טיפולי. למרות זאת לא השתלב הנאשם בהליך שכזה. תחילה בשל אי רצונו, ובהמשך בשל התנהלותו מול גורמי הטיפול. מהמתלוננת ניתן ללמוד כי מדובר באירועי אלימות שלא חזרו על עצמם וכי לאחר תקופה בה חיו בנפרד, חזרו לחיות יחד. לציין, כי המתלוננת עצמה הייתה מעורבת באופן ממשי בעימות בין הנאשם לגורמי הטיפול, לרבות הפעלת אלימות מילולית כלפי גורמי הטיפול.

19. לנוכח מכלול הנסיבות, הגעתי למסקנה כי אין הן מצדיקות את השמתו של הנאשם, אשר מעולם לא ריצה עונש מאסר, מאחורי סורג ובריח. אולם, יש למקמו ברף הגבוה ביותר של עונש מאסר שניתן לרצותו בדרך של עבודות שירות.

20. מאחר ובני הזוג חיים יחד ומגדלים שני ילדים קטינים, לא אטיל על הנאשם עונש כספי, אשר בסופו של דבר יפגע במתלוננת ובילדיהם הקטינים.

21. **אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 9 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מהיום. התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירת אלימות מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים מהיום. התנאי יופעל במידה והנאשם יעבור עבירת אלימות מסוג עוון.

הנאשם יתייצב לריצוי עונש עבודות השירות בתאריך 13.11.22 בשעה 8:00 ביחידת עבודות השירות מחוז מרכז.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בכללי ותנאי הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי העונש בדרך זו וריצוי יתרתו במאסר מאחורי סורג ובריח.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום



ניתן היום, כ"ו אלול תשפ"ב, 22 ספטמבר 2022, במעמד הצדדים, ב"כ המאשימה עו"ד ליאור סלוצקר,
הנאשם וב"כ עו"ד אייזנר.