



ת"פ 633/04/20 - אדם ברנשטיין נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 633-04-20 מדינת ישראל נ' ברנשטיין
תיק חיצוני: 313562/2019

מספר בקשה: 17

אדם ברנשטיין באמצעות ב"כ עו"ד אסף טל

מדינת ישראל באמצעות לשכת תביעות פתח תקווה

בפני
מבקש
נגד
משיבה

החלטה

רקע וטענות הצדדים

1. בחודש אפריל 2020, הוגש נגד המבקש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של חבלה חמורה.
2. בחודש מרץ 2021, כפר המבקש בכתב האישום ונקבע דיון לצורך שמיעת הראיות בתאריך 22.11.21.
3. לאחר שהוגשה בקשה על ידי המבקש לקבלת חומר חקירה, התנהל דיון נוסף בחודש יוני 2021.
4. בתאריך 3.11.21, הוגשה על ידי המבקש בקשה זו לביטול כתב האישום בשל אי קיום שימוע כדין.
5. טענת המבקש היא כי מכתב יידוע הופק בתאריך 24.12.19, התקבל למשלוח בתאריך 6.1.20 והוחזר לסניף הדואר מאחר והנמען לא דרש אותו, בתאריך 19.2.20.
6. למרות זאת, כתב האישום הוכן בתאריך 20.2.20. מכאן למד ב"כ המבקש כי כתב האישום הוכן בטרם חלפו 30 יום מעת קבלת המכתב אצל המבקש ולכן לא מולאה חובת השימוע.
7. עוד טען כי לאחר שהמכתב חזר כ"לא נדרש" היה על המשיבה לפעול לאתר את כתובתו של המבקש וכן לשלוח מכתב נוסף.
8. מנגד, הגיבה המשיבה כי מילאה את חובתה על פי החוק, בכך שנשלח למבקש מכתב יידוע בהתאם לכתובתו הרשומה.
9. עוד טענה המשיבה כי מכתב הידוע נשלח בתאריך 24.1.19 ואילו כתב האישום הוגש בתאריך 1.4.20 ולכן אין כל ממש בטענת ב"כ המבקש.
10. המבקש התייחס לתגובת המשיבה וטען כי יש למנות את מניין 30 הימים מעת שחזר מכתב היידוע בתאריך 19.2.21 וכי יש להתייחס לתאריך בו הוכן כתב האישום - 20.2.21. ומכאן ניתן ללמוד שהמשיבה לא עמדה



בחובותיה.

דין והכרעה

11. תחילה יש לציין כי בקשתו של המבקש הוגשה רק לאחר שהתקיימו מספר דיונים בפני בית המשפט, 19 יום טרם המועד שנקבע להוכחות.

12. המדובר בטענה מקדמית לפגם או פסול בכתב האישום ולכן בהתאם לסעיף 149 לחוק סדר הדין הפלילי, אין המבקש רשאי להעלותה בשלב זה אלא ברשות בית המשפט.

13. ולגופו של עניין, סעיף 60 א לחוק סדר הדין הפלילי קובע, כדלקמן:

(א) רשות התביעה שאליה הועבר חומר חקירה הנוגע לעבירת פשע תשלח לחשוד הודעה על כך לפי הכתובת הידועה לה, אלא אם כן החליט פרקליט מחוז או ראש יחידת התביעות, לפי הענין, כי קיימת מניעה לכך .

(ב) בהודעה תצוין כתובתה של רשות התביעה שאליה ניתן לפנות בכתב לבירורים ולהצגת

טיעונים.

(ג) נשלחה הודעה לפי סעיף זה בדואר רשום, רואים אותה כאילו הומצאה כדין גם בלא

חתימה על אישור מסירה.

(ד) חשוד רשאי, בתוך 30 ימים מיום קבלת ההודעה, לפנות בכתב לרשות התביעה כאמור בסעיף קטן (ב), בבקשה מנומקת, להימנע מהגשת כתב אישום, או מהגשת כתב אישום בעבירה פלונית; פרקליט המדינה, פרקליט המחוז, ראש יחידת התביעות או מי שהם הסמיכו לכך, לפי הענין, רשאים להאריך את המועד האמור.

14. כפי שניתן ללמוד מלשון הסעיף, חובתה של המשיבה היא לשלוח למבקש הודעה בדואר רשום לכתובתו הידועה. כך אכן נעשה, מכתב יידוע נשלח למבקש בתאריך 24.12.19, בהתאם לכתובתו הרשומה במשרד הפנים.

15. עוד נקבע כי במשלוח הודעה שכזו, ניתן לראות המצאה כדין ולכן אין כל ממש בטענות ב"כ המבקש כי היה על המשיבה לשלוח מכתב נוסף או לנסות ולאתר את כתובתו.

16. זכותו של המבקש בהתאם לסעיף קטן(ד), היא לפנות למשיבה בבקשה מנומקת, להימנע **מהגשת כתב אישום**. אין בחוק כל הנחיה העוסקת בהכנת כתב אישום אלא בהגשתו לבית המשפט.

17. יתר על כן, לעיתים, על מנת לייעל את מטרת השימוע, נכון לקיים אותו דווקא לאחר הכנת טיוטת כתב אישום, וכך אכן נעשה לא אחת.

18. במקרה שבפנינו הוגש כתב האישום לבית המשפט בתאריך 1.4.20, זאת לאחר שמכתב היידוע נשלח בתאריך 24.1.19, כך שלא ניתן להצביע על כל פגם במעשיה של המשיבה.



19. לנוכח האמור לעיל, הבקשה נדחית.

20. דיון לצורך שמיעת ראיות יתקיים כפי שנקבע, בתאריך 22.11.21 בשעה 12:00.

21. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ה' כסלו תשפ"ב, 09 נובמבר 2021, בהעדר
הצדדים.