

# ת"פ 63025/03 - מדינת ישראל נגד קובי יעקב רובין

בית משפט השלום בראשון לציון

05 דצמבר 2016

ת"פ 63025-03-15 מדינת ישראל נ' רובין

מ"ת 63043-03-15

מספר פל"א 128265/2015

לפני כבוד השופט שרתית זמיר  
מדינת ישראל  
המאשימה

נגד  
קובי יעקב רובין  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד איתן שמואלי

הנאשם וב"כ עו"ד שחר צרמוני

## גזר דין

הנאשם שבפני הודה, במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתוב אישום מתוקן, והורשע על פי הודהתו בעבירות של:

גידול סם מסוכן, עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג- 1973 (להלן: "פקודת הסמים");

החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א) + (ג) סיפה לפקודת הסמים;

החזקת כלים להכנת סם, עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים;

החזקת חצרים לעישון או הכנת סמים, עבירה לפי סעיף 9(א) לפקודת הסמים;

נטילת חשמל בגנבה, עבירה לפי סעיף 400 לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין").

מהחלק הכללי לכתב האישום המתוקן, עולה כי כשבועיים עברו ליום 23.6.14 ועד ליום 24.3.15 (להלן: "תקופת השכירות") שכר הנאשם דירה ברחוב בניין פין 2 בראשון לציון (להלן: "הדירה") בתמורה לסך של 3,600 ₪ לחודש.

על פי עובדות כתוב האישום המתוון, במהלך תקופת השכירות גידל הנאשם בשני מוחדרי הדירה ובסלון כ-162 שטלי קنبוס במשקל כולל של כ-2.2 ק"ג נטו.

לצורך הגידול התקין הנאשם הדירה במערכת קירור ותאורה, אוהל, חומרה דישון, אדניות וקופסאות פלסטיק.

ceilosha Chodshim over liyom 15.3.24, chibar ha-nasam cabl, shchobor ba-oven shaino chok, lloch ha-chashmal ha-matzui machuz la-dירה ובאופן זהה צריך חשמל במהלך אותם 3 חודשים מבלי תשלום תמורה.

בנוסף, החזик הנאשם בبيתו שברחוב טירת צבי 9 בראשון לציון, בסמוך מסווג קنبוס במשקל 1831.0 גרם נטו.

בהתאם להסדר הטיעון שגבש בין הצדדים, הנאשם הודה, הורשע על פי הodiumו ונשלח לקבלת תסוקיר שירות המבחן טרם הטיעונים לעונש.

אשר לעונש, במסגרת הסדר הטיעון הסכם בין הצדדים כי התביעה תעזור לעונש מאסר בן 18 חודשים לצד עונשה נלוית בעוד ההגנה תראה חופשית בטיעוניה.

### **תשוקיר שירות המבחן**

מתסוקיר שירות המבחן מיום 16.11.16 עולה כי הנאשם כבן 34, רווק, המתגורר בבית אמו בראשון לציון, ומהז 5 חודשים עובד כאחראי תפעול, מכירות, שיווק ומtan שירות לחברה לבישום חללים. הנאשם נעדר הרשותות קודמות, וזה לו הסתמכותו הראשונה והיחידה עם החוק.

שירות המבחן סוקר בהרחבה את הרקע האיש, המשפחתי והתעסוקתי של הנאשם. הנאשם מתהitem מאביו בהיותו בן 13, אירע בעטיו חוויה המשפחה משבר. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, עם בגרות חיליקית, גויס לצה"ל והשלים שירות צבאי מלא. עם שחרורו מהצבא עבד בעבודות מזדמנות.

בשנת 2005 אובחנה אצל הנאשם מחלת ריאומטית ואוטואימונית. מאז מטופל אחת לחודש במרפאה הריאומטית במרכז הרפואי "אסף הרופא", מקבל טיפול ייחודי שנייתן רק בבית החולים ונוטל תרופות קבועות מדי יום. השירות המבחן תיאר הנאשם התמודדות עם החמרה במשך שנים ארוך אשר הגיע בתפקודו. לדבריו, בשנים האחרונות סובל מכאבים כרוניים ואקטואים, דלקות חוזרות ונשנות המתחבטות במוגבלות בתנועה, עייפות והפרעות שינה ותיאבון. מהז שנה וחצי מוכר הנאשם כנכה זכאי לקבצת נכות מהמוסד לביטוח לאומי.

ה הנאשם הופנה לשירות המבחן, לראשונה, במסגרת הליך המעצר בו היה נתון. בראשית תקופת הפיקוח טיפול הנאשם על ידי פסיכולוגית פרטית ובהמשך, לאחר ביסוס הקשר עמו, שולב בקבוצה המיועדת לעצורי בית שירות המבחן. השירות המבחן מדווח כי הנאשם הגיע למפגשים באופן סדיר, שיתף פעולה ונראה כי הסתייע בתreatment. בעקבות זאת הוחלט להאריך את צו פיקוח המעצר ב-6 חודשים נוספים עד לחודש מאי 2016. ביום הנאשם ממשיך בתreatment פסיכולוגי פרטני. משימה שערכ שערך השירות המבחן עם הפסיכולוגית המטפלת ביום 16.9.28, עולה כי הנאשם מתמודד עם קשיים

רגשיים ניכרים לאורך השנים אשר תרמו לביצוע העבירות, אך כוּם מבין את הבעייתיות בהתנהגו ומכן לשאת באחריות לתוצאות מעשו ולקבל על עצמו ענישה הולמת.

אשר לעבירות נשוא כתוב האישום המתוקן, בשירות המבחן קיבל הנאשם אחוריות על ביצוע העבירות וביטה חרטה. הנאשם הסביר את ניסיון גידול הסם כאמצעי לחיסכון כלכלי בלבד ולשימוש אישי ללא כוונה לסלוח עתידי.

הנאשם מסר כי צריכת הסמים הייתה אמצעי להקל על כאבו, וזאת לאחר טיפול רפואי קודם לא סיע בהפחחת הסימפטומים מהם הוא סובל. לדבריו, מאז מעצרו בטיק הנוכחי הפסיק השימוש בסם ופעל לצורך הסדרת השימוש בקנאביס רפואי. לפני מספר חודשים הצליח הנאשם לקבל אישור וכיום רשאי להשתמש באופן חוקי בקנאביס. הנאשם שלל צריכת סמים קודמת לאורך השנים, כמו גם שלל שימוש לרעה או התמכרות ונזקקות לטיפול גמילה. בדיקות שעתן שמר הנאשם בשירות המבחן לאורך הליך פיקוח המעוצר נמצאו נקיות משרידי סם. שתי בדיקות שtan נוספת, אותן ביצע הנאשם לאחרונה בשירות המבחן, נמצאו אף הן נקיות משרידי סם.

בבאו לגבע הערכת סיכון בעניינו של הנאשם מונה שירות המבחן את גורמי הסיכון, בהם, קשיי הפיזיים והרגשיים, התמודדותו הלקوية וקשיי לפעול להטבה במצבו במסגרת החוק, שהובילו לצריכה ולגידול של סמים תוך קושי בהצבת גבולות פנימיים.

לצד זאת, מצין שירות המבחן קיומם של גורמים מפחיתים סיכון במצבו של הנאשם, בהם, העובדה כי עומד לדין לראשונה בחיוו כשניכרת השפעתם המרתיעה של ההליכים כנגדו, שיתוף הפעולה והשתלבותו החביבה בטיפול, היעדר אינדיקציה לשימוש בסמים בעת הנוכחות והעובדת כי אינו מאופיין בקהל אישיות שולטים מבוססים.

מכל האמור, ובשים לב להיווט של הנאשם במסלול חיבוי המצביע על תפוקוד ויציבות, סבור שירות המבחן כי עונש מאסר בפועל עלול לגרום להידדרות רגשית ותפקודית. עוד סבור שירות המבחן כי הנאשם יתקשה בריצוי עבירות שירות לאור מצבו הבריאותי. משכך, בא שירות המבחן בהמלצתו לענישה שיקומית בדמות צו של"צ בהיקף 250 שעות וצו מבחן למשך שנה וחצי במסגרת ימסור הנאשם בדיקות שtan מעקביות בשירות המבחן. כמו כן, שירות המבחן יפתח על המשך טיפול פסיכולוגי במטרה לבחון את התיעצבותם הרגשית והתפקודית ומיניעת הסיכון להישנות עבירות.

### **ראיות וטייעוני הצדדים לעונש בתמצית**

### **ראיות המאשימה**

במסגרת טיעונית לעונש, הגישה המאשימה לבית המשפט את המסמכים הבאים:

- חוות דעת מומחה שענינה חקירת דליה, שנערכה ע"י מדור חקירת דיליקוט שירותים לבאות והצלחה ראש"ץ (ת/1). מחוות הדעת עולה כי בדירה בה גודלו הסמים פרצה ביום 24.3.15 שריפה, זאת שעה שהמזגן שהותקן בחדר הגידול עבד ללא הפסקה עד אשר נגרם כשל חשמלי בכרטיס האלקטרוני שגרם לפרוץ השריפה.

- מסמך מאות חברות החשמל בצוירוף תМОנות מהם עולה כי בבדיקה הדירה נמצאה גניבת חשמל, שהຕאפשרה בעקבות חיבור כבל פיראטי שעקף את המונה והזין את המעבדה (**ת/2**).

- לוח צילומים של הדירה ובו תМОנות של מעבדת הסמים אשר נחשפה בדירה (**ת/3**).

### **ראיות ההגנה**

במסגרת טיעוני הגנה לעונש, העיד המומחה ד"ר נועם צ'כנובסקי, ד"ר למדעי הצמח וחוקר קנאביס רפואי, שערר חוות דעת מומחה (**ג/1**), לאחר שבדק את הסם שנטפס. חוות הדעת נערכה במטרה לקבוע את משקל החומר המשמש כסם מתוך כל המשקל של צמחי הקנאביס שנטפסו בחזקת הנאשם, זאת בניסיון לתמוך ולאש את גרסת הנאשם לפיה גידל את הסם לצורך צרכיו העצמי.

על סמך בדיקתו זו קבע המומחה את הממצאים הבאים:

- משקל החומר הצימי התפוס בידי המאשימה במועד בדיקתו אותו (16.3.16) היה כ- 2.974 ק"ג.
- במהלך השנה שחלפה ממועד התפיסה (24.3.15) ועד למועד הבדיקה (16.3.16), איבדו הצמחים כ-86% משקלם כתוצאה מאיבוד מים.
- רובו הגדל של החומר הצימי (ענפים, עליים וחלקי צמח שאינם פרחים) אינם מכיל חומר פעיל.
- החומר הפעיל המשמש בתור סם מרוכז ברובו בפרח של צמח הנקבה.
- מתוך כל החומר הצימי שנטפס, משקל החומר המשמש לסם שנמצא בפרחים, מוערך בכ- 680 גרם.
- בחישוב חודשי ובהתחשב במחוזרי הגידול, משקל הפרחים המוערך שייצר הנאשם בכל חודש נע בין 170 גרם ל-227 גרם בחודש.

בחקירתו הנגדית אישר ד"ר צ'כנובסקי כי במהלך בדיקתו את החומר הצימי לא קטף את הפרחים, לא הפרידם מיתר החלקי החומר הצימי ולא ביצע מדידה ו/או שקליה שלהם במכשיר קלשוהו. לדבריו, העירק את משקל הפרחים "בעין" מתוך התבוננות בהם ואומדן המתבסס על היחס ביניהם לבין שאר חלקו הצימי, זאת שעה שהמשטרת אסרה על הפרדת הפרחים מיתר חלקו הצימי, על מנת שלא לפגוע במוצג.

עוד הגישה הגנה לבית המשפט אסופה מסמכים הנוגעת למצוות הבריאות של הנאשם בעטיו אוشر לו לבסוף שימוש בקנאביס רפואי, ואת האישור שניפק לו משרד הבריאות (**ג/2**).

### **טיעוני המאשימה**

בטיוניה עתירה המאשימה כי בית המשפט יאמץ את הרף הגבוה של הסדר הטווחים עליו הסכימו הצדדים ושית על הנאשם עונש מאסר בפועל בן 18 חודשים לצד ענישה נלוית.

ב"כ המאשימה הדגיש בטיעוני את חומרת מעשיו של הנאשם, תוך שיפור כי מדובר בניי אשר גידל במעבדה בדירה ששכר, לצורך זה בלבד, 162 שטחים פעילים, גדולים ובריאים של סמ מוסף קנבוס שהניבו יכול במשקל כולל של כ-22.2 ק"ג. עוד הוסיף, כי אם לא די בכך, התlobber הנאם באופן פיראטי, באמצעות כל חשמל שעקב את מונה הדירה, ללוח החשמל, וגבב חשמל משך חודשים, וזאת על מנת להימנע מהעלויות הגבוהות הנובעות מצורכת החשמל הרבה אשר הצריכה המעבדה שהקים. חיבור פיראטי אשר סיקן אותו ואת כל מי שעשו היה להתקרב לארון החשמל. ב"כ המאשימה ביקש להציג כי דבר קיומה של המעבדה התגלה באופן מקרי בעקבות שריפה שפרצה בדירה, לאחר שכלל חשמלי ארע במזגן שפעל ללא הפקה בתוך חדר אוטם במעבדה. שריפה שהצריכה הגעת כוחות כיבוי אש למקום אשר בנסיבות יכלה להתפשט לדירות נוספות בבניין ולהביא לפגיעה קשה ברכוש ובחי אדם.

עוד ביקש ב"כ המאשימה להציג בטיעונו כי עסקין במעבדת סמים מAUTHORIZED לכל דבר ועניין שהוקמה על ידי הנאשם, בהבדל מגידול מודמן או מאולתר בחצר של בית. מעבדה של ממש אשר כללה ציוד ייעודי רב ומגוון, בו הציגו הנאשם מראש לצורך הקמתה. לשיטתו, בהתחשב בכמות השטחים, במשקלם, בטיבם, בפוטנציאל הгалום בהם ובאופן המעבדה, אשר נשכחה על ידי הנאשם לשם כך וי獨ה לצורך גידול סמים, יש כדי ללמד על נאם שהיה חדור מטרה,iscal תשומת לבו, התנהלותו ומשאבי הופנו לגידול הסמים ואחזקת המעבדה. בכל אלה, לשיטת המאשימה, יש כדי להוות אינדיקציה ברורה למעורבותו העומקה של הנאשם בעולם הסמים.

ב"כ המאשימה התייחס בהרבה לחוו"ד שהוגשה מטעם ההגנה לתיק בית המשפט באשר לכמות הסם ורכיב החומר הפעיל ולעדות ד"ר צ'נובסקי בנוגע אליו. בראש ובראשונה הפנה את תשומת הלב לעובדה כי חוות דעת זו נערכה במרץ 2016, בעוד חטיבת המעבדה הייתה במרץ 2015. משכך, בנסיבות בהן המוצגים היו אמורים בשיקום נושמים נמשכו באופן טבעי תהליכי הריקבון והנבייה בעליים אשר הובילו לכך שאיבדו למעלה מ-80% מנפחם (כפי שגם אישר בפירוש ד"ר צ'נובסקי). לשיטת המאשימה ראי היה בנסיבות הללו כי המומחה יעשה את החישוב המתבקש ויתיחס בקביעת הכמות למועד תפיסת החומר הצימי ולא למועד בו נבדק החומר על ידו.

בנוסף טען התובע כי מסקנות חוות-הදעת, לרבות ובעיקר לעניין משקל הסם (החומר הפעיל) מתוך כלל החומר הצימי, מבוססות על **הערכה בעין**, האotto לא. ב"כ המאשימה סבור כי "הערכתה בעין" אינה מהוות כלי מדעי אשר ניתן לבסס עליו למצאים שבעובדת כלל ועיקר. משכך עתר שלא ניתן לחוות הדעת כל משקל.

אשר לכמות החומר הפעיל, הטעים ב"כ המאשימה כי גם לו נכון היה לקבל את קביעת המומחה אשר העיר את כמות החומר הפעיל בצמחיים שנתפסו בכ-679 גרם, הרי שבכל מקרה מדובר בכמות הניתנת לחילוקה למנות ריבות של סם, אשר שווה מוערך בעשרות אלפי שקלים, וממילא גדולה היא פי כ-20 מכמות הסם החודשית שבסופו של יום אושרה לנאם על ידי משרד הבריאות ועומדת כיום על 40 גרם בחודש.

כך או כך, טען ב"כ המאשימה כי פקודת הסמים, כמו גם הפסיקת הנהוגת, אינה מבחינה בין חלקיו השונים של צמח הסם, וכולם כאחד מהווים חומר האסור בהחזקה.

זאת ועוד, חומרת המעשה אינה נבחנת במשקל הסם בלבד ובוודאי שלא בricoz החומר הפעיל, אלא במספר השתילים ובכמויות החומר הצימי כלו המלמד על הפוטנציאלי הטמון במעשה ועל כוונת העושה.

אשר לעונש ההולם לעבירות בנסיבות מיוחדן, טען ב"כ המאשימה כי פסיקת בית המשפט העליון מלמדת כי העונש הראוינו הינו מאסר בפועל ממשמעו לרצוי מאחריו סוג ובריח. לתמיכה בדבריו אלו הפנה בין היתר לרע"פ 314/16 בעניין **בן צבי נ' מד"י, לעפ"ג (מרכז) 15-8650** בעניין **שמעון שורץ נ' מד"י**, ולשורת פסקין דין נוספים.

אשר לנסיבות שאין קשורות בנסיבות העבירות, הפנחה המאשימה לעובדה כי הנאשם, שהינו נעדר עבר פלילי, הודה בכתב אישום מתווך, נתל אחריות על מעשיו וחסר בזמן שיפוטי יקר. עוד הפנחה למצוות הבריאות של הנאשם ולעובדת כי בסופו של יום פעל הנאשם לקבלת היתר לשימוש בקנאביס רפואי כדין. בנוסף, התיחסה המאשימה לאמור בתסוקיר שירות המבחן ולממצאים, אשר לשיטת המאשימה הינם חיוביים בעיקרם.

יחד עם זאת, אשר לממצאי התסוקיר, הפנה ב"כ המאשימה לעובדה כי בדיקות שתן שביצעה הנאשם בשירות המבחן, הן במהלך תקופת הפיוק והן בעת האחרונה, נמצאו נקיות משרידי סם. לדבריו, נתונים אלה מעוררים שאלת, שכן לנפטר הותר השימוש בקנאביס רפואי בתקופה זו, ולדבריו הוא אף עשה בו שימוש לצורך הקלה על מכאבויו. בנסיבות הללו לא ברור כיצד בדיקות השtan בעניינו נמצאו נקיות משרידי סם שעשו שהוא אמור לעשות שימוש בשם בהתאם להיתר שניתן לו.

ב"כ המאשימה הסכים כי יש לזרוף את מכלול הנתונים שעוניינם הנסיבות שאין קשורות בנסיבות העבירות לזכות הנאשם בגין הדין. יחד עם זאת, סבור ב"כ המאשימה כי חרף הנתונים שיש לזרוף לזכות הנאשם, אין כל הלימה בין חומרת המעשים להמלצות התסוקיר.

ב"כ המאשימה סבור כי נוכח חומרת העבירות, הנזק שגרמו ויכלו לגרום, הגידול המקצוע, כמות הסם והשתילים, הרי שאין באותו נתונים, שעוניינם מצבו הבריאות של הנאשם, עברו הנקי והטיפול הפסיכולוגי שהוא עבר, את הכוח הנדרש לשם קבלת המלצות שירות המבחן, בטח ובטע שעזה שהענישה המוצעת חרוגת ממתחם העונש ההולם בעבירות מסווג זה.

מכל האמור, עתירה המאשימה להעמיד את עונשו של הנאשם על הרף העליון של הסדר הтяжוחים ולהשיט עליו עונש מאסר בפועל בן 18 חודשים לצד ענישה נלוית בדמות מאסר על תנאי, פסילת רישון הנהיגה בפועל ופסילה על תנאי. בתמיכת עתירתה זו הגישה המאשימה אסופת פסיקה.

#### טייעוני ההגנה

ב"כ הנאשם עתר לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהסתפק בעניינו של הנאשם בענישה שיקומית צופה פניו עתיד בדמות העמדתו בצו מבחן, לצד ענישה חינוכית קונקרטית בדמות צו של"צ.

ב"כ הנאשם פתח טיעוני לעונש בגין כי בענייננו מדובר במקורה חריג בחיריגים שעה שעסוקין בנאשם הסובל ממספר מחלות מורכבות בעתין הותר לו, לאחרונה, להשתמש בקנאביס רפואי. בהקשר זה הרחיב ופירט, תוך הפניה למסמכים הרפואיים של הנאשם, כי החל משנת 2005 סובל הנאשם מחלת פרקים קשה בגינה מתמודד הוא עם כאבים כרוניים עזים בפרקים, כגון, בצוואר ובלסתות. לדבריו, מדובר במחלת חשוכת מרפא אשר כל הטיפולים הרפואיים אותו קיבל הנאשם ועודנו מקבל אינם מסיימים לו ואינם מקלים על מכabhängigו. בנוסף, בחודש Mai 2016 התגלתה אצל הנאשם מחלת המערכת הדם המתבטאת בייצור מוגבר של כדוריות אדומות ותסמניה כאבי ראש, סחרחוורות, קוצר נשימה ועוד, בעיטה נדרש הנאשם לטיפולים קשים הcoilים הקזת דם. אם לא די בכך, הרי שה הנאשם סובל מהתקפי אלרגיה קשים המציגים הגיעו לבית החולים מעת לעת לצורך טיפולים. עקב מצבו הרפואי הקשה של הנאשם הכיר בו המוסד לביטוח לאומי כנכה.

ב"כ הנאשם טען כי המזרע היחיד לביעותו הרפואיות של הנאשם מצוי בצריכת סם הקנאביס. בהקשר זה הדגיש כי בשים לב למצבו הרפואי הקשה של הנאשם ניתן לו רישון מטעם משרד הבריאות להשתמש בקנאביס רפואי והכמות שאושרה לו אף הוכפלה לאחרונה מכמות של 20 גרם לכמות של 40 גרם בחודש.

ב"כ הנאשם טען כי בנסיבות הללו ביצוע העבירות מצד הנאשם היה כמעט בבחינת כורח לאור מצבו הרפואי הקשה. לדבריו, אין מדובר בגורם נרתקומן או למי שבקש להפיק רוח מגידול הסמים אלא באדם נורמטי אשר על רקע מצבו הבריאותי גידל את הסם לצורך חיסכון בעליית. לדבריו, חיזוק לטענות זו של הנאשם ניתן למצוא הן בגרסתו של הנאשם במשטרתו והן בעובדה כי לא נמצא בדירה או בביתה משקלים, מארחים או סכומי כסף.

ב"כ הנאשם ביקש לאמץ כתבה וכלשונה את חוות דעת ההגנה בכל הנוגע לכמות החומר המשמש כسم לצריכה מתוך כלל משקל החומר הצימי, וזאת מבלתי לחלק על הממצאים העובדתיים המפורטים בכתב האישום בו הורשע הנאשם הנוגעים למשקל הסם. לדבריו, חוות הדעת יש כדי לתמוך בטענה בטענת הנאשם כי הגידול נעשה לצורכי שימוש עצמי.

אשר לפער במשקל הסם בין חוות"D מז"פ לבין חוות הדעת מטעם ההגנה, טוען כי בכל מקרה על מנת להפיק את הסם לצורך שימוש בו, על הצמחים לעبور תהליך טבעי של יבוש, כפי שאכן קרה במהלך השנה שחלפה ממועד התפיסה ועד למועד הבדיקה של המומחה מטעם ההגנה. משכך, אין במהלך הזמן ובעובדת כי במהלך אותו פרק זמן הצמחים התייבשו כדי לשנות מסקנות חוות הדעת. אף אם הצמחים היו נבדקים ממועד תפיסתם, גם אז צריך היה ליבשם כדי להגיע לממצא בוגר לכמות הסם שניתן להפיק מהחומר הצימי לצורך צריכה.

בהתיחס לעובדה כי חוות הדעת נערכה על סמך מראה עיניים בלבד טוען כי אף אם כמות הסם הנזכרת בחוות דעתו של ד"ר צ'ינקובסקי מקורן בהערכתה בעין שביצע, ואף אם תיתכן סטיית תקן קלה, עדין עסוקין בכמות ההולמת צריכה עצמית בניסיוביו של הנאשם.

אשר לנسبות שאין קשרות ביצוע העבירות, הפנה ב"כ הנאשם למסקירה שירות המבחן וממצאיו. לדבריו, מדובר בתסקירה יסודית, עמוקה ומפורט שבבסיסו התרשומות שירות המבחן מה הנאשם לאורך תקופה של שנה בה היה נתון תחת צו פיקוח מעצר. מהتسקירה עולה כי הנאשם מצוי בעיצומו של הליך שיקומי ממושך ואפקטיבי, מתמיד בטיפול פסיכולוגי פרטני ונקי מסמים מזה תקופה ארוכה. לדבריו, בנסיבות הללו יש לאמץ את המלצות שירות המבחן במלואן.

ב"כ הנאשם הדגיש את אורח החיים הנורטטיבי שניהל ומנהל הנאשם, אשר עבד ולמד באופן רציף למשך השנים, וזאת חרף מצבו הרפואי הקשה והבעיות הבריאותיות מהן הוא סובל. עוד הדגיש את העובדה כי הנאשם התייחס מאבו בהיותו בן 13 ואמו, המהווה עבורה גורם תמיכה עיקרי, מחלימה בימים אלו מתאונות דרכים שעברה לאחרונה.

אשר למדיניות הענישה הנוגגת, טען ב"כ הנאשם כי הפסיכה מלמדת על ענישה נמוכה מהענישה לה עותרת המאשيمة. הסגנון אבחן את פסק הדין שהוגשו על ידי הتبיעה מהמקורה דין וטען כי נוכחות הבדלים, שעוניים בעיקר נסיבות ביצוע העבירות, המנע להן וטיבו של העשה, אין לגוזר גזירה שווה מהפסיכה שהוצגה על ידי המאשيمة לעניינו.

ב"כ הנאשם הציג אסופת פסיקה מטעמו, שעוניינה עבירות דומות וטען כי סקירת הפסיכה מעלה בבירור כי עניינו של הנאשם מצדיק חריגה לפחות מתחום העונש ההולם משיקולי שיקום. לדבריו, העובדה כי הנאשם ביצע את העבירות על רקע מחלותיו הרפואיות ובמה שזכה להצלחה להתמודד עם מכابיו על ידי קבלת היתר חוקי לצריכת קנאביס רפואי מטעם משרד הבריאות, חרף העובדה שמתנהל כנגדו הילך פלילי בעבירות גידול סמים, מעידה על מורכבות מצבו הרפואי ועל נזקומו המשמש לסתם. לדבריו, בנסיבות בהן מקבל היום הנאשם חוקי ולגיטימי לצורך בסם הרוי שאין כל סיכון להישנות עבירות מצדו.

מלל האמור, עתר ב"כ הנאשם להסתפק בעניינו של הנאשם בענישה צופה פנוי עתיד בדמות צו של"צ לצד העמדת הנאשם בצו מבחן כהמלצת שירות המבחן.

ה הנאשם ניצל את זכות המילה الأخيرة. בדבריו האחרון הביע צער, חרטה ובוהה על מעשיו. הנאשם טען כי הוא מתקשה להתבטא בעל פה בפני בית המשפט וביקש להגיש מכתב כתוב בכתב ידו (**ג/ג/ג**), בו פירט אודות מורכבות מצבו הרפואי ומכابיו, הכיר בעtuות שעשה וביקש את רחמי בית המשפט.

## דין והכרעה

כמצאות החוק בסעיף 40(ג)(א) לחוק העונשין, בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות שביצע הנאשם, ובהתאם לעיקרונו המנחה הקבוע בסעיף 40ב לחוק, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות.

במקרה דין, הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מביצוע עבירות הסם הינו הגנה על הציבור מפני הנזקים החברתיים הישירים והעקיפים אשר נגרמים כתוצאה מסוימים לרבות ביצוע עבירות נלוות אשר מבוצעות לעיתים כדי לממן את צריכת הסמים, בהיות העיסוק בסם מחולל פשעה עיקרי.

מדובר לצורך להגן, מן הצד האחד, על בריאות גופו ונפשו של ציבור המשתמשים בסמים, וכן הצד השני, עולה הצורך להגן על החברה מפני הנזקים הנגרמים לה, עקב עבירות המתבצעות ע"י עבריין על רקע השימוש בסמים.

הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מביצוע עבירה של נטילת חשמל בגיןה הינו ההגנה על תשויות המיעודות לשימוש הציבור וההגנה על שוויון בין הcrcנים.

בחינת מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים בעניינו מובילה למסקנה כי מדובר בפגיעה ממשמעותית, מוחשית וממשית העולה כדי רף עליון של חומרה, והכל כפי שיפורט להלן.

על החומרה שבعبارة גידול סמים בה הורשע הנאשם ללמידה מהעונש המקורי שקבע החוק בצד עבירה זו- 20 שנות מאסר.

עבורת גידול הסם מוניה בסעיף 6 לפקודת הסמים, יחד עם עבירות של ייצור, הכנה והפקת סמים, כאשר הרצionario אל העומד מאחורי הסעיף הוא מניעת הכנסת סם חדש ונוסף למעגל הסמים, כשהחוק **לא** ערך הבחנה בין גידול סם לצריכה עצמית וגידול סם שלא לצריכה עצמית, בניגוד להבחנה שערך בין החזקה/שימוש בסם לצריכה עצמית לבין החזקה/שימוש בסם שלא לצריכה עצמית.

עבורות הסמים שביצע הנאשם הן ממשמעותיות ופגיתן האישית והחברתית ממשית ויוצרת סביבה מעגלי נזק נוספים, משך בתים המשפט שבו ועמדו על חשיבות המאבק בעבורות הסמים. יפים לעניין זה דברים שנאמרו בע"פ 4484/05 גון שבב נ' מד"י (לא פורסם) (8.8.06):

"**נגע הסמים מכלא כל חלקה טובה. כמות המילימים שהושמעו באשר לצורך להילחם בגע זה היא אין סופית. אין לך בית משפט בכל ערכאה שהיא, שלא חוזר על האמירות שענין המלחמה שהוקדשה לביעור התופעה, ענישה מחמירה ככל מרכיבי במלחמה זו, והצרוך להכotta בכל אחת מחולות הפטת הסם בין אם מדובר בבלדר, ובין אם מדובר במים שימושו בהיררכיה באותה פעולה ספציפית שעליה נסוב הדין, גבוה יותר.**"

אשר לחומרה שבביצוע עבורות סמים ולענישה המחרימה שיש להטיל בגין, יפים לעניין זה דברי כב' השופט א' שם בע"פ 3117/12 ארביב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבז] (6.9.12):

" **אכן, נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חרומה והעונשים שיגרו על ידי בתיהם המשפט בשל עבורות סמים צריים להשתלב במאבק הכללי להדרת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול הרטעת אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמור יותר במקרים כגון אלה.**"

דברים דומים נקבעו על ידי כב' השופט נ' הנדל בע"פ 11/972 מדינת ישראל נ' יניב יונה [פורסם בנבז] (4.7.12):

"**את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפקה, סחר וכמוון גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים ביצוע העבירות, אלא גם לחברת כלולתה... למאבק בנגע הסמים יש שותפים רבים... אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מرتיע על מי שהורשע בעבורות סמים... צו השעה הוא להחמיר בענישה בעבורות סמים..."**

**בבוחינת הנسبות הקשורות לביצוע העבירות,** יש ליתן את הדעת לתוכנן שקדם לביצוע העבירות. בעניינו, הקים הנשם מעבדת סמים בדירה ששכר ויחד לצורך זהה בעבורה של עיר בתמורה לתשלום לא מבוטל של 3,600 ₪ בחודש. הנשם הסב שניים מחדרי הבית ואת הסalon למעבדת סתרים, והצטייד לצורך כך בצדוק "יעודי" וכלים שונים, ביניהם מערכת קירור ותאורה, אוהל, חומרה דישון, אדרניות ו קופסאות פלסטיק - והכל לצורך גידול הסם והכנתו. בהודעתו במשפטה ציין הנשם כי רכש את הצדוק "יעודי" לצורך הקמת המעבדה וגידול הסם תמורה סכום של 5,000 ₪ - 10,000 ₪. הנשם גידל את הסם ממספר חדשים עד אשר נתפס, כאשר בדירה לא פחות מ- 162 שתלי קנבוס במשקל כולל של כ-2.2 ק"ג.

معدות מומחה ההגנה בבית המשפט עולה כי הנשם יעד את האוהל בסalon הבית לצורך גידול "צמחי אם" שטופלו באופן ייחודי שנועד לגרום להם להצמיחה ענפים (יחסורים) אותם ניתן יהיה לשטול ולגדל לצמחים נוספים שיפיקו סם, כך שהגידול והפקת הסם יהיו תמידיים ומהזוריים.

בחקירהו הנגדית השיב המומחה כי יבול בכמות שנטפסה במעבדה (22.2 ק"ג) דורש פרק זמן מינימלי של 7-8 חודשים. מכלול הנתונים הללו מלמדים כי הגידול היה מקצועני, התנהל משך לעלה מ-7 חודשים, המעבדה יצרה סמים בכמות גדולה ועתידה הייתה אף להניב יבול נוסף.

בקשר זה אצין כי מעבדת הסמים שהקים הנשם נטgalתה באקראי בעקבות שריפה שפרצה בדירה. מחוות דעת שירות הכבאות וההצלה מיום 15.3.29, עולה כי בשעתليل מאוחרת פרצה דליקה באחד החדרים ששימש לגידול הסם. כוחות הכבוי נאלצו לפרק את דלת הדירה, אשר הייתה ריקה מאדם, ובഗיעם למקום הדליקה גילו כי החדר היה סגור בצורה הרומטית, לרבות בסרט הדבקה לאטימה מסביב לחלוון ובדלת פלדה. עוד עולה מה חוות הדעת כי המזגן שמש לשמרות הטמפרטורה בחדר לטובת הצמחים, עבד ללא הפסקה, בחדר הסגור, וכי הנראת כתוצאה מהעבודה הממושכת נגרם בשל אלקטרוני באזורי הקרים שגרם לשריפה.

כמו כן, לא ניתן להתעלם מהעובדת כי לצורך גידול הסם והטמודדות עם הוצאות החשמל הגבוהות, נטל הנשם חשמל שלא כדי בכך שהתחבר עם כבל נוסף פיראטי שעקב את מונה החשמל של הדירה והזין את המעבדה, באופן שהמונה לא רשם בצורה מלאה את צריכת החשמל של הדירה.

נטילת החשמל נועדה הן על מנת לחסוך בעליות גידול הסם והן על מנת למנוע חשיפה של המעבדה נוכח צריכת חשמל מוגברת ולא פרופורציונלית לדירת מגורים, שיש בה כדי לעורר חשד.

מדובר במקרה מסוים המשויך לנוף נוסף של חומרה למשיו של הנשם.

שכירת הדירה בעבר תשלום חודשי בסך 3,600 ₪ הצדוק "יעודי" בו השתמש הנשם לצורך גידול הסם, באופן המוצעו בו טופלו הצמחים והוביל שהופק בסופו של דבר מלמדים כי לא היה מדובר בمعدה ספונטנית או בגידול מזדמן וחובבני אלא בנאם שהשקייע מחשבה רבה בגידול הסם, כמו גם השקיע כסף לשכירת הדירה ורכישת הצדוק זמן ומשאבים לטובת הגידול. למדנו, שמדובר היה בעסק של ממש מבחינותו.

נסיבות המקירה - דהיינו הכנת דירת סתרים מאובצת בכל הדרוש לגידול סמים וכמות השתלים, כמו גם התחרות לארון חשמל באופן פיראטי ומסוכן, גנית חשמל שיטית משך חדשים לצורך הזנת המעבדה ושימוש במזגן באופן רציף ורשלני תוך הפגנת אדיות וזלזול להשלכות השימוש המוגבר והחיבור הפיראטי ללוח החשמל -

אשר **לסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות** יכולתו להבין את המעשה, בשירות המבחן טען הנאשם כי ביצע את העבירות על מנת להקל בכאבים מהם סובל בשל בעיותו הרפואיות. זאת לאחר טיפול רפואי לא סייע לו בהפחחת הכאבם. עוד הוסיף הנאשם כי גידל את הסם באמצעות חיסכון כלכלי בלבד. בהקשר זה יאמר כי כשלעצמו מתקשה אני להلوم את הטענה בדבר חיסכון כלכלי. מפני הנאשם עצמו למדנו כי שכר הדירה החודשי ששולם עמד על סכום של אלף שקלים, לצד זאת היו עלויות נוספות, לא מבוטלות, הנלוות להחזקת דירה כדוגמת תשלום ועד בית, תשלום ארנונה וכיוצא בז. כמובן לכך הטרפו עלויות של ציוד "יעודי שנרכש, חומרה דין-וטיפול בצמחים והוצאות על חשמל ומים".

מדובר בהוצאה ממשמעותית העולה כדי אלפיים רבים של שקלים מדי חודש בחודשו. לא סביר בעיני כי אדם ה Zukon לסט לוצר הקללה על מכאובי, ופתח "עסק" במסגרתו "אלץ להשקייע אלף שקלים בחודש, תוך שהוא מסתכן בbrities עבירות פליליות חמורות, רק מהטעם של חיסכון כלכלי. תמורה בעיני טענת "חיסכון" אלא אם כן מדובר בנאשם שצricht הסם על ידו, לוצר הקללה על מכאובי, הייתה כה אינטנסיבית באופן שעתידה הייתה עלולות לו אלף שקלים בחודש. בעיניינו לא הובאה שמצ ראייה כי אלו היו פנוי הדברים.

אמנם מהמסמכים הרפואיים שהגיש הנאשם לעיון בית המשפט נמצאה תמייה לטענותו בדבר המחלות מהן סובל והכאבם אשר הינם מנת חלקו מזה שנים ארוכות ואין חולק על הסבל שהוא ועודנו מנת חלקו. עם זאת, אין בכך ולו ראשית הצדק לעבירות בהן הורשע הנאשם. סלולה ופתוחה הייתה הדרך בפני הנאשם, לפנות בבקשת מתאימה למשרד הבריאות לצורך הכרה בו כמי שרשאי לצורך קנאביס רפואי.

אלא שהנאשם, מטעמו, בחר שלא לעשות כן, חרף מצבו הרפואי הקשה קטעתו, ותחת זאת, תוך לקיחת החוק לידיו, שכר דירת סתרים והקים מעבדה מאובזרת בה גידל לא פחות מ-162 שתילים במשקל 22.2 ק"ג.

חשיבות הדגש כי עינתי היטב בכל המסמכים הרפואיים שהוגשו מטעם ההגנה ולא מצאתי כי באיזשהו שלב, קודם לחשיפת המעבדה ומעצרו של הנאשם, עלתה מצד הנאשם בקשה או פניה לגרום כלשהו לבחינת מתן אישור לצריכת קנאביס להקללה על מכאובי. הנאשם פעל להסדרת הרישיון אך ורק לאחר מעצרו והגשת כתוב האישום כנגדו.

כשלעצמו סבורני כי כמות השtilים הרבה והגדיל המאסיבי והמקצوعי במעבדה בדירת סתרים שנשכחה לצורך זהה לאורך חודשים ארוכים, תוך ביצוע עבירות נוספות כגבינת החשמל, מציבים קשי של ממש בפני טענת הנאשם כי גידל את הסם למטרת שימוש עצמי בלבד ומטעני חיסכון.

יתרה מזאת, העובדה כי הנאשם גידל באוהל הגידול "צמחי אם" בוגרים מהם הופקו "חוורים לצורך ייצור שtilים חדשים וגידול מחזוריים נוספים (כפי שהעיד על כך מומחה ההגנה), מעידה על נכוונו ומאצונו של הנאשם להגברת הייצור ולגדל כמות גדולה ככל הנימן.

גם בעדות המומחה ובממצאי חווות דעתו (נ/1) אין כדי לתמוך ולאש את גרסת הנאשם לפיה גידל את הסם לצורך שימוש עצמי בלבד וזאת מהטעמים הבאים:

- בראש ובראשונה מדובר בחווות דעת שנערכה על בסיס התרשומות מראה עיניים והערכת משקל על סמן מראה עיניים. לא ברור איזו "מומחיות" נדרשת לצורך הערכת משקל על סמן מראה עיניים, ולא ניתן להעמיד במחון כלהם לבחינת נכונותה.

לא הובאה שמי ראה כי למומחה ההגנה, בהבדל מכל אדם אחר, יש מומחיות בהערכת משקל על סמן מראה עיניים, ולא נשמע כל הסבר מדוע ניתן להתבסס על קביעותיו העובדיות שמדוברת על הערכה סובייקטיבית על סמן מראה עינו שלו בלבד.

הדבר נכון שבעתים שעיה שמו"ד המומחה עולה כי ככל משקל הפרחים יכול לנوع בין 1% ל-20% מתוון המשקל הכללי של הצמח, דהיינו יתרנו פעורים גדולים מאוד בין צמח לצמח, ולא הוצאה /או פורטה בפי בית המשפט מה הייתה שיטת העבודה של המומחה עת אמד את משקל הפרחים בכל شك על סמן מראה עינו, האם אמד צמח צמח, האם מין את הצמחים בכל شك ואמד לפי קבוצות, האם נערך אומדן כללי של השק???

כך שהלכה למעשה לא ניתן להעמיד את חוות הדעת במחון מדעי כלהם ולבחון בכללי כלהם את נכונותו ממצאה.

ערה אני לעובדה כי נמנעה מהמומחה האפשרות להפריד את הפרחים מהצמחים ולפיכך נמנעה האפשרות לשקל אותם. עם זאת, בנסיבות הללו סבורני כי היושרה המקצועית מחייבת כי יאמר על ידי המומחה כי בהיעדר אפשרות מעשית לשקל את הפרחים, לא ניתן ליתן חוות דעת בנושא אליו התבקש להתייחס, ולמצער לציין עובדה זו במפורש בבחינת גילוי נאות בגוף חוות הדעת.

ביסוס חוות הדעת על יסוד מראה עיניים הוא חסר משמעות, ולא ניתן בנסיבות הללו ליתן למצאה כל משקל.

ודוק כי בית המשפט מודיע היטב לעובדה כי הכמות בכתב האישום כוללת את כל חלקו הצמח, וכי בפועל נrzרכim רק חלקים מסוימים של הפרת.

עם זאת, לא ניתן לקבל את חוות המומחה ככל שהיא נוגעת לכמות הנזקנות בה.

- שנית, בדיקת המומחה נערכה בחלוף שנה ממועד חשיפת המעבדה. בנסיבות הללו ובנסיבות בהן הצמחים עברו תהליך טבעי של ייבוש וירקון, יש להסביר את הפער במשקל החומר הצמחי שנבדק, כפי שהעיד על כך גם המומחה, שעה טען כי בנסיבות בהן חלפה שנה ממועד תפיסת החומר ועד לבדיקה אותו איבוד של 86% מן המשקל הינו סביר.

ב"כ הנאשם טען כי אין שמעות לחלוּף הזמן בכל הנוגע למשקל הסם, שכן מילא כדי לצורך את הסם יש צורך לייבשו. אלא שככל הנראה נסתרה מעיני הסגנון העבודה כי מחוות דעת מומחה ההגנה עולה מפורשות כי "לאחר הקציר של הפרחים יש לייבשם לכדי 20%-30% משקלים הטררי" (ההדגשה שלי - ש.ז.).

מהמקובץ עולה כי יש גם יש שמעות לעובדה כי הבדיקה נערכה בחלוף שנה. גם אם נכונה הטענה כי על הפרח

לעבור הליך ייבוש לפני צרכתו, מדובר, כך לפי חוות-דעת ההגנה, בייבוש העולה לכדי מקרים 30% ולא 86%.

למרבה הצער חוות הדעת לא ערכה את ההתאמנה המתבקשת והתייחסה לחומר לאחר שאיבד 86% ממשקלו, בעוד שניתן היה לצורך אותו כבר בשלב בו איבד 30%-20%, ודומני שהדברים ברורים ומדוברים בעצם.

בקשר זה חשוב אף להזכיר כי טענת הנאשם כי גידל את הסם למטרת שימוש עצמי בלבד, לא הייתה חלק מהסדר הטיעון, שבמסגרתו הודה הנאשם בכתב האישום. כשלעצמו סבורני כי במקרים השטילים הרבה והגידול המסייעי במעבדה בחדר סתרים, תוך יצוע עבירה נלווה של גניבת חשמל והעלויות הכבדות והמשמעותיות של החזקת המעבדה, מציבים קשיים ממש בפני טענת הנאשם בעניין זה. וכך או אחרת אשוב ואציג כי החוק אינו מבידיל בין גידול סם לשימוש עצמי לגידול סם שלא לשימוש עצמי.

**אשר לנזק שנגרם וצפוי היה להיגרם כתוצאה מביצוע העבירות**, ההחלטה העניפה בעניין זה מדברת על הנזק הנגרם ליחיד ולהחברה מעבירות הסמים, נפיו, התפשטותן ופגיעה הרעה, באופן שפעמים רבות אין דרכן חוזרת מההתמכרות, אשר אף גוררת ביצוע עבירות נוספות לצורך מימון הסם. מעבר לכך, קיים גם פוטנציאלי לנזק בריאותי קשה כתוצאה מהשימוש בהם.

פסקאה עקבית של בית המשפט שבה והבהירה כי פגיעתם של הסמים בחברה אינה נקודתית אלא משתרעת על מרחבים זמינים נרחבים.

בקשר זה ראוי בנוסף לומר כי חומרת המעשה והנזק אינם נבחנים במשקל הסם בלבד, אלא גם במספר השטילים המלמד על התוכנית העברינית, על הפוטנציאלי שהוא טמון במעשה, גם אם לא הגיע לכל מימוש סופי, ועל כוונת העולה.

אם לא די בכך, הרי שבעניינו גרם הנאשם אף לנזק ממשי כתוצאה משימושו הרציף והרשלני במזגן בתוך חדר שנאנטם עליו, ללא כל השגחה ומבליל שנכח כלל בדירה, עד אשר פרצה בדירה שריפה שמקורה ביחידת הפנימית של המזגן העילי שהוא בחדר בו נעשה חלק מהגידול. שריפה שהעמידה בסכנה את המבנה כולו על יושביו.

בנוסוף, גנב הנאשם חשמל שלא כדי בכך שחייב לקבל פרטי מאחוריلوح המונה. בכך סיקן הנאשם את העוברים ושבים, לרבות דיררי הבניין, אשר היו חשופים לחיבור חשמל פיראטי וכפועל יצא מכך אף הוא נתונים בסכנות התחשמלות.

**מדיניות הענישה הנהוגה** בעבירות בהן הורשע הנאשם, מתחשבת לצורך במאבק בנוגע הסמים, שהפרק לרעה חוליה ונפוצה במחוזותינו ובהשפעותיו השליליות על החברה. עם זאת, מתחמי הענישה העולים מן ההחלטה והעונשים שנגזרים בגדרם נעימים במנעד רחב, כאשר משתנים הם בהתאם לנטיותיו של מקרה ומקרה, בשים לב, בין היתר, ובעיקר לכמות הסם.

מדיניות הענישה הנוגעת בעבירות אלו נלמדת מפסק דין הבאים:

1. עפ"ג (מחוזי ת"א) 46738-09-14 מד"י נ' צקבאשווילי ואח' (פורסם ב번호, 31.12.14): המשיבים הורשו על פי הودיותם בעבירות של קשרת קשור לפשע, גידול סם מסוכן, החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. המשיבים גידלו סם מסווג קנאביס במשקל כולל של כ-18 ק"ג נטו. המשיבים בעלי עבר פלילי שאיןו מכובד ומעולם לא ריצו קודם לכן עונש מאסר בפועל אחריו סORG ובריח. נקבע כי מתוך העונש ההולם לנאים 1 נוע בין 11 ל-24 חודשים בעוד זה של נאים 2 נוע בין 10 ל-22 חודשים, וזאת לאור הבדיקה לגבי חלוקם בקשרת הקשר. בית המשפט קמא השית על נאים 1, מאסר בפועל בן 14 חודשים ועל נאים 2, מאסר בפועל בן 12 חודשים, תוך שהפעיל במצבו מאסר מותנה בן 3 חודשים. ערעור המדינה לבית המשפט המחוזי התקבל. נקבע כי אין להפריד בין הנאים וכי על מתוך העונש ההולם לנוע בין 18 ל-36 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי העמיד את עונשם של כל אחד מהמשיבים על 24 חודשים מאסר בפועל.
2. ע"פ (מחוזי חיפה) 20712-03-13 בן רחמים נ' מד"י (פורסם ב번호, 16.5.13): הנאם הורשע על פי הודיותו בעבירות של גידול סם מסוכן, שימוש בסם מסוכן והחזקקה ושימוש בסם מסוכן שלא לצריכה עצמית. הנאם נעדר עבר פלילי. הנאם גידל 196 שתלי קנבוס במשקל כולל של 20.5 ק"ג וכן החזק בכמות נוספת של סם במשקל 184 גרם נטו. ביום"ש השלוםקבע כי מתוך העונש ההולם נוע בין 5 ל-20 חודשים מאסר בפועל והshit על הנאם 11 חודשים מאסר בפועל. ערעור שכנגד שהוגשו לבית המשפט המחוזי נדחו תוך שנקבע כי יש ממש בטענה כי עונש המאסר בפועל שנגזר על הנאם מקלumo בעמו בנסיבות העניין. עוד נקבע כי העובדה כי על הנאם הוטל קנס בסך 20,000 ל"ג אף שהמואשימה כלל לא עתרה להשתתת קנס מזמן במידה מסוימת את עונש המאסר המקורי.
3. עפ"ג (מחוזי ת"א) 49714-12-13 קדרני נ' מד"י (פורסם ב번호, 1.5.14): הנאם הורשע על פי הודיותו בעבירות של גידול סם מסוכן והחזקת סם שלא לצריכה עצמית. נקבע כי הנאם בעל עבר פלילי ישן מאוד שאינו להתחשב בו. הנאם גידל בبيתו קנבוס במשקל של למעלה מ-20 ק"ג וכן החזק כמות נוספת של סם במשקל של 75 גרם. הנאם היה מכור לסמים, עבר הליך שיקומי, שולב בקהילה טיפול סגורה ולאחר מכן הגיע לטיפול בקהילה המשיך בטיפול במסגרת AN. ביום"ש השלוםקבע כי מתוך העונש ההולם נוע בין 10 ל-24 חודשים מאסר בפועל והshit על הנאם 10 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוות. ערעור שהגיש הנאם לבית המשפט המחוזי נדחה.
4. עפ"ג (מחוזי מרכז) 47123-03-15 קרביבץ ואח' נ' מד"י (פורסם ב번호, 19.1.16): הנאים הורשו בבית משפט השלום על פי הודיותם בכך שגידלו במעבדה בדירה שכורה 65 שתלי קנבוס בשלבי גידול שונים במשקל כולל של 24.7 ק"ג. הנאים נעדרו עבר פלילי. ביום"ש קמאקבע כי

מתחם העונש ההולם נع בין 6 חודשים מאסר שיכול וירצו בעבודות שירות לבין 24 חודשים מאסר בפועל והשיט על כל אחד מהנאשמים 12 חודשים מאסר בפועל. ערעור שהגישו הנאשמים בבית המשפט המחויזי נדחה למעט תקופת הפסילה, אשר קוצרה מ-10 חודשים ל-6 חודשים.

5. **עפ"ג (מחוזי מרכז) 15-04-8650 שורץ נ' מד"י** (פורסם בנבו, 22.12.15): הנשם הורשע על פי הodiumתו בכר שగידל בחדר סתרים בביתו 146 שתלי מריחואנה במשקל של 2.69 ק"ג נטו. ביום"ש קמא קבוע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-24 חודשים מאסר בפועל והשיט על הנשם 9 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוית. ערעור שהגיש הנשם בבית המשפט המחויזי נדחה חרף קיומו של הליך טיפול בו היה מצוי הנשם, תוך שנקבע כי "אף אנו, כבית משפט קמא, סבורים כי חומרת המעשה אינה נבחנת במשקל הסם בלבד אלא גם במספר השתלים המלמד על הפוטנציאל שהוא טמון במעשה, גם אם לא הגיע לכל מימוש סופי, ועל כוונת העונה".

6. **עפ"ג (מחוזי מרכז) 16-07-18383 פרי נ' מד"י** (13.11.16): הנשם הורשע על פי הodiumתו בכר שגידל במעבדה במרחת שוכר 120 שתלי קנבים במשקל של כ-9 ק"ג. הנשם נעדר הרשותות קודמות ולחובתו גמר דין ללא הרשותה בעבירות איומים. הנשם טען כי גידל את הסמים על רקע שימוש אישי כבד בסמים על מנת להקל בכאבים מהם סבל בשל בעיותו הרפואיות תוך שביסס טענות זו במסמכים רפואיים ואף עבר הליך טיפול ממשמעותי באופן רציף ועקבי ביחידה הירונית להtmpcroiyot. בית המשפטקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשים מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות לבין 24 חודשים מאסר בפועל והשיט על הנשם 10 חודשים מאסר בפועל לצד עונשה נלוית. ערעור שהגיש הנשם בבית המשפט המחויזי נדחה.

7. **ת"פ (פתח תקווה) 12-08-3001 מד"י נ' עמר** (פורסם בנבו, 24.3.14): הנשם הורשע על פי הodiumתו בכר שגידל והחזיק בדירותו סם מסוכן מסוג קנבים במשקל 35.89 ק"ג נטו. לחובת הנשם הרשותה קודמת אחת שהתיישנה בעבירות סמים. בית המשפטקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-30 חודשים מאסר בפועל והשיט על הנשם 13 חודשים מאסר בפועל.

8. **ת"פ (תל אביב) 12-11-29401 מד"י נ' לוין** (פורסם בנבו, 25.2.13): הנשם הורשע על פי הodiumתו בעבירות של גידול סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית ונטילת חשמל במרמה. הנשם נעדר עבר פלילי. הנשם גידל במעבדה 392 שתלים ותפזרות עליהם של קנבים במשקל כולל של 24.4 ק"ג תוך שטול לצורך כך חשמל במרמה בסכום של כ-168,344 ₪. בית המשפטקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-24 חודשים בסכום של כ-168,344 ₪. בית המשפטקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-24 חודשים מאסר בפועל והשיט על הנשם 12 חודשים מאסר בפועל.

9. **ת"פ (נתניה) 13-01-37242 מד"י נ' גודי** (פורסם בנבו, 16.1.14): הנשם הורשע על פי הodiumתו בעבירות של גידול סם מסוכן, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית. לנשם עבר פלילי ישן ביותר הכולל 5 הרשותות קודמות, שתיים מתוקן בעבירות סמים. הנשם גידל במעבדה שהקים בביתו 21 שתלים של סם מסוכן מסוג קנבים

במשקל של 19.1 ק"ג נטו. בהמ"ש אימץ את מתחם העונש ההולם לו עטרה המאשימה, 18-6 חודשי מאסר בפועל, תוך שקבע כי "בהתחשב בנסיבות הגדולה והחריגה אפילו של סט, יתכן כי היה מקום להציב את הרף התחתון מעט גבוהה יותר". בית המשפט התחשב במצבו הרפואי המורכב של הנאשם, אשר סובל שנים ארוכות ממחלה קשה, אך קבע כי מצב רפואי קשה אינו מקיים עילה לסתיה לקולא מהמתחם, והשיט על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל.

בחינת פסקי הדין שיצאו תחת ידי בתי המשפט, במקרים בהם מדובר קנאביס בכמות הדומה לכמות בענייננו, כפי שפורטו לעיל, מעלה כי חלה החמרה במדיניות הענישה הנוגעת בעבירות של גידול סט מסוון. אך לאחרונה נפסק כי תופעת גידול סט במעבדות בתיות היפה להיות נפוצה ושכיחה ביותר, בוגדר "מכת מדינה", וזאת לאור קלות הביצוע, הביטחון היחסי באין חשיפת העבירה המתבצעת בתחום הבית, ולנוכח הפוטנציאלי הגלום בה, עד שאין מנוס אלא להילחם בה בחומרה (ר' לעניין זה [ע"פ 14-10-17796 גיא נ' מד"י \(23.11.15\) 42358-10-14 גיא נ' מד"י נ' דdon](#)). (9.2.15)).

**מכל האמור, סבורני כי מתחם העונש ההולם את העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין 10 ל-30 חודשים מאסר בפועל.**

במקרה דן לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מן המתחם, לחומרא או לקולא.

שיעור ההגנה על שלום הציבור הינו ממין העניין אולם אינו מצדיק סטייה מן המתחם לחומרא.

שיעור השיקומי הינו בעל משקל, אך לא עד כדי חריגה מן המתחם.

בגישה העונש ההולם את מעשי הנאשם שבפני, יש מקום להתחשב בנסיבות האישיות אשר אין קשרות בביצוע העבירות. במסגרת זומן הראיו ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. הפגיעה של העונש בנאים, לרבות בשל גילו; אין ספק כי הטלת עונש קונקרטי בדמות מאסר, יפגע בנאים ובמשפחהו.

בנסיבות בהן יהא זה מאסרו הראשון של הנאשם, לא יכול להיות חולק כי עונש המאסר יפגע בנאים באופן ממשי.

ההחלטה ראתה בנטון "המאסר הראשון" כנתון ממתן, וברור כי יש לפעול כך אף בענייננו.

ב. נתילת האחריות של הנאשם על מעשיו וזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב; כאמור הנאשם הודה במסגרת כתוב אישום מתיוקן. ככל הودאותו זו מלמדת קבלת אחריות והפנמת הפסול שבמעשה, כמו גם היה בה כדי חיסכון בזמן שיפוטי יקר. בנוסף, לזכות הנאשם יש

לקוף את שיטוף הפעולה המלא עם המשטרה והודאותו בהזדמנות הראשונה עת נחקר.

שירות המבחן מצין אף הוא בתסקירותו כי הנאשם מקבל אחריות מלאה על ביצוע העבירות וمبיע חרטה.

ג. עברו הפלילי של הנאשם; הנאשם כבן 35, נעדר עבר פלילי מכל מין וסוג שהוא, ומАЗ האירוע נשוא כתוב האישום לא נפתחו לו תיקים חדשים, נתון המצדיק התחשבות ל科尔א.

ד. אשר לשיקול השיקומי בעניינו של הנאשם ועל אף הירთמותו של הנאשם להיליך טיפולו בדמות מפגשים עם פסיכולוגית, אונני סבורה כי שיקולי השיקום במקרה דנן מצדיקים סטייה בעניינו של הנאשם ל科尔א ממתחם העונש ההולם.

השיקום במקרה זה אינו יכול לשאת על גבו משקל ההכרעה וזאת בשל לחומרת העבירות, לנسبותיהן, לתכנון שקדם להן ואופן ביצוען, כשהכל אלה מחיברים הטלת עונש ראוי.

אכן, נאמר לא אחת כי האינטראס הנוגע לשיקומו של הנאשם איננו אינטראס שלו בלבד, אלא שהדבר משרות את החברה בכללותה. יחד עם זאת, אינטראס זה מהו שיקול אחד מבין מכלול של שיקולים העומדים בפני בית-המשפט בבואו לגזר עונשו של הנאשם (רע"פ 1383/15 לב ארי נ' מד"י; רע"פ 7996/12 יוסף נ' מד"י).

משמעות שיקום אינו בבחינת "AMILT KESM", שיש בה באופן אוטומטי להצדיק ענישה חריגה ומקלה, גם לא בעידן תיקון 113.

הדברים נכונים שבעתים שעה שההלהקה הפסוקה העקבית מורה אותנו כי בעבירות סמים נדחקות נסיבותו; האישיות של הנאשם אל מול כבוד משקלו של האינטראס (ר' ע"פ 2073/04AMDORSKI נ' מד"י; ע"פ 376/89 דוד לובטונ נ' מד"י).

איני מתעלמת מהאמור בתסקיר שירות המבחן, לפיו הנאשם מצוי בעיצומו של טיפול פסיכולוגי פרטיא לצורכי תמייכה, הכליה ומציאת כלים להתמודדות עם מצבו הפיזי והנפשי.

כਮון שיש לברך על רצונו של הנאשם לשקם את חייו, וכך תקווה כי בסופו של יום, ישכיל הנאשם למצוא דרך חזרה לחיים נורמטיביים, ולא יכשל פעם נוספת במעשהיו.

אלא שайн בכך כדי לאין את הצורך בהשתת ענישה ממשועות הહולמת בראש ובראשונה את חמורת העבירות בהן הורשע.

בהקשר זה אזכיר כי ככל שה הנאשם אכן מחויב להיליך הטיפול בו משלב, שעוניינו, מפגשים עם פסיכולוגית לצורך תמייכה והתמודדות עם מצבו הפיזי והרגשי, הרי שגם עונש מאסר בפועל מתון לא ימנע ממנו להמשיך לקבל עזרה שכזו ולהשתקם גם במסגרת מאסרו וכਮון לאחר שחרור ממאסרו.

אשר להתייחסות שירות המבחן לנושא ניקיון הנאשם מסמך והמליצה להורות על צו מבחן, במסגרתו יתבקש הנאשם למסור בדיקות שתן, אודה כי הדבר תמהה בעניין.

אין כל טענה או אינדיקציה כי בשלב כלשהו בחיו סבל הנאשם מהתכמרות לשם כלשהו, בעיטה הוא נזקן להליך טיפול/שיקומי. ההיפך הוא הנכון מהتسkid'ר עולה כי הנאשם שלל ציריכת סמים קודמת לאורך השנים ושלל שימוש לרעה או התמכרות ונזקנות לטיפול גמילה, ובנסיבות הללו גם לא הופנה הנאשם לטיפול כלשהו בתחום הסמים.

כiom, מילא אושרה לנאם צריכה של סם מסווג קנאביס, כך שסביר כי בבדיקה השtan ייעדו על שימוש בסם זה, ואם כך הם פנויים לא ברור כלל ועיקר מה טעם ותכלית יש בבדיקה השtan שambil'ש שירות המבחן לעורוך לנאם במסגרת צו המבחן.

עוד אצ"ן בהקשר לשימוש בסם כי העובדה שבדיקות שtan שנערכו לנאם ביום 26.9.16 וביום 31.10.16 נמצאו נקיות משרידי סם, מעלה אף היא תהיות ושאלות, שכן במקרים אלה היה הנאשם רשאי לעשות שימוש בקנאביס רפואי להקלת על מכאבוי, בהתאם לרשון שניתן לו מאות המנהל.

מכל מקום נכון ממצאי הتسkid'ר נותר כל עניין השימוש בסם מצד הנאשם, לרבות לצורך הקלה על מכאבוי, מעורפל ולא ברור.

אשר ואזכיר כי, בכל מקרה, תסkid'ר שירות המבחן הינו בוגדר המלצה בלבד, וכי חרף מעמדו של שירות המבחן ותרומתו הרבה והחשיבות להליך השיפוטי, המלצה זו מבטאתفن אחד בלבד מתוך מגוון שיקולי הענישה שבית המשפט אמון על בוחינתם (ר' ע"פ 4383/07 אבו פנה נ' מד"י).

. מוצבו הבריאותי של הנאשם; לבית המשפט הוגשו מסמכים רפואיים בעניינו של הנאשם המלמדים כי הנאשם סובל ממשמספר בעיות בריאותיות בעטיין נזקק לטיפולים רפואיים המוענקים לו מעת לעת בבית החולים.

כאמור, בית המשפט מודע היטב למוצבו הבריאותי של הנאשם. יחד עם זאת, נסיבות אישיות של הנאשם ובכללן מצב בריאותי, אין יכולות להוות עילה לסתיה לקולא ממתחם העונש, וזאת משום שסעיף 04(ג)(ב) לחוק העונשין מאפשר סטייה לקולא רק משיקולי שיקום (ראה ע"פ 8146/14 בענין מורה נעמנה נ' מד"י).

בנוספ', חזקה כי שב"ס ערוך לטפל-CNDRSH בנאם ולספק לו מענה ראוי והולם לכל צרכי הרפואיים.

נסיבות חייו של הנאשם, לרבות התא המשפחתי בו גדול, מוצבו הבריאותי וההלך הטיפולו אותו הוא עבר, ילקחו בחשבון בגישה עונשו אך אין בהם את הכוח הנדרש לשם מיקומו של הנאשם על הרף התיכון של מתחם העונש ההולם לעבירות בנסיבות ביצוען ובוודאי ובוודאי שאין בהם את הכוח הנדרש לשם חrigga לקולא ממנו.

חומרת מעשיו של הנאשם ונסיבות ביצועם, לצד האינטרס הציבורי שבהרעת עברייני הסמים מティים את הcpf לחומרא

ומוביילים למסקנה כי יש לגזר על הנאשם עונש מאסר לריצוי מאחורי סORG ובריח. יחד עם זאת, בshallol מכלול השיקולים לקולא סברתי כי ראוי למקם את הנאשם בשליש התחתון של מתחם העונש ההולם ובקרה לרף התחתון שלו. אצין כי גם עונש זה בפני עצמו, הינו עונש מותן שכן בו כדי למצות את הדיון עם הנאשם כלל ועיקר. שכן אין ספק כי אלמלא עברו הנקוי מכך הבריאות של הנאשם ושיקולי השיקום שנשקלו בעניינו ראוי היה לגזר עליו עונש מכבד הרבה יותר.

עינתי באסופה הפסקה שהוגשה על ידי הסגנו ולא מצאת כי יש בה ללמד כי עניינו של הנאשם מצדיק חירגה לקולא מתחם העונש ההולם, כתענת ההגנה.

ראשית, אצין כי בחלק ניכר מגזר הדיון שהציגו ההגנה, העוסקים בגידול שתלי קנבים במשקלים דומים לעניינו, השיטו בתיהם המשפט השונים עונשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סORG ובריח, באופן אשר אף היווה אמת מידת מתחם העונש ההולם במרקחה דין (ע"פ ( חיפה) 20712-03-13 בן רחמים נ' מד"י; ת"פ (שלום ת"א) 32887-11-12 מד"י נ' קדשני; ת"פ (שלום ת"א) 29401-11-12 מד"י נ' לוין; ת"פ (שלום ראש"ץ) 32383-08-13 מד"י נ' מצה ואח'; ת"פ (שלום פ"ת) 3001-08-12 מד"י נ' עמר).

אשר לת"פ (שלום נתניה) 35647-04-15 מד"י נ' דרו, במרקחה דשם דובר ב הנאשם חוליה אפיילפסיה אשר גידל 12 שתלי קנבים במשקל של מעלה מ-16 ק"ג. בהמ"ש קבע כי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם הינו מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות, אולם חרג לקולא מהמתחם בשל שיקולי שיקום והסתפק בעונש בדמות צו של"צ. אלא שבניגוד למחלוקת הראותית ממנה סובל הנאשם שבפני, בעיטה פנה לקבלת היתר לשימוש בקנאביס רפואי אך לאחר מעצרו והגשת כתב האישום כנגדו, הרי שה הנאשם דשם שבסבל מחלוקת האפיילפסיה היה מצוי בהליך רישוי לקבלת היתר לקנאביס רפואי משך שנים עוד טרם גילוי המעבדה ומעצרו. בית המשפט נימק את החירגה לקולא מתחם העונש ההולם והדגיש כי הנאשם לא ביצע את העבירות לצורך הנאה הקשורה בצריכת הסם ולא לצורך התגברות על מכאים כאלה ואחרים אלא כדי להתמודד עם מחלת מסוכנת לחיו אשר ממנה סבל מגיל יולדות, וגידל והcin את הסם כדי להציגו מהסתמכות של המחלוקת שיכולה להוביל אף למוות. (הדגשה שלי - ש.ז.).

مكان כי לא ניתן לגזר גירה שווה מאותו מקרה שהציגו ההגנה למרקחה שבפני. עוד חשוב לציין כי גזר הדיון בעניינו של דרור הינו גזר דין של ערכאה ראשונה אשר ניתן אך לאחרונה ואף טרם הפק חלוט.

סוף דבר, מעיון בפסקת בית המשפט העליון ובתי המשפט המחויזים כפי שהובאה לעיל, עולה מפורשות כי מקום בו עסקין בגידול שתלי קנבים בהיקפים ובמשקלים הדומים בהיקף לאלו בהם הורשע הנאשם ואף נוכנים מהםמשמעותית, בתם המשפט על ערכאותיהם השונות גזו על נאים עונשי מאחורי SORG ובריח, גם מקום בו מדובר היה בנאים נעדרי עבר פלילי כמו גם בנאים שעברו טיפול או היו בעיצומו.

## סוף דבר

אשר על כן ולאחר שבדקתי את כל השיקולים הדריכים לעניין אני חוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

.א. 14 חודשים מאסר בפועל, בניקי ימי מעצרו 24.3.15 ועד 30.3.15.

.ב. 10 חודשים מאסר על תנאי, והנואם לא ישא בעונש זה אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה מסווג פשע על פי פקודת הנסיבות /או כל עבירת רכוש מסווג פשע.

.ג. 6 חודשים מאסר על תנאי, והנואם לא ישא בעונש זה אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מן המאסר כל עבירה מסווג עונן על פי פקודת הנסיבות /או כל עבירת רכוש מסווג עונן.

.ד. קנס בסך 25,000 ₪ או 5 חודשים מאסר תמורה.

הकנס ישולם ב-10 תלולמים חדשים, שווים ורצופים, הראשון שבhem עד לא יאוחר מיום 17.1.17, ובכל ראשון לחודש לאחריו.

אי עמידה באחד התשלומים תעמיד את יתרת הקנס לפרעון מיידי.

.ה. פסילה מקבל או להחזק רישון נהיגה למשך 10 חודשים מיום שחרורו של הנואם מן המאסר. מנין ימי הפסילה יכול עם שחרור הנואם ממאיסרו עם הפקחת רישון הנהיגה במצוירות בית המשפט.

.ו. 8 חודשים פסילה על תנאי מקבל או להחזק רישון נהיגה למשך שנתיים מהתום תקופת הפסילה בפועל, והתנאי הוא שהנואם לא יעבור עבירה כלשהי על פקודת הנסיבות.

**ניתן בזאת צו כללי לモוצאים.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.**

**המצוירות תשליך העתק גזר הדין לשירות המבחן.**

**ניתנה והודעה היום ה' כסלון תשע"ז, 05/12/2016 במעמד הנוכחים.**

**שרית זמיר, שופטת**

[פרוטוקול הושmate]

**החלטה**

אני נעתרת לבקשת הסגנו לדוחית התיצבותו של הנאשם לתחילה רצוי מסרו ומורה כי הנאשם יתייצב לתחילה רצוי מסרו ביום 17.1.17 בבימ"ר הדרים עד לא יותר מהשעה 10.00, או על פי החלטת שב"ס שברשותה תעוזת זהות או דרכון.

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר כולל האפשרות למיון מוקדם עם ענף אבחן ומיון של שב"ס טלפון 08-9787336 או 08-9787377

למען הסר ספק כל הערבויות שנחתמו והופקדו בתיק מ"ת 15-03-63043 יעדמו בעינם ויבטיחו את התיצבותו של הנאשם לרצוי מסרו.

כמו כן אני מורה על הוצאה צו עיקוב יציאה מהארץ כנגד הנאשם שיעמוד בתוקפו עד להתייצבותו של הנאשם לרצוי מסרו.

ה הנאשם יפקיד את דרכונו בנסיבות בית המשפט עד לא יותר מיום 16.12.16 בשעה 10.00.

**ניתנה והודעה היום ה' כסלו תשע"ז, 05/12/2016 במעמד הנוכחים.**

**שרית זמיר , שופטת**