



ת"פ 63019/03/18 - פלונית, אלמונית נגד רון ביטי, מדינת ישראל

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 63019-03-18 מדינת ישראל נ' ביטי

לפני	כבוד השופט מיכאל קרשן
המבקשות	1. פלונית (קטינה) 2. אלמונית (קטינה)
נגד	
המשיבים	1. רון ביטי 2. מדינת ישראל

בקשה לעיון בתיק בית המשפט

החלטה

עיינתי בבקשה ובתשובת המשיבים ונחה דעתי כי דין הבקשה להידחות על הסף.

המבקשות הגישו בקשה לעיון בתיק בית המשפט. כל שנטען בבקשה הוא כי בהתאם להחלטה בתפ"ח (י-ם) 306-10 **מדינת ישראל נ' אנשין** (28.11.2010) "ראוי לראות במבקשות כצד להליך", ועל כן מבקשות הן לעיון בתיק באמצעות הקניית גישה למערכת נט-המשפט.

המשיב 1 הותיר ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט.

המשיבה 2, המדינה, טענה שהבקשה אינה עולה בקנה אחד עם הוראות חוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001, ועם פסק הדין בבג"ץ 5164/07 **קרקי נ' מדינת ישראל** (26.6.2008), בו נקבע מפורשות שחוק זה לא הפך את נפגע העבירה לבעל דין בהליך הפלילי. המדינה טענה כי יש לבחון את הבקשה בהתאם לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: **תקנות העיון**), אלא שהבקשה כלל לא נומקה ולכן אין להיעתר לה. זאת ועוד, לדעת המדינה מתן גישה כמבוקש אינה מידתית ואף עלולה לפגוע בפרטיות של נפגעות העבירה האחרות. לבסוף טענה המדינה כי ההליך המשפטי טרם הגיע לסיומו נוכח כוונתה להגיש ערעור נגד קולת העונש שנגזר על המשיב 1.

עמדת המדינה מקובלת עליי במלואה.

נפגעי עבירה אינם בעל דין בהליך הפלילי, אף כי נהנים הם מזכויות שונות ביחס אליו. בקשתם לעיון בהליך נבחנת בהתאם לתקנות העיון וכך בדיוק אירע בהליך אליו הפנו בבקשתן (עניין **אנשין**).

עמוד 1



בניגוד לסברת המבקשות, בעניין **אנשין** לא נקבע כי נפגעי עבירה הם צד להליך. בית המשפט המחוזי בירושלים הביע את עמדתו כי, לצורך עיון מכוח תקנות העיון, יש לראות את נפגע העבירה כ"בעל דין" בהתאם לתקנה 3 לתקנות העיון, הקובעת כי ככלל תינתן זכות עיון לבעל דין בתיק שהוא צד בו, אלא אם כן אסור הוא לעיונו על פי דין. מבלי להכריע בעמדה משפטית זו (ולמעשה אף בית המשפט שם לא ראה להכריע בה - ראו פסקה 4 להחלטתו), ברור שלנפגע עבירה אינטרס מוגבר לעיין בתיק הפלילי בו נדון נאשם שפגע בו ובזכויותיו. אלא שאינטרס זה יש לאזן מול אינטרסים, זכויות וצרכים אחרים, כפי שקובעות תקנות העיון.

כך, בתקנה 4(ד) לתקנות העיון נקבע כי בבואו לשקול בקשת עיון ייתן בית המשפט את דעתו, בין היתר, "לענייניו בתיק של המבקש, לעניינם של בעלי הדין **ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון**". במקרה שלפנינו, כפי שציינה המדינה, מתן זכות עיון בלתי מוגבלת למבקשות העיון תוביל בהכרח לפגיעה בפרטיותן של נפגעות עבירה אחרות.

על מנת לבחון את הבקשה בראי הזכויות והאינטרסים הנוגדים האחרים צריכות היו מבקשות העיון להסביר את הצורך שלהן בעיון. אלא שבקשת העיון לא נומקה ולכן דינה דחייה על הסף.

הבקשה נדחת.

ניתנה היום, כ"ז אלול תש"פ, 16 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.