

ת"פ 18/03/63019 - פלונית, אלמונית נגד רונן בית, מדינת ישראל

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 18-03-63019 מדינת ישראל נ' בית

לפני כבוד השופט מיכאל קרשן
ה המבקשות
1. פלונית (קטינה)
2. אלמונית (קטינה)

נגד
1. רונן בית
2. מדינת ישראל

בקשה לעיון בתיק בית המשפט

החלטה

עינתי בבקשת המשיבים ונחיה דעתך כי דין הבקשה להידוח על הסוף.

ה המבקשות הגיעו בקשה לעיון בתיק בית המשפט. כל שנטען בבקשתו הוא כי בהתאם להחלטה בתפ"ח (ו-מ) 10-63019 מדינת ישראל נ' אישן (28.11.2010) "ראוי לראות בבקשתו מצד להילך", ועל כן מבקשות הן לעיון בתיק באמצעות הקניית גישה למערכת נט-המשפט.

המשיב 1 הותר ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט.

המשיב 2, המדינה, טענה שהבקשתו אינה עולה בקנה אחד עם הוראות חוק זכויות נפגעי עבירה, התשס"א-2001, עם פסק הדין בג"ץ 5164/07 קריי נ' מדינת ישראל (26.6.2008), בו נקבע מפורשות שחוק זה לא הפר את נפגע העבירה לבעל דין בהיליך הפלילי. המדינה טענה כי יש לבחון את הבקשה בהתאם לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (unei בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: **תקנות העיון**), אלא שהבקשתו כלל לא נומקה ולכן אין להיעתר לה. זאת ועוד, לדעת המדינה מתן גישה כמבוקש אינה מידתית ואף עלולה לגרום לפרטיטוון של נפגעות העבירה האחרות. לבסוף טענה המדינה כי היליך המשפטי טרם הגיע לסיום וכונתה להגיש ערעור נגד קולת העונש שנגזר על המשיב 1.

עמדת המדינה מקובלת עליי במלואה.

נפגעי עבירה אינם בעלי דין בהיליך הפלילי, אף כי הנהנים הם מזכויות שונות ביחס אליו. בקשרם לעיון בהיליך נבחנת בהתאם לתקנות העיון וכן בדיקת אירוע אליו הפנו בבקשתן (unei אישן).

עמוד 1

בניגוד לסבירת המבוקשות, בעניין **אנשיין** לא נקבע כי נפגעי עבירה הםצד להליך. בית המשפט המחויז בירושלים הביע את עמדתו כי, לצורך עיון מכוח תקנות העיון, יש לראות את נפגע העבירה כ"בעל דין" בהתאם לתקנה 3 לתקנות העיון, הקובעת כי ככל תינתן זכות עיון לבועל דין בתיק שהוא צד בו, אלא אם כן אסור הוא לעיונו על פי דין. מבלתי להכריע בעמדה משפטית זו (ולמעשה אף בית המשפט שם לא ראה להכריע בה - ראו פסקה 4 להחלטתו), ברור שلنפגע עבירה אינטנסיבי יותר לעיון בתיק הפלילי בוណון נאשם שפגע בו ובזכיותו. אלא שאינטנסיב זה יש לפחות מול אינטנסיבים, זכויות וצריכים אחרים, כפי שקובעות תקנות העיון.

כך, בתקנה 4(ד) לתקנות העיון נקבע כי בבואה לשקל בקשה עיון יתן בית המשפט את דעתו, בין היתר, "לענינו בתיק של המבוקש, לעניינם של בעלי הדין **ושל מי שעולול להיפגע כתוצאה מהعيון**". במקורה שלפנינו, כפי שציינה המדינה, מתן זכות עיון בלתי מוגבלת למבקשות העיון תוביל בהכרח לפגיעה בפרטיותן של נפגעות עבירה אחרות.

על מנת לבחון את הבקשה בראי הזכויות והאינטרסים הנוגדים הקיימים מבקשת העיון להסביר את הצורך של להענין. אלא שבקשה העיון לא נומקה ולכן דינה דחיה על הסף.

הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, כ"ז אלול תש"פ, 16 ספטמבר 2020, בהעדר
הצדדים.