

## ת"פ 62958/10 - מדינת ישראל נגד רחמים עוזן, אברהם אבותצירה, צור בן שבת, גל חיים חי יוסף

בית המשפט המחויזי בבאר שבע

30 ינואר 2017

ת"פ 62958 מדינת ישראל נ' עוזן (עוצר) ואח'

בפני כב' השופט יואל עדן

מדינת ישראל

נגד

הנאשמים:

רחמים עוזן (עוצר)

2. אברהם אבותצירה (עוצר)

3. צור בן שבת

4. גל חיים חי יוסף

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד אליזבת אברהם

הנאשם 1 וב"כ עו"ד שי נודל

[פרוטוקול הושמטה]

### גזר דין

### לנאשם 1

1. הנאשם 1 ("הנאשם") הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתיוקן, בעבירות של קשרת קשור לפשע לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, סיוע לעבירות בנשך (עסקה אחרת) לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין (שתי עבירות), וסיווע למתן אמצעים לביצוע פשע לפי סעיף 498(א) וסעיף 31 לחוק העונשין (שתי עבירות).

על פי כתב האישום המתיוקן, כתוצאה מפיצוץ רכב, נפגע חברו של הנאשם באופן קשה ואיבד את שני רגליו מתחת לברכו וארבע אצבעות מידו. הנאשם סבר שאנשים שזהותם ידועה למאשימה היו קשורים בפגיעה בחברו, והנאשם קשור קשרר לנאשם 2 ולאחר, על מנת לספק לאחרון אקדח ותחמושת לאקדח. כתב האישום מתאר את יצירת הקשר והשיחות בין הנאשם 1 לנאשם 2, ובהמשך, פעילות במסגרת הקשר גם עם הנאשם 3, לצורך אספקת הנשך, ובהמשך לקיחת האקדח ממיקום שהותמן בו ע"י הנאשם 2, ולאחר מכן מסירתו לאחר, ובהמשך אספקת כדורי אקדח מהנאשם 4 לנאשם 2, אשר מסרם לאחר.

עמוד 1

במעשיו קשור הנאשם 1 קשור לביצוע פשע, סיע לנאשם 2 לבצע שני עסകאות אחרות בנשך, וסיע למתן אמצעים (פערם) לאדם אחר.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הודה הנאשם בכתב האישום המתווך, והוסכם כי המאשימה תטען כי העונש הראו לנאשם הינו 12 חודשים מאסר בפועל, שירצויו במצטבר לכל עונש אותו הוא מרצה במועד מתן גזר הדין, ומנגד, ההגנה חופשית בטיעונית, ובנוסף יוטל מאסר מותנה לשיקול דעת בית המשפט, וכן יוטל על הנאשם 1 קנס בסך 15,000 ₪ אשר יפרק מהפקדה הקיימת בקופת בית המשפט.

ההסדר כולל הסכומות לעונש גם ביחס לנאים 2 ו-3, חלקן ענישה מוסכמת, חלקן ענישה בהסכם חלנית, וביחס לנאים 4 אין הסכומות עונשיות.

.2. במסגרת הראיות לעונש הוגש מטעם ב"כ המאשימה רישומו הפלילי של הנאשם [סמן ת/1].

הנאשם ליד 1980, לחובתו עבר מכבייד בשורה ארוכה של עבירות הכוללות ניהול ארגון פשיעה, קשרית קשור לפשע, עבירות סמים, אלימות, הימורים, מרמה, סחיטה באזמים, איומים, עבירות מס, ניסיונות להרוויס נכס בחומר נפיץ ועוד. הנאשם מרצה כעת עונש מאסר למשך 15 שנים, אשר מתוכם ריצה הוא כ- 8 שנים.

.3. ב"כ המאשימה טען כי כל העסקה והאספה הייתה מבוקרת ע"י המשטרת, והיה מעורב בה סוכן, ועל פי כתב האישום המתווך המעורבים האחרים מקבלים הנחיות מהנאשם 1 וمعدכנים אותו לגבי התקדמות העסקה, דבר המראה את המרכזיות והדומיננטיות של הנאשם אשר לה משמעות בଘירת העונש.

טען כי הנאשם אסיר למשך תקופה ארוכה, והדבר לא הרתיע אותו מלבצע עבירה זו, הוא לא נגרר ע"י אחרים לביצועה, אלא יוזם אותה, והוא הרוח המרכזית בכתב האישום. טען כי עדמת המאשימה היא שהעונש הראו הוא של שנת מאסר במצטבר לכל עונש אחר, הגם שעונש זה אינו מהגבויים במתחמים של עבירות דומות.

טען כי ניתן משקל לכך שקיימת יתרת מאסר ארוכה, כך שהעונש בגין מעשה זה יריצה רק بعد 7 שנים, וכי העונש תואם ענישה אחרת בפרשה זו, במסגרתה נגזרו בעבירות דומות 15 חודשים מאסר. ב"כ המאשימה מבקש לכבד את ההסדר, ולהטיל עונש מצטבר כאמור.

ב"כ המאשימה אישר כי חלק מהדברים אשר נאמרו על ידי עד המדינה כוללים את האmiaה כי הנאשם 1 "בפינה שלו" וכי הוא נכנס לעניין בגל חברו שנפצע".

.4. ב"כ הנאשם מפנה לנסיבותו של הנאשם, שהוא בן 37, נשוי ואב לארבעה ילדים, כשרק לאחרונה נולדה בתו הקטנה, ונותרו לו עוד 7 שנים לרצות את מאסרו. ב"כ הנאשם הדגיש כי במשך 8 השנים שהנאשם מרצה מאסר לא הוגש נגדו כתב אישום, והדבר מצביע על ניסיונו לשנות את דרכיו.

עמוד 2

נתען כי כתוב האישום שונה באופן משמעותי בעיתיות רבה שהיתה בריאות.

נתען כי הנאשם עשה דרך ארוכה מאוד במאסר, בתחילת ריצה אותו באגפי הפרדה, ובמשך שנים רבים היה באגף שמור, ובעקבות תיק זה שב להפרדה, וכי יש להביא את זה בשיקולים כאשר לנԱש עד 7 שנים מאסר.

נתען כי קיימת פסיקה בה רף העונשה בעבירות אלו אשר מסתכם בשישה חדשני מאסר בעבודות שירות.

נאמר כי הדבר המחזק את הנאשם הינו סיום המאסר שהוא בקצת המנירה, הנutan לו כוח לנסوت לחזור לאורה חיים נורטטיבי. ב"כ הנאשם עותר לגזר את שנות המאסר כולה בחופף ל- 7 שנות המאסר אשר אמרו הנאשם לרוצות, ולהילופין מבקש כי העונש שיטול יהיה פחות משלת מאסר.

ב"כ הנאשם מפנה לכך שambilו הנאים, הנאשם 1 הוא היחיד עליו מוטל גם כניסה בתיק זה.

ה הנאשם הגיע בפעם הראשונה בבית המשפט במסמך בכתב ידו [נ/1]. בתמצית, במסגרת נ/1, מתאר הנאשם את נסיבות חייו המורכבות, כי אחורי שנשפט לעונש מאסר של 15 שנים הבין שגגה, משך 8 שנים היה אסיר שרוצה לסיים את המאסר שלו בשקט, ולא הגיע לבית המשפט, אז לפטע פגעו בחבר הכי טוב שלו, אשר נפצע קשה, וההaint אמר כי איבד את הראש לרגע, היום מבין שעשה טעות, והוא מודה בשגיאה, הואיל ובאמת הוא מבין כי טעה ופגע באמון שניתן בו. לדברי הנאשם, הוא למד את הליך, הוא אינו רוצה שמשפחתו תתייחס אליו, וההaint מתאר את הקושי הרב אשר בריצויו המאסר בהפרדה, ואומר כי לא יחזור לבית המשפט, ובסיום המאסר יחזור לאשתו ולילדיו המחכים לו.

5. כאמור, הצדדים הגיעו להסדר, לפיו המאשימה תען לשנת מאסר אחת, אשר תוצאה במצבם לעונש המאסר אותו מרצה הנאשם כתה, וההaint חופשי בטיעונו.

הסכם זו הינה בבחינת טווח עונשה אשר כאמור בע"פ 512/13 פלוני נ' מ"י (4.12.2013), הינו תוצאה מצוי כוח המיקוח של הצדדים להלן בשם לב לכל נסיבות התקיק. בע"פ 512/13 גם התיחסות לשאלת אם יש צורך בקייבוע מתחם עונש הולם כאשר הוסכם בין הצדדים על טווח עונשה, וצוטטה בהסכם הגישה לפיה במקרים בהם קיים ספק אם ההסדר עומד ב מבחנים לכבוד הסדרי טיעון, אין יש לקבוע את המתחם ההולם.

לאור תיקון כתוב האישום, אני מוצא כי ההסדר עומד במתחם העונש הולם בנסיבות המפורטוות בכתב האישום המתוקן, אם כי מדובר ברגע הנמור של מתחם אפשרי.

לאחר ששמעתי את הצדדים ובחןתי את מכלול הנסיבות, לרבות הקושי הראייתי אשר נתען ע"י ב"כ הנאשם ולא הוכח ע"י ב"כ המאשימה, קיבלת האחוריות, ונסיבותו של הנאשם, אני מוצא לנכון לכבד את ההסדר.

6. אני סבור כי הרף העליון של טווח העונשה המוסכם, שהוא שנת מאסר, הינו בבחינת הרף התחנן האפשרי של מתחם עונש הולם, ולאור הנسبות החמורות של ביצוע העבירות, הרי שיש בעונשה זו, כדי להביא לידי ביטוי את מכלול השיקולים הקשורים בקבלת האחריות, והתיקון בכתב האישום.

משכך, אין מקום להטלת עונשה היורדת אל מתחת ל- 12 חודשים מאסר בפועל.

7. אשר לשאלת האם ירצה המאסר בחופף או במצטבר למאסר בפועל אותו מרצה הנאשם כעת - בהתאם להוראת סעיף 45(ב) לחוק העונשין, ברירת המחדל אשר קבע החוקן למצוב דברים בו אדם נידון למאסר ולפני שנsha את כל עונשו חזר ונידון למאסר, הינה כי בהעדר הוראה אחרת ישא הנאשם עונש מאסר אחד והוא של התקופה הארוכה ביותר.

משכך, בהעדר הוראה אחרת, המשמעות היא שכל שנת המאסר צריכה להיות מרצה בחופף למאסר בפועל אשר הנאשם מרצה כעת.

ואולם, עניין זה הינו לשקל דעת בית המשפט, ולעצם העובדה שהעבירה מבוצעת בעת שהנ帀ה מרצה מאסר אחר יש חשיבות. קיים הבדל ביןמצוב דברים בו המאסר השני מוטל בשל עבירה אשר בוצעה לפני המאסר הראשון, לבין הטלת המאסר השני בגין עבירה המבוצעת במהלך המאסר הראשון.

הסיטואציה השנייה היא החמורה יותר. הטלת עונש מלא בחופף בגין עבירות המבוצעות תוך כדי ריצוי מאסר, משמעותה הינה כי אין כל משמעות עונשית לעונש המאסר השני המוטל, וכי ריצוי המאסר הראשון מקנה לנ帀ה אפשרות לבצע עבירות נוספת ללא עונשה בגיןן, וזאת אין לקבל.

לאחר ששלמתי את מכלול הנسبות, ובפרט לאור ההתרשות כי הנאשם מקבל אחריות מלאה על מעשהו, וمبין כי שגה, ובשים לב לכך שתקופת המאסר אשר עתיד הוא לרצות הינה ארוכה, אני מוצא כי יש להורות שמחצית עונש המאסר של שנה, ירצה בחופף למאסר בפועל אשר מרצה הנאשם כעת, ומהציתו במצטבר לו.

חפיפה חלנית זו, למורת שהעבירות מבוצעות בזמן המאסר, הינה לאור ההתרשות מכנותו של הנאשם בדבר קבלת אחריות, ולאור ההתרשות כי מדובר באירוע שהינו חייב להתנהלוו במסגרת המאסר עד כה, אירוע אשר נבע מקרבתו לנפגע באירוע לאחר המתואר לעיל.

#### 8. אשר על כן אני גוזר על הנאשם **1 את העונשים הבאים:**

**מאסר** - מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, כאשר 6 חודשים מתוכם ירצה הנאשם 1 בחופף למאסר בפועל אותו הוא מרצה כעת, ו- 6 חודשים במצטבר לו.

**מאסר על תנאי** - מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים. הנאשם 1 ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחררו יעבור על עבירה נוספת לפיה הורשע.

**קנס** - קנס בסך 15,000 ₪ או מאסר למשך 30 יום כנגדו. הקנס ישולם בתוך 30 יום מהיום. ככל שקיים פיקדון במסגרת הלין החזרת תפוס 15-12-8267, יועבר הפיקדון האמור על חשבון הקנס. זאת לאור הודעת ב"כ המאשימה כי החברה אשר הפקידה את הסכום האמור נתנה הסכמתה כי סכום זה ישמש על חשבון הקנס ויחולט.

**זכות ערעור בתוך 45 ימים מהיום.**

**ניתנה והודעה היום ג' שבט תשע"ז, 30/01/2017 במעמד הנוכחים.**

**יואל עדן, שופט**

הוקולד על ידי חננה פלקר