

## ת"פ 62958/09 - מדינת ישראל נגד מוחמד רג'בי

בית המשפט המחוזי בירושלים  
ת"פ 62958-09 מדינת ישראל נ' רג'בי(עוצר)

בפני כבוד השופט אריה רומנווב  
בעвин: מדינת ישראל

### המואשימה

נגד  
מוחמד רג'בי

### הנאשם

ב"כ המואשימה: עו"ד דיקלה דמארי

ב"כ הנאשם: עו"ד ריאד סואעד

### גור דין

1. במסגרת הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים הורשע הנאשם, על פי הודהתו בעבודות כתוב האישום המתווך שהוגש נגדו, בעבירה של סיוע לעסקה אחרת בנشك, לפי סעיף 144(ב2) בצוירוף סעיף 31 לחוק העונשין, תשל"ז-1997.

2. העבודות העומדות בסיס הרשותה הן אלה:

ביום 13.8.17 בשעות הערב, הגיע הסוכן המשטרתי נ.פ. 17-29 לצומת א-רם, במסגרת הפעלתו כסוכן, על מנת לרכוש נشك מסוובי רג'בי (להלן: "סובי"), וזאת לאחר שבוצעו מספר שיחות תיאום מקדים בין הסוכן לבין סובי, שבמסגרתן סובי שלח לסוכן תמונות של הנشك.

בצומת א-רם פגש הסוכן בסובי שאמր לו כי יש בעיה עם האדם השלישי שצריך למסור לו את הנشك (להלן:

עמוד 1

"הآخر"), שכן לאחר אינו מוכן למסור את הנשק טרם קבלת התמורה עבورو. לאחר דין ודברים הסוכן הבahir לשובחי שאין בគונתו למסור כסף לפני קבלת הנשק. סובחי גיס את הנאשם, שהינו בן דודו ושיהה ביחד עמו במקום, שינסה לשכנע את הסוכן לבצע את העסקה ולמסור את הכספי לפני קבלת הנשק, אולם הסוכן עמד בסירובו ועזב את המקום.

ה הנאשם ושובחי נסעו לאחר, לקחו ממנו את הנשק, והעמידו תמורה הנשק אתרכבו של הנאשם כערובה לכך שהאחר יקבל את כספו. בהמשך, ולאחר שנשאק היה בידי הנאשם ושובחי, התקשר שובחי לסוכן ואמר לו שיעיר לצומת ארם לצורך ביצוע העסקה.

הסוכן הגיע לצומת ארם, ורכבו נכנסו.intellijו את הנאשם ושובחי כשבידו שלשובחי שkeit לבנה גדולה שהכילה נשק מאולתר דמי תות מקלו בתוצרת 16-Mشيرה ויש בכוחו להמית אדם. הסוכן בחר את הנשק, ומסר לשובחי 5,000 ₪. לאחר שהסוכן ביקש לקבל הנחה בשל העיכוב ביצוע העסקה, החזיר שובחי לסוכן 200 ₪. שובחי מסר לנאמן סכום של 200 ₪ מהכספי.

3. הנאשם הינו כבן 19, רווק, אשר זהה מעורבותו הראשונה בפליליים. עד למעצרו הוא התגורר ביחד עם בני משפחתו בכפר עקב.

4. מתוך שירות המבחן שהוגש בעניינו עולה, כי הוא הפסיק את לימודיו לאחר תשע שנים לימוד בשל הצורך לשיער בצרפתית המשפה. במהלך התקופה שהחלפה מאז הפסיק ללמידה עבד הנאשם במגוון עבודות מזדמנות ובכלל זה כסדרן בשוק מחנה-יהודיה, בתחום הניקיון בסופרמרקטים, כמוין הזמןנות במחסן, ועוד. בשבועות החודשים שקדמו למעצרו עבד הנאשם בלבד עם אביו בעבודות ניקיון במסעדת בירושלים. לדברי האב, הוא עבד במסעדת זו שנים רבות.

5. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם אינו בעל דפוסי עבריות מושלמים, וכי יש לו רצון ושאיפות לניהל אורח חיים תקין. להערכת שירות המבחן, ההליך הפלילי המתנהל נגד הנאשם גורם גורמים מרתקים. שירות המבחן התרשם, כי הביטחון העצמי הנמוך של הנאשם ורצונו לרצות את בן דודו, שובחי, בין היתר במטרה להרגיש שיכות והערכה, עומדים ברקע למעורבותו בעיר. שירות המבחן מעריך, כי מצבו הכלכלי של הנאשם והצריך לשיער בצרפתית משפחתו עמדו גם הם ברקע להתנהגותו, וזאת מתוך רצון לייצר פתרונות זמינים ומהירים מבלתי לעמוד על משמעות העירייה ועל השלכותיה, וכן היעדר תמיכה והצבת גבולות ברורים על ידי משפחנת המוצא.

6. המלצה שירות המבחן היא, כי בית המשפט יטיל על הנאשם עונש מאסר שירות בעבודות שירות וכן עונש מאסר על תנאי והתחייבות להימנע מעבירות דומות. כמו כן, לאור המוטיבציה הראשונית שה הנאשם ביטה בפני שירות המבחן, ממליץ שירות המבחן על כך שיטול עליו צו מבנן לשנה.

7. בטיעוניה לעונש עמדה המאשימה על חומרתן של עבירות הנשק ותוצאותיהן, ועל מדיניות הענישה הנוגגת בעבירות מסווג זה, הדוגלת בענישה מחמירה. המאשימה אינה חולקת על כך שחלקו של בן דודו של הנאשם, שובחי, היה גדול יותר מחלוקתו של הנאשם. ואולם לדבריה, הנאשם היה חלק משמעותי ממשמעות

בביצוע העבירה, בכר שהעמיד את רכבו כערבות, דבר שגרם לכך שהעסקה יצאה אל הפועל. המאשימה סבורה כי מתחם הענישה הראוי בענייננו נע בין 18 ל-30 חודשים, יש להטיל על הנאשם עונש המצוי בתחום המתחם. בנוסף, עותרת המאשימה לכך שבית המשפט יטיל על הנאשם גם מאסר על תנאי וקנס.

.8. מנגד טוען ב"כ הנאשם, כי הטיעון של המאשימה אינו הולם את נסיבות המקירה שלפניו. ב"כ הנאשם עמד על כך שהנ帀ם לא היה הידע של המשטרה, כי ההתקשרות הייתה בין הסוכן לבין סובחי, וכי מעורבותו של הנאשם הייתה שלילית, וזאת רק בחלוקת המתקדם של המגעים בין הסוכן לבין סובחי. לטענת ב"כ הנאשם, מתחם הענישה הראוי בענייננו נע בין עבודות שירות לבין עונש של 10 חודשים מאסר לרצוי בפועל. הוא עוטר לכך שבית המשפט יטיל על הנאשם עונש מאסר בעבודות שירות וכן עמידו אותו בפיקוח שירות המבחן, כהמלצת שירות המבחן. בהקשר זה ציין ב"כ הנאשם את גילו הצער של הנאשם ואת האינטרס לנקיוט ביחס לנ帀ם בגישה שיקומית.

.9. הצדדים הגיעו פסיקה התומכת בטענותיהם לכואן ולכאן.

.10. נקודת המוצא לדינו היא, שעבירות הנشك חמורות הן, ומצוותיהן עלולות להסב לפגיעות קשות בנפש ובגוף. לא בcoli אפוא מגמת הפסיקה היא להחמיר בעונשיהם של נאים העוברים עברות אלה. ואולם, כל מקירה צריך להידן על פי נסיבותיו, ובמקירה שלפניו הנאשם הורשע כמסיע ולא מבצע עיקרי. סעיף 32 לחוק העונשין קובע, כיצד, כי "הסיע לעבור עבירה - עונשו מחצית העונש שנקבע בחיקוק בשל ביצועה העיקרי". תיאור העבודות שהוא בסיס להרשעת הנאשם מלמד על כך שהליך של הנאשם היה משני. הוא לא היה יעד של המשטרה; הוא לא ניהל עם הסוכן מגעים ומasha ונתן לפני המפגש שהתקיים ביום 13.8.17. וגם במפגש עצמו חלקו של הנאשם היה משני וכך גם תרומתו לביצוע העיטה. הנאשם סייע למבצע העיקרי, בן דודו סובחי, ומכתב האישום עולה, כי התמורה הכספית שצמחה לו כתוצאה מכך הסתכמה בסכום של 200 ₪. מטעמים אלה, מצאתי כי יש להעמיד את מתחם הענישה על תקופה שנעה משישה חודשים ועד לשנת מאסר לרצוי בפועל.

.11. באשר לנסיבותו של הנאשם, הרי שמדובר באדם צעיר אשר במועד ביצוע העבירה טרם מלאו לו 19. הוא בן למשפחה נורמטיבית, אשר נאלץ לעזוב את לימודיו בגין צעיר כדי לסייע בפרנסת המשפחה, חרף דבריו לשירות המבחן כי הוא אוהב ללמידה. הנאשם השתלב בגין צעיר בשוק העבודה, וסמן לפניו מעצרו הוא עבד בעבודות ניקיון בمساعدة בירושלים. לדבריו האב, בעל המסייעת יהיה מוכן לקבל את הנאשם בחזרה לעבודה לאחר שישים לרצות את עונשו. התמונה הכלכלית העולה היא, שהעבירה בה הורשע הנאשם אינה מאפיינת את דרכו, והוא הפך להיות מעורב בפרשא בשל רצונו לסייע לבן דודו. מטותקיר שירות המבחן עולה, כי מעצרו של הנאשם עד כה, היה עבורי גורם מרתקע.

.12. לאחר שקהלתי בדבר, אני מחייב להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

.א. 5 חודשים מאסר לרצוי בפועל החל מיום מעצרו - 21.9.17.

- ב. 12 חודשים מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות נשק לפי סעיף 144 לחוק העונשין, תוך שנה מיום שחרורו מהכלא.
- ג. קנס בסך 3,000 ₪, אשר ישולם ב-10 תשלומים חודשיים שוים החל מיום 1.4.18.
- .13. הויל ולא רأיתי לקבל את המלצת שירות המבחן ועד עמדת הנאשם בדבר הטלת עונש מאסר בעבודות שירות, ולنוכח הדין החל בעניין זה, לא אטייל על הנאשם צו מבanon, כפי שהומלץ על ידי שירות המבחן.
- .14. **המצוירות תשליך העתק מגזר הדין לשירות המבחן.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, כ"ג כסלו תשע"ח, 11 דצמבר 2017, במעמד הצדדים.