



ת"פ 62872/01/14 - פרקליטות מחוז מרכז נגד מאור אברגיל - לא בעניינו, ניר רגב, אחמד אל טורי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 62872-01-14 פרקליטות מחוז מרכז נ' אברגיל
ואח'

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן הנשיאה
בעניין: פרקליטות מחוז מרכז

המאשימה

נגד

1. מאור אברגיל - לא בעניינו
2. ניר רגב
3. אחמד אל טורי

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד שירלי לוגסי

ב"כ נאשם 2: עו"ד ארי שמאי

ב"כ נאשם 3: עו"ד ד"ר גיל עשת

גזר דין בעניין נאשמים 2 ו- 3

רקע

1. הנאשמים הורשעו בהתאם להודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות כדלקמן:

נאשם 2

א. **ניסיון לקבלת דבר בתחבולה**, לפי סעיף 416, יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

נאשם 3:

א. **סיוע למרמה והפרת אמונים**, לפי סעיף 284 יחד עם סעיף 31 לחוק העונשין.

2. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום היה קשור נאשם 3 בחברה העוסקת בשירותי מימון וניכיון שקים אשר בבעלות משפחתו (להלן: "החברה"). עובר לחודש ספטמבר 2005 נוצר חוב כספי לנאשם 2 ולמאור אברגיל, אשר שימש כראש לשכת ראש עיריית לוד (להלן: "מאור") כלפי נאשם 3. במהלך חודש אוקטובר 2005, ומשהתקשו נאשם 2 ומאור להחזיר את חובם לנאשם 3, סיכמו עימו כי בתמורה למתן ארכה לתשלום החוב, יפעלו בעבורו אל מול גורמי עיריית לוד, על מנת לגרום לעירייה להתקשר עם נאשם 3 בחוזה לאספקת דיו ושירותים למדפסות בעירייה, כל זאת כדי שחובם לנאשם 3 יוחזר באמצעות העסקה. בהתאם לסיכום, מסר מאור לגזבר העירייה הצעת

עמוד 1



התקשרות עם העירייה שהכין נאשם 3, במסגרתה הציע נאשם 3 לעירייה להתקשר עימו בחוזה תמורת 115,000 ₪ לשנה. ההצעה נדחתה על ידי הגזבר בהעדר כדאיות כלכלית. חרף זאת הציג עצמו נאשם 2 בפני נאשם 3 כמי שעושה מאמצים לקדם את הצעת ההתקשרות. בעקבות לחציו של נאשם 2 נפגש הגזבר עם נציגי נאשם 3 כדי להביא לחתימה על החוזה. ברם, הגזבר לא נכנע ללחצים וסירב לאשר חתימה על החוזה.

3. הצדדים הגיעו להסדר דיוני, לפיו הנאשמים הודו והורשעו בכתבי האישום המתוקנים ונשלחו לקבלת תסקיר שירות מבחן. המאשימה הצהירה כי עמדתה להרשעת הנאשמים וכן למאסר על תנאי ואילו ההגנה תהיה חופשית בטיעוניה.

תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן בעניינו של **נאשם 2** מיום 17.1.16, הנאשם כבן 37, גרוש, סיים 12 שנות לימוד. התגייס לצה"ל ושוחרר לאחר חצי שנה. עבד לאורך השנים בעבודות מזדמנות, כעת אינו עובד. שירות המבחן התרשם כי גדל במערכת משפחתית מורכבת. בהתייחסו לעבירה, קיבל אחריות מלאה על ביצועה וייחס התנהלותו להפעלת שיקול דעת לקוי וקיומו של מניע כספי משמעותי. לדבריו צבר חוב כספי כלפי נאשם 3 והוא התקשה לשתף את הקרובים אליו ופעל כאמור במטרה שחובו ימחק. הנאשם התקשה להתייחס לסיבות שהביאו לחוב שצבר וייתכן שברקע לכך קיימת בעיית הימורים. הנאשם הביע צער וחרטה על התנהלותו ואף הביע אשמה ובושה על הפגיעה בנאשם 3. מאז מעצרו בגין ביצוע העבירות מדווח הנאשם על מצב נפשי קשה, חוסר תפקוד במישורי חיי השונים וחרדות. תחילה שלל הנאשם נזקקות טיפוליות, אולם עם העמקת הקשר החל לגלות מודעות ראשונית למצבו המורכב והביע נכונות מילולית ראשונית להשתלב בטיפול. כעת נמצא הנאשם בתחילתו של הליך אבחוני בעמותת "אפשר". שירות המבחן התרשם כי למרות שיתוף הפעולה של הנאשם הוא מתקשה במתן אמון וניכר כי הוא מטשטש את קשייו ומצוקותיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר כלים להתמודדות במצבי משבר וכי הוא שרוי במצב רגשי ונפשי מורכב. לאור זאת, המליץ שירות המבחן על דחיה במהלכה תיבחן האפשרות השיקומית.

5. על פי תסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 2 מיום 18.4.16, במהלך תקופת הדחיה יצר הנאשם קשר ראשוני עם עמותת "אפשר". ממידע שהתקבל עולה כי הוא הגיע לבדיקה רפואית ראשונית ולאחר מכן, למרות הניסיונות שנערכו לזמנו לפגישות המשך ולהתחלת ההליך האבחוני, לא שיתף הנאשם פעולה, ביטל פגישות אליהן זומן ולא תיאם פגישה חדשה. בדבריו נאמר לו כי אין לו בעיות התמכרות ומכך הבין כי אין צורך להגיע לפגישת המשך. בדבריו הביע היעדר נזקקות לטיפול וביטא התנגדות לנסות ולשתף פעולה בהליך אבחון ב"אפשר". באשר לאבחון פסיכיאטרי מסר כי הופנה לפסיכיאטר על ידי רופא משפחה ואף הגיע לאבחון. עם זאת הוא לא הציג בפני שירות המבחן מסמכים המעידים על כך. שירות המבחן התרשם כי הוא מתקשה להכיר בבעייתיות במצבו ושהתנהלותו מאופיינת במניפולטיביות המשקפת אף היא העדר בשלות ומוטיבציה פנימית להשתלב בטיפול. לאור התרשמות שירות המבחן מדפוסי אישיות המתוארים ומנטייתו להתנהלות מניפולטיבית במצבי דחק ומשבר, וכן מנטייה לפנות לאלכוהול כמענה לקשייו הרגשיים, ובהעדר התגייסותו להליך טיפולי אשר ייתכן והיה עשוי לסייע בהפחתת הסיכון הנשקף ממצבו, מתקשה שירות המבחן לבוא בהמלצה לסיום ההליך ללא הרשעה. כן העריך שירות המבחן כי קיימת חשיבות בהצבת גבולות ברורים להתנהגותו העתידית במסגרת עונש מאסר על תנאי.



6. על פי תסקיר שירות המבחן בעניינו של **נאשם 3** מיום 2.12.15, הנאשם כבן 44, נשוי ואב ל- 5 ילדים, עובד מזה שנה וחצי כמנהל צי רכב במוסך למשאיות. סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית. בתום לימודיו החל לעבוד בתחום פיתוח תשתיות ובנייה. בגיל 20 פתח עסק עצמאי בו עבד במשך 6 שנים ולאחר מכן עזב את העסק והצטרף לעסק המשפחתי בו בוצעו העבירות הנידונות. בשנת 2012 עזב את העסק המשפחתי ונסע עם משפחתו לחו"ל למשך שנה. הנאשם גדל בתנאי מצוקה ועוני. בהתייחסו לעבירות תיאר הנאשם היכרות ארוכת שנים עם נאשם 2 והיכרות שטחית עם מאור. בהמשך נוצר חוב של נאשם 2 לחברה והוא התבקש על ידי אחיו, על ידי נאשם 2 ומאור להחזיר את החוב. תיאר כי פעל מתוך מחויבות למשפחתו ותופס את התנהגותו כהפעלת שיקול דעת מוטעה והתנהגות שאופיינה בפזיזות. הנאשם הביע צער וחרטה בגין ביצוע העבירות ותאר כי מאז התנתק מאחיו. תאר את התנהגות בתיק דן כחריגה להתנהגותו ושלל בעיתיות כלשהי המצריכה טיפול. שירות המבחן התרשם מפער בין תפיסותיו ותיאוריו את עצמו לבין התנהלותו בביצוע העבירות ובמהלך האבחון, כשהוא מתמקד בחלקיו המתפקדים ומתקשה לבחון את דפוסיו הבעייתיים. שירות המבחן התרשם עוד כי הנאשם מגלה חשדנות כלפי גורמי סמכות, מתקשה לפנות לעזרה ומגמיש גבולותיו כשברקע התנהגות המאפיינת בחיפוש פתרונות מהירים וכושלים. עם זאת הנאשם נרתע מההליך הפלילי ונראה כי הוא עושה מאמצים לשמור על יציבות כלכלית ותעסוקתית ומדווח על רצונו להימנע ממעורבות שולית ולהוות גורם יציב ומעורב בחיי ילדיו ומשפחתו. לאור כל זאת לא יהיה ביכולתו להיתרם מהליך טיפולי, ולפיכך לא בא שירות המבחן בהמלצה לצו מבחן והמליץ על הרשעתו בדין לצד מאסר כל תנאי.

7. על פי תסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 3 מיום 19.4.16, הנאשם עורך מאמצים לסיים עסקיו עם אחיו במסגרת הליך משפטי והציג מסמכים המעידים על הימצאותו בהליך בקשה לקבלת אשרת עבודה ("גרין קארד") לארה"ב מאחר שמעוניין עם קבלתו לעבור להתגורר שם עם משפחתו. הנאשם הביע חששות כבדים מהרשעתו אשר תוביל לסירוב בקשתו ל"גרין קארד" ותפגע באופן משמעותי בתכניותיו העתידיות. אם יורשע תדחה בעוד מספר שנים ההזדמנות לפניה מחודשת. בנוסף פנה למכון "גרין" לקבלת חו"ד נוספת בעניינו. מדיווח שהתקבל מהם עולה כי להערכתם הנאשם אינו בעל בעיה דחופה המצריכה כיום טיפול ולהתרשמותם הוא חושש מאוד מהפגיעה בתדמיתו ובהליך בקשת אשרת עבודה לארה"ב. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עושה מאמצים לשמור על יציבות כלכלית ותעסוקתית, חרד מפני הרשעה בדין ושייתף פעולה לאורך כל ההליך. בהעדר בשלות או הבנה לצורך טיפולי לא המליץ שירות המבחן על צו מבחן. לאור הנתונים שהוצגו התרשם שירות המבחן כי הרשעה עשויה לפגוע בו פגיעה ממשית ועל כן חזרו מהמלצתם הקודמת והמליצו לשקול בחיוב הימנעות מהרשעה והטלת של"צ.

ראיות לעונש

8. 1/ - מסמך ממעבידו של נאשם 3.
9. 2/ - מסמכים באשר לתהליך קבלת הגרין קארד לארה"ב של נאשם 3.

טיעוני הצדדים

10. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד ינאי גורני, באשר לנאשם 2 מתוך תסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם אמנם לקח אחריות על מעשיו ואולם שירות המבחן סבר כי יש מקום להליך טיפולי אשר יטפל עמוד 3



בבעיות השונות של הנאשם. על אף הדחיה לא ניצל הנאשם את ההזדמנות שניתנה לו ולא שיתף פעולה עם שירות המבחן. הנאשם סבור כי לו כל בעיה. התנהלותו מול שירות המבחן היתה מניפולטיבית ושירות המבחן לא בא בהמלצה לביטול הרשעתו. גם על פי המבחנים הקבועים בפסיקה להימנעות מהרשעה, אין מדובר בנאשם אשר עונה על התנאים. התנהגותו של נאשם 2 היתה בעייתית גם מול נאשם 3 וגם מול העירייה. מטרתו היתה לפרוע חוב על חשבון הסטת תקציבים לחוזה שלא היה בו צורך ועל ידי כך פגיעה גם בציבור. מעשיו של הנאשם עולים כדי פגיעה במנהל תקין. ניתן לראות כיצד התנהגותו המניפולטיבית של נאשם 2 עוברת כחוט השני בין מעשיו המתוארים בעבירה לבין התנהגותו אל מול שירות המבחן. הנאשם מנצל את האמצעים שיש בידיו כדי להשיג את רצונו. הנאשם לא הצביע על נזק קונקרטי שיגרם לו. הוא מועסק כעת כיועץ לחבר כנסת, מדובר בהעסקה באופן פרטי. משכך אין מקום לבטל את הרשעתו של הנאשם. עם זאת נוכח העובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי, חלופת הזמן המשמעותי מביצוע העבירה ותיקון כתב האישום עתרה המאשימה למאסר על תנאי.

באשר לנאשם 3, הנאשם הורשע בעבירה של סיוע למרמה והפרת אמונים. בתסקיר הראשון בעניינו לא בא שירות המבחן בהמלצה להימנע מהרשעה ואף הצביע על גישה מצמצמת ושלילת צורך טיפולי לצד לקיחת אחריות והבעת חרטה. לאחר מכן, התקבל התסקיר השני ממנו עולה כי שירות המבחן חוזר על מסקנותיו לפיהן הנאשם מציג את החלקים המתפקדים בחייו ומתקשה לבחון את דפוסיו הבעייתיים, ואולם נוכח רצונו של נאשם 3 להגר לארצות הברית שינה שירות המבחן מהמלצתו והמליץ על הימנעות מהרשעה. ב"כ המאשימה עתר לדחות את המלצת שירות המבחן הואיל ומדובר בעבירה בעלת מאפיינים של שחיתות ופגיעה בתקינות סדרי המנהל וישנה חשיבות רבה להרשעה בשל אופייה של העבירה. הנאשם היה חלק מניסיון להשיג חוזה לחברה אליה הוא קשור בשווי רב, מבלי שהדבר יהיה משתלם לעיריית לוד. ישנו פוטנציאל לפגיעה ברשות והתנהגות פסולה זו דורשת הרשעה גם אם לא נלווה אליה עונש ממשי נוסף. הנאשם טוען כי יש לבטל את הרשעתו בשל רצונו לקבל אשרת עבודה ושהייה בארה"ב, ואולם לחובת נאשם יש עבר פלילי, אמנם ישן אך לא עתיד להימחק לפני 2019. לחובת הנאשם הרשעות בעבירות זיוף, סמים, שוד מזוין, נשק ואף מאסר ממושך. העבירות בתיק זה בוצעו זמן לא רב לאחר אותן הרשעות קודמות. לא ניתן להתעלם אף מהעיתוי שבו העלה הנאשם את הטענה. הנאשם כבר היה בארה"ב שנה, אז עברו הפלילי היה טרי יותר ועדיין לא נעשה ניסיון של הרשויות להרחיקו. הנאשם אף יכול היה להעלות את הטענה כבר במועד הראשון בפני שירות המבחן ולא עשה זאת. נוכח מכלול הנתונים עתר ב"כ המאשימה שלא לבטל את הרשעת הנאשם. כמו כן, נוכח חלופת הזמן המשמעותי עתר ב"כ המאשימה להשית עונש של מאסר על תנאי.

11. לטענת ב"כ נאשם 2, עו"ד ארי שמאי, נאשם 2 הורשע בניסיון לקבלת דבר בתחבולה מנאשם 3 ולא מהעירייה. כיום הנאשם עובד ביועץ פרלמנטרי לחבר כנסת. ממועד ביצוע העבירה חלף זמן משמעותי. הנאשם נעדר עבר פלילי, שיתף פעולה עם שירות המבחן ולקח אחריות. אי התייצבותו של הנאשם בפני גורמי הטיפול היה מחוסר הבנה. לפיכך יש לבטל את הרשעת הנאשם.

12. לטענת ב"כ נאשם 3, עו"ד ד"ר גיל עשת, המדובר באירוע משנת 2005, כתב האישום הוגש בשנת 2014 לאחר שיהיו משמעותי. גם אם השיהוי אינו מצדיק את מחיקת כתב האישום הוא בהחלט מצדיק ביטול הרשעה. הנאשם בן 45 נשוי ואב לילדים. הנאשם גדל בתנאים קשים והסתבך בסביבה עבריינית, את העבירות בהרשעותיו הקודמות ביצע כשהיה בן 23. כעת הוא נותן את הדין על עבירה שעבר לפני 10 שנים ויש לאפשר לו לפתוח דף חדש בחייו. נסיבות העבירה הן ברף התחתון. הנאשם לא יזם את המהלך, היוזמה היתה של אחרים על רקע חוב שהיה לאחרים ומציעים לו לפנות לעירייה. הוא פונה



בהצעה אמיתית ולא פיקטיבית. הגזבר סבר שמדובר בהצעה שאינה כדאית מבחינה כלכלית ועצר את העסקה. לא נגרם כל נזק. לא רק שהנאשם פה פסיבי אלא הוא בעצמו נפגע עבירה של ניסיון להשיג דבר בתחבולה ממנו. הרשעתו בדין תפגע בו אל מול הרשויות בניסיון לקבל ויזה. הנאשם מוכן להרתם לכל הליך טיפולי. לפיכך עתר ב"כ נאשם 3 לבטל את הרשעת הנאשם בדין ולהשית עליו עונש של צו של"צ.

13. נאשם 2 הביע חרטה. מסר כי במשך 11 שנים התיק דנן פגע בהתקדמותו בחיים.
14. נאשם 3 הביע חרטה ומסר כי מאז ששוחרר ממאסר עשה תפנית בחייו והשתדל להחזיר את חייו למסלולם. כיום הוא נשוי עם ילדים, איש עסקים, בנה את חייו מחדש ומעוניין לחדש את הויזה שלו כדי להמשיך בחייו.

דין - סוגיית ההרשעה או הימנעות מהרשעה

15. הימנעות מהרשעה, תוך הטלת צו מבחן או צו שירות לתועלת הציבור, מהווה חריג לכלל לפיו, מקום שהוכחה אשמתו של אדם, יש להרשיעו בדין. הרשעתו של מי שעבר עבירה פלילית, היא פועל יוצא מהפרת הנורמה הפלילית, והיא מהווה תוצאה מתבקשת של הוכחת האשמה הפלילית. ההרשעה הפלילית של נאשם שאשמתו הוכחה מהווה מרכיב חיוני בהליך הפלילי, ונועדה להעביר מסר של הרתעת היחיד והרבים, ולשוות למעשה העבירה תווית של מעשה פסול בעיני החברה, שגמול עונשי בצדו. חרף הכלל האמור, המשפט מניח, כי במורכבות החיים האנושיים, עשויים להיווצר מצבים קיצוניים אשר אינם מתאימים להחלת הכלל המחייב הרשעה פלילית בעקבות הוכחת אשמה. במצבים חריגים מיוחדים ויוצאי דופן, כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי, קיימת אפשרות כי חרף אשמתו של הנאשם, הוא לא יורשע בדין (ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל** (31.12.07)).
16. בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 (1997) נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטרף שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.
17. יישום המבחנים האמורים בדבר אי הרשעת הנאשמים למקרה דנן, מעלה כי לא ניתן להסתפק באי הרשעת נאשם 2 בדין, ואולם ניתן להסתפק באי הרשעת נאשם 3 בדין.
18. בכל הנוגע לנסיבות העבירה ולאינטרס הציבורי, פעל נאשם 2 יחד עם מאור במטרה לפרוע את חובם אל נאשם 3 באמצעות עסקה מול עיריית לוד. מטרתם היתה להפעיל את קשריהם מול העירייה כדי ללחוץ על גזבר העירייה לקבל את העסקה אשר יציע נאשם 3 על אף העדר כדאיות כלכלית לעירייה. במעשיהם של הנאשמים יש משום התערבות וניסיון לפגוע בתקינות המנהל הציבורי. באשר לנאשם 2 יש לציין כי גם לאחר שדחה הגזבר את ההצעה העסקית, המשיך נאשם 2 במצג מול נאשם 3 כאילו הוא עדיין עושה מאמצים לקבלת העסקה על ידי העירייה והכל במטרה שזה ימחק את חובו. סבורני כי הגם שמדובר במעשים חמורים הרי שלא ניתן לקבוע כי עבירה זו משתייכת לקטגוריית העבירות בהן לא ניתן, ככלל, לבטל את הרשעתו של נאשם, וזאת בין היתר לאור העובדה כי העבירות בוצעו לפני כעשור ומאז לא שבו הנאשמים לבצע עבירות. בהקשר זה יש לציין כי חלקו של נאשם 2 בעבירה היה משמעותי יותר מחלקו של נאשם 3 וכן כי נאשם 2 אף הולך שולל את נאשם 3 והציג בפניו



מצג לפיו הוא עדיין פועל בעניינו וזאת על אף שידע כי הגזבר דחה את העסקה.

19. בכל הנוגע לנאשם 2, סבורני כי באשר לדרישה בדבר הוכחת פגיעה קונקרטית בשיקומו של הנאשם לא עלה בידי נאשם 2 להוכיח פגיעה כאמור. הנאשם יליד 1979, עד לתקופה האחרונה כלל לא עבד. בחודשים האחרונים החל לעבוד כעוזר פרלמנטרי לחבר כנסת. לטענת הנאשם הרשעתו בדיון תפגע בעבודתו. עם זאת לא עלה בידי הנאשם להוכיח טענה זו. הנאשם לא הציג כל מסמך המגבה טענה זו, לא בפני שירות המבחן, לא במהלך הדיון ואף לא לאחר מכן, על אף שניתנה לו ההזדמנות לעשות כן. עוד עולה מתסקירי שירות המבחן כי למרות ההזדמנות שניתנה לנאשם להירתם להליך טיפולי בעמותת "אפשר" אשר מעניקה טיפול בהתמכרות לאלכוהול ולהימורים, הוא פעל במניפולטיביות והתקשה להתגייס להליך טיפולי שהיה עשוי לסייע להפחתת הסיכון הנשקף ממצבו ועל כן גם שירות המבחן לא בא בהמלצה לבטל את הרשעתו.

20. לפיכך, סבורני כי באיזון בין השיקולים השונים, לא נמצאה עילה ראויה להימנע מהרשעתו של נאשם 2.

21. בכל הנוגע לנאשם 3, סבורני כי נוכח מסמכים שהוצגו על ידי הנאשם (נ/1) המעידים על כך שהנאשם נמצא בתהליך בקשת הארכת ויזת סחר לארצות הברית וכן בקשת הגירה לנאשם ולמשפחתו, הרשעתו של הנאשם עשויה לסכל תהליך זה אשר מהווה חלק משמעותי משיקומו של הנאשם. מהמסמכים עולה כי הנאשם הינו בעל חברה העוסקת ביבוא בגדים מארה"ב לישראל, בה הושקעו כספים רבים, וכעת נמצאת החברה והפעילות שלה בהקפאה עד למתן החלטה בדבר הרשעתו של הנאשם. על פי המסמכים, בנסיבות בהן יורשע הנאשם לא תוכל החברה להמשיך לתפקד והכספים שהושקעו בה ירדו לטמיון. בהקשר זה יש לציין את חלופי הזמן המשמעותי מביצוע העבירות (לפני כעשור) במהלכן נישא הנאשם ונולדו לו ולרעייתו 5 ילדים. מאז עשה הנאשם מאמצים רבים כדי לשמור על יציבות בתחומי חייו השונים ולהימנע ממעורבות שולית. עוד יש לתת את הדעת לכך כי לחובת הנאשם הרשעות קודמות ואולם מדובר בעבירות שנעברו לפני כעשור ואשר ההרשעה עתידה להתיישן בשנים הקרובות. מאז ביצוע העבירה בתיק זה לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים. אמנם הכלל הוא כי רק במקרים נדירים, מי שהורשע בעבר, ובוודאי מי שריצה עונש מאסר בפועל ממושך, לא יורשע בדיון וההליך בעניינו יסתיים באי הרשעה. עם זאת בנסיבות המקרה דנן, לאור הפגיעה המשמעותית שתגרם לנאשם עקב הרשעתו, לאור חלופי הזמן מאז ביצוע העבירה ולאור נכונותו של הנאשם לשאת בצו של"צ, כאשר עמדת המאשימה הינה להסתפק במאסר על תנאי, סבורני כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהימנע מהרשעה. לפיכך סבורני כי הרשעת הנאשם כיום בגין עבירה שבוצעה לפני כעשור, עלולה לגרום לפגיעה משמעותית ובלתי מידתית בשיקומו של הנאשם ובהמשך תעסוקתו.

דיון לעונש בעניינו של נאשם 2

22. באי כוח הצדדים היו חלוקים ביניהם באשר לעניין הרשעת נאשם 2. בכל הנוגע לעתירה לעונש, הרי שהמאשימה עתרה לעונש ברף התחתון וזאת לאור נסיבות התיק, העדר עברו פלילי וכן נוכח חלופי הזמן והשיהוי המשמעותי שבהגשת כתב האישום.

23. המדובר באירוע אחד בו נפגע הערך החברתי של תקינות ההתנהלות המנהל הציבורי. הנאשם פעל יחד עם אחר בניסיון לקדם עסקה שאינה כדאית כדי לשלם את חובו לנאשם 3 באמצעותה ולו היה מצליח בכך היה עלול להיגרם נזק לקופה הציבורית. נאשם 2 ניסה לקבל דבר בתחבולה מנאשם 3.



הנאשם יליד 1979, נעדר עבר פלילי, שנסיבות חייו מורכבות, קיבל אחריות מלאה על מעשיו והביע חרטה. תיק זה רובץ על כתפיו כעשור, בשל שיהוי חריג בהגשת כתב אישום, ורק כעת הוא נותן עליו את הדין. לפיכך ונוכח היות עתירת המאשימה סבירה ומאוזנת ונמצאת ברף התחתון של מתחם העונש ההולם, סבורני כי יש לקבלה.

סוף דבר

24. **אני גוזר על נאשם 2 את העונשים הבאים:**

א. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום את עבירה בה הורשע.

25. **באשר לנאשם 3 הנני קובע כדלקמן:**

א. הרשעת הנאשם מבוטלת וההליך מסתיים באי הרשעה ותוך קביעה כי הנאשם ביצע את העבירה המפורטת לעיל.

ב. צו של"צ בהיקף של 250 שעות על פי תוכנית שגיבש שירות המבחן.

הנאשם מוזהר כי אם לא יבצע את השל"צ כנדרש, ניתן יהיה להפקיעו, להרשיעו בדין ולגזור את דינו.

מזכירות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

ניתן היום, ח' סיוון תשע"ו, 14 יוני 2016, בנוכחות הצדדים.