

ת"פ 6286/01 - מדינת ישראל נגד אמרה מלאקו

בית משפט השלום בננתניה

10 אפריל 2015

ת"פ 6286/01 מדינת ישראל נ' מלאקו
בפני כב' השופט חגי טרס'
מדינת ישראל המאשימה
נגד אמרה מלאקו הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד מירב פליישר לוי

הנאשם וב"כ - עו"ד מירב נסובים

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בו יוחסו לו עבירות על פקודת סימני מסחר ועל חוק זכויות היוצרים וכן עבירות של התcheinות כadam אחר והפרעה לשוטר בשעת مليי תפקידו. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן במסגרת עבודתו בדוכן בשוק בננתניה, החזיק הנאשם ביום 4.9.14 לצרכי מסחר 715 תקליטורי סרטים ומוסיקה מזויפים, אותן מכיר תמורה 10 ₪ לתקליטור. לאחר שזהה מוכר על ידי שוטרים והתבקש להזדהות, מסר פרטים של אדם אחר וטען כי הוא בן 16 בלבד. לאחר מכן עוכב ונלקח לנידית אך במהלך הניסעה סירב הנאשם לבקש השוטרים למסור לידיים את מכשיר הטלפון שלו, החל לצעוק ולקלל ואף ניסה לפתח את הדלת במהלך הניסעה. לאורך דקנות ארוכות התעקש כי הוא בן 16 בלבד, וזאת על אף שבאותה העת היה כבן 21 וחצי.

על הлик זה חלות הוראות תיקון 131 לחוק העונשין, המחייב קביעת מתחם עונש הולם למעשה העבירה על יסוד עקרון הילימה ותוך מתן משלך לערכים החברתיים שנפגעו, למיידת הפגיעה בהם, לפסיקה הנוהגת ולמכallow הנسبות הכרוכות ביצוע המעשים. במקרה שלפני לא התעוררה מחולקת של ממש לגבי המתחם הנע בין מאסר מותנה לבין מאסר בפועל, לפ רק זמן שיכל להגיע במקרים המתאים אף למספר דו ספרתי של חודשי מאסר. לפיך, לא ארחיב במקרים אלה אך אצין בהקשר לערכים שנפגעו כי מדובר בעבירות נפוצות וקלות ביצוע, המבוצעות מתוך מניע כלכלי מובהק ופוגעות פגעה ממשית, לא רק באינטרסים הישירים של בעלי הזכיות אלא גם במעמד הבינלאומי של מדינת ישראל בהקשרים כלכליים. על רקע זה נקבעה מדיניות ענישה חמירה, אשר לצד עונשי מאסר, מותנים או בפועל, בהתאם לחומרה הספציפית, כוללים גם سنקציות כלכליות ניכרות.

במקרה זה עותרת ההגנה לסתות לקולא ממתחם הענישה ולشكול אפשרות של ביטול הרשעה וסיום ההליכים, במקרים של"צ ללא הרשעה, וזאת מטעמי שיקום. עתירה זו נסמכת במידה רבה על האמור בתסקיר שירות המבחן, תסקיר מكيف, אשר ניתן לאפיינו באופן כללי חיובי. מהתסקיר עולה כי מדובר בבחור צערן בן 24, אשר אין לחובתו הרשעות קודמות בפלילים. התסקיר מתאר בהרחבה את תולדותיו של הנאשם, את הרקע המשפחתית המורכב ואת הקשיים עימם נאלץ הנאשם להתחזק לאורך השנים, כאשר בסך הכל התמודד עם אותם קשיים באורח שראווי לעידוד. עוד עולה מהתסקיר כי הנאשם נטל אחראיות על ביצוע העבירות ומגלה כיום תובנה וחרטה באשר להתנהלותו זו. מיזומתו שלו פנה הנאשם לתוכנית "אפיקים", מסגרת המסייעת לצעירים והוא השתלב בה היבט, כפי שעולה מחוות דעת העובדת הסוציאלית המטפלת. הנאשם אמר להמשיך לפעול במסגרת זו ולהשתלב בעתיד בתוכנית לימודים תעסוקתיות הולמת את CISERO. הנאשם אף הביע נכונות ליטול חלק בהליך טיפול, במסגרת שירות המבחן. שירות המבחן התרשם כי קיימים במקרה זה גורמי סיכון משמעותיים לשיקום וכי ההליכים המשפטיים היו אף הם גורם מציב גבול ומרתקע. בנסיבות אלה, ממליץ שירות המבחן לשקל את ביטול הרשעה בשל חשש של הנאשם כי עתידו המוצע יפגע, שכן מתעדת לדבריו להשתלב בעתיד בלימודים ובתעסוקה הולמת. שירות המבחן מצין כי נדרש כי לא הוצגו בפניו מסמכים המעידים על פגיעה קונקרטית צפואה. לצד ביטול הרשעה ממליץ שירות המבחן על הטלת צו של"צ בהיקף של 150 שעות וצו מבנן.

כידוע, הנאשם אשר נקבע כי ביצע עבירה דינו להיות מושרע ורק במקרים חריגים ביותר, ימנע בהם"ש מהרשעה. הימנעות מעין זו אפשרית על פי הילכת כתוב בכפוף לקיומם של שני גורמים מctrbutors. סוג העבירה צריך לאפשר בנסיבות המקרה מסוימות הימנעות מהרשעה, מבליל לפגוע באופן מהותי בשיקולי עונשה אחרים ועל הנאשם להציב על כך שהרשעה פגעה חמורה וקונקרטיבית בשיקומו. אם נישם כללים אלה לענייננו, אני סבור שעל אף התסקיר החובי, אין מקום במקרה זה לבטל את הרשעה. באשר לתנאי הראשון אציין כי אומנם אין מדובר במקרה זה בעבירות ובנסיבות בהן לא ניתן כלל להעלות על הדעת מצב של הימנעות מהרשעה, אך מדובר באירוע בעל מרכיבי חומרה בלתי מבוטלים, הן בהיבט של מסחר בעותקים מפרים והן בהיבט של התיחסות המזולגת בשוטרים והתנהגות הבוטה ובעלת מרכיבים אלימים, המתוארת בכתב האישום. עוד ראוי להזכיר דברים שכבר נאמרו באשר לטיב העבירות על פקודת סימני מסחר ועל חוק זכויות יוצרים, עבירות אשר מרכיב הרשעה נדרש בהם הן לנוכח הצורך בהרתעה והן בשל ההכרח לוותן בסנקציה כלכלית ממשית. נסיבות כגון אלה המפורטות בכתב האישום מצדיקות הרשעה בדיון כרף תחתון, ואני סבור כי נסיבותו של הנאשם מצדיקות סטייה מכלל זה. אך יש להוסיף את העובדה כי מהතסקיר ומהטייעונים לא עולה בסיס לקיים של פגעה קונקרטיבית וממשית כנדרש על פסיקת בהם"ש העליון. ראו למשל **ע'פ 12/8528 צפורה נ' מדינת ישראל** (3.3.13). אומנם לעיתים מוכנים בתי המשפט כאשר מדובר בצעירים להקל מעט בדרישה זו, אך ראוי להזכיר כי מדובר כאן באדם בן 24, אשר אינו קרוב עוד לסוף הקטינות, כאשר בשלב זה למעט תוכניות כליליות לא ניתן להציב על חשש ממשי לפגעה. בנסיבות אלה לא מתמלא באופן מובהק אף אחד מהתנאים הדורשים לאי הרשעה. לפיכך, תישאר הרשעה על כנה.

בשים לב לאמר עד כה, יש לקבוע את העונש המתאים לנายน בוגדר המתחם. בהקשר זה טוב עשתה התביעה כאשר עדכנה את עתירתה באופן אשר תואם לנסיבות המיחוזות של הנאשם, המפורחות בתסקיר, ולנסיבותו הכנים לשיקם את חייו ולשנות את דרכיו. את העונש יש לקבוע בשים לב לנסיבות שאין קשרו לביצוע העבירה בחלוקת התחתון של המתחם, שהרי הנאשם בחור עיר, ללא עבר, התסקיר חיובי וה הנאשם הוודה, נטל אחראיות וחסר זמן ציבור. לפיכך, אשית על הנאשם עונשי מאסר מוותנה, מבחן, של"צ וקנס, כאשר בשים לב למרכיב השל"צ ולהליך הטיפול כמו גם

למצבו הכלכלי של הנאשם, יוטל במקרה זה קנס מותן לעומת מקרים אחרים של עבירות דומות.

לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 5 חודשים מאסר על תנאי וה坦אי הוא כי במשך 3 שנים מהיום לא עבר אחת העבירות בהן הורשע בהחלטה זו או כל עבירה שיש בה משום שליחת יד בקנינו הרוחני של אחר.
2. ניתן בזאת צו מבחן למשך שנה בעניינו של הנאשם.
3. הנאשם יבצע של"צ בהיקף של 150 שעות במסגרת המשטלה העירונית בהתאם לתוכנית שגובשה עבورو בשירות המבחן. על הנאשם להשלים ביצוע העבודות ברווח שנה מהיום ואם לא יעשה כן או לא עומד בתנאי צו המבחן, עשוי ביהם"ש להתבקש לדון בעניינו מחדש וՃודש ואף לשנות מעונשו בהתאם.
4. קנס בסך 1,200 ₪ או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם ב-6 תשלומיים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 10.5.15.

המווצאים יושמדו.

העתיק יועבר לשירות המבחן.

המצוירות תסרוק את המסמך ע/1.

זכות ערעור בתחום 45 ימים.

ניתנה והודעה היום י"ב ניסן תשע"ה, 01/04/2015 במעמד הנוכחים.

חגי טרסי , שופט