

ת"פ 20/62813 - מדינת ישראל נגד גולן וישניה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 20-06 62813 מדינת ישראל נ' וישניה
תיק חיזוני: 108544/2019

בפני **כבוד השופט דרור קליטמן**
מאמינה
מדינת ישראל
בנסיבות ב"כ עו"ד מорן בן דוד ועו"ד לילך קווטנר- לשכת
تبיעות פתח תקווה
נגד
נאשם
גולן וישניה
בנסיבות ב"כ עו"ד איתן רוזין

החלטה

רקע

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו שלושה אישומים בעבירות של הספקה או רכישת משקה מסחרי לקטין, בהתאם לסעיף 193א(א2) לחוק העונשין, תשל"ז- 1977.
2. באישום הראשון מיוחס לנאשם כי בתאריך 18.8.3.8, התכתב עם קטין בהודעות טקסט. בהודעות אלו ביקש ממנו הקטין לרכוש עבورو שישיית בירות מסוג קורונה בבקבוקי זכוכית. הנאשם דיווח לקטין כי קנה עבורו את המשקה ולאחר מכן נפגש עמו ומסר לו את המשקה.
3. באישום השני מיוחס לנאשם כי בתאריך 19.8.20.8.19, התכתבו הנאשם והקטין בהודעות טקסט ותיאמו על פי בקשה הקטין רכישת 2 שישיות בירה מסוג קורונה. בהמשך נפגשו והנאשם מסר לקטין את המשקה שרכש עבורו.
4. באישום השלישי מיוחס לנאשם כי בתאריך 18.9.26.9.18, התכתב עם הקטין ותיאמו רכישת בירות על ידי הנאשם עבור הקטין. מאוחר יותר נפגשו ברחוב שפרינצק 35 בפתח תקווה, שם סיפק הנאשם לקטין את המשקה.
5. הוגשה בקשה על ידי ב"כ הנאשם לbijtol כתוב האישום והוגש טיעוני הצדדים בכתב. בתאריך 13.3.22, נערך דיון בו השלים הצדדים טיעוניהם בעלפה.

עמוד 1

6. ב"כ הנאשם, עו"ד איתי רוזין, טען כי העובדות המתוירות בכתב האישום אינן מהוות עבירה מאחר והגדרת העבירה בסעיף החוק היא כי על מנת לעבור את העבירה יש צורך כי מסירת המשקה לידי הקטין תהיה במקום ציבורי ולא עצם הרכישה בלבד. ומאחר ומסירת המשקה לקטין נעשתה בנסיבות פרטיאם, הרי שלא נUberה עבירה.

7. ב"כ הנאשם ניתח את סעיף העבירה וטען כי ניתן ללמידה ממנו כי על מנת לעבור את העבירה נדרש כי גם הרכישה וגם ההספקה יתבצעו במקום ציבורי ושלא בנסיבות או הסכמה של האחראי עליו או שלא בחוג משפחתו.

8. הוא מצביע על כך שנאמר בחוק שעל הרכישה להתבצע עבור הקטין ומכאן ניתן ללמידה שעל הקטין להמתין במקום הציבורי ועל הבגיר להיכנס לחנות ולרכוש עבورو.

9. על מנת לתמוך בטיעונו, הפנה ב"כ הנאשם לדינוי ועדת חוק חוקה ומשפט, מהן ניתן ללמידה לטענתו, כי תכלית החוק היא להתרמודד עם תופעת השכרות למרחב הציבורי ולכן תוקנו סעיפים נוספים, כמו אלו המאפשרים לשוטר שפיכת אלכוהול.

10. הוא מפנה גם להצעת החוק שגם היא עוסקת בצורה במניעת תופעת השכרות למרחב הציבורי.

11. אשר על כן הוא סבור כי יש ללמידה כי החוק מצריך כי רכישת המשקה והספקתו לקטין יתבצעו למרחב הציבורי, ומכיון שכך לא נעשה בעניינו, כפי שניתן ללמידה בכתב האישום, הרי שלא נUberה עבירה ויש לבטל את כתב האישום.

12. מנגד, טוענות ב"כ המשימה, עו"ד מורן בן דוד ועו"ד לילך קוטנר, כי דין הבקשה להידוחות. גם הן מפנות להצעת החוק ולמטרתו ומפנות לדברי הצעת החוק כי מטרתו למנוע תופעה של רכישת משקה משכר על ידי בגיר עבור קטין. הן אף מפנות לשיטת ה取证 שם נאמר במפורש שזו מטרתו של החוק, התמודדות עם תופעה בו בגירים מקבלים כסף מקטינים ובנסיבות עברום את הרכישה.

13. מאחר זהה בדיק מה שמיוחס לנאים בכתב האישום, הרי שלא ניתן לומר שלא נUberה עבירה.

14. הן אף מפנות לפסיקה של בית המשפט השלום בניצחת הקובלע כי מטרת חוק זה היא למנוע את עקיפת איסור מכירת אלכוהול לקטינים בדרך של רכישתו על ידי בגירים עבור קטינים.

15. הן מסכמת את טענותיה בכך שקיבלה עתרתו של ב"כ הנאשם תוקר למעשה את מטרתו של החוק.

דין והכרעה

16. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועינתי בכל החומר אליו הפנו, הגיעו למסקנה כי דין הבקשה לביטול כתוב האישום, להידוחות.

17. למסקנה זו הגיעו בסתmur על לשון החוק, האמור בהצעת החוק, בדברי ההסבר לחוק במליאת הכנסת ובתכליתו של החוק.

18. סעיף החוק על פיו הנאשם הוא סעיף 193א(א2) לחוק העונשין הקובל ע"י: "**המשפט משקה משכר לקטין או הרוכש משקה משכר עבור קטין, במקום ציבורי, שלא בנסיבות האחראי על הקlein ובנסיבות או שלא בחוג משפחתו, דינו- מאסר ישנה חודשים...**".

19. הבנת פשוטו של מקרה סעיף החוק היא כי ישנן שתי אפשרויות חלופיות לאיסור. האחת, הספקת משקה משכר לקטין במקום ציבורי. והשנייה רכישת משקה משכר עבור קטין במקום ציבורי. שתי האפשרויות מותנות בכך שהמעשה יעשה שלא בנסיבות האחראי על הקlein או שלא בחוג משפחתו.

20. לא ברור מה הוא הבסיס לטענת ב"כ הנאשם כי ישנה אבחנה לפיה על מנת שהספקה תהווה עבירה, עליה להיעשות במקום ציבורי ואילו על מנת שרכישה תהווה עבירה, הרי שגם רכישה וגם הספקה צריכות להתבצע במקום ציבורי. אין לפרשנות זו כל ذכר בסעיף עצמו. לרישא של הסעיף שני חלקים שוים המופרדים ביניהם במילה או. דהיינו המילים "במקום ציבורי" מתיחסות או להספקה או לרכישה.

21. בדברי ההסבר להצעת החוק, מנמק הצורך בטיקון החוק בכך ש: "**במסגרת אכיפת איסור זה נתקלה המשטרה בתופעה, ולפיה בגיןים מקבלים כסף מקטינים ומבצעים עבורם את הרכישה**". אין כל ذכר להשערת ב"כ הנאשם כי עסקין דווקא במקרים בהם הקlein עומד מחוץ לחנות וממתין לבגיר שירכש עבורו את המשקה המשכר.

22. ב"כ הנאשם קשר בדבריו בין סעיפי החוק העוסקים בסמכות תפיסת והשמנת אלכוהול במקום ציבורי לבין איסור רכישת משקה משכר עבור קטין. אולם דבריו יוזר ועדת הפנים והגנת הסביבה,

ח"כ דוד אוזולאי ז"ל, במליאת הכנסת בתאריך 17.3.2010, עת הועלתה הצעת החוק לקריאה שנייה ושלישית, מבהירים כי מדובר בשני חלקים שונים של הצעת החוק. האחד עוסק במניעת שתית משקה משלך במקומות ציבוריים ומטרתו היא מניעת פגיעה בסדר הציבורי או בביטחון הציבור. ואילו החלק השני עניינו באיסור רכישת משקה עבור קטין ו"איסור זה בא להתמודד עם התופעה שלפיה בוגרים מקבלים כסף מקטינים ובמצאים עבורים את הרכישה".

23. אם בכלל זאת נתייחס גם לדבריו י"ר הוועדה באשר לחלק הראשון של החוק, הרי יוכל ללמידה מהם כי גם במקרה זה נעשתה אבחנה בין המטרה הכל שהיא נוגעת לבוגרים לבין המטרה הנוגעת לקטינים. הוא מציין בדבריו כי: "בכל הנוגע לקטינים, מוצע כי סמכות התפיסה וההשמדה יוקנו לשוטר גם לא החשש להפרת הסדר הציבורי, כל עוד הקטין שותה משקה משלך שלא בנסיבות האחראי לו ובהסכמתו, או שלא בחוג משפחתו". דהיינו, ככל שהחוק מתייחס לקטינים, מטרתו היא כי השימוש בו במקום ציבורי או רכישתו תיעשה אך בנסיבות האחראי על הקטין ובהסכמתו או בחוג משפחתו של הקטין.

24. מעבר לסתוםון השונים באשר למטרת חקיקת החוק, הרי שיש לפרש את החוק בהתאם לתקילתו. תכלית החוק היא למנוע את עקיפת האיסור בדבר מכירת אלכוהול לקטינים, בדרך של רכישתו על בגין עבורים. מטרתו המקורית של האיסור היא למנוע רכישת אלכוהול על ידי קטינים בדרך שאינה מבוקרת ומפוקחת על ידי האחראי להם. החשש שגרם לתיקון החוק הוא כי איסור זה יעקל על ידי רכישת המשקה על ידי בגין אחר שאינו האחראי על הקטין עבור הקטין ועל מנת לסתום פרצה זו נחקק החוק. תכלית זו תתאיין לחלווטין אילו במצב כמו זה המתואר בכתב האישום בו קטין פונה לבוגר וمبקש ממנו כי ירכוש עבורו את המשקה המשכר, מאחר והוא מעוניין לרכוש אף יודע שלא ימכרו לו מאחר והוא קטין, לא יחול האיסור.

25. לנוכח כל האמור לעיל, הבקשה לבטל כתב האישום, בטענה שהעובדות המתוארות בו אין מקומות עבירה, נדחית.

ניתנה היום, י"א אדר ב' תשפ"ב, 14 מרץ 2022, בהuder
הצדדים.