



ת"פ 62813/06/20 - מדינת ישראל נגד גולן וישניה

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 62813-06-20 מדינת ישראל נ' וישניה
תיק חיצוני: 108544/2019

בפני כבוד השופט דרור קלייטמן

מאשימה

מדינת ישראל

באמצעות ב"כ עו"ד מורן בן דוד ועו"ד לילך קוטנר- לשכת
תביעות פתח תקווה

נגד

נאשם

גולן וישניה

באמצעות ב"כ עו"ד איתי רוזין

החלטה

רקע

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו שלושה אישומים בעבירות של הספקה או רכישת משקה משכר לקטין, בהתאם לסעיף 193א(2) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.
2. באישום הראשון מיוחס לנאשם כי בתאריך 3.8.18, התכתב עם קטין בהודעות טקסט. בהודעות אלו ביקש ממנו הקטין לרכוש עבורו שיטת בירות מסוג קורונה בבקבוקי זכוכית. הנאשם דיווח לקטין כי קנה עבורו את המשקה ולאחר מכן נפגש עמו ומסר לו את המשקה.
3. באישום השני מיוחס לנאשם כי בתאריך 20.8.19, התכתבו הנאשם והקטין בהודעות טקסט ותיאמו על פי בקשת הקטין רכישת 2 שיטות בירה מסוג קורונה. בהמשך נפגשו והנאשם מסר לקטין את המשקה שרכש עבורו.
4. באישום השלישי מיוחס לנאשם כי בתאריך 26.9.18, התכתב עם הקטין ותיאמו רכישת בירות על ידי הנאשם עבור הקטין. מאוחר יותר נפגשו ברחוב שפרינצק 35 בפתח תקווה, שם סיפק הנאשם לקטין את המשקה.
5. הוגשה בקשה על ידי ב"כ הנאשם לביטול כתב האישום והוגשו טיעוני הצדדים בכתב. בתאריך 13.3.22, נערך דיון בו השלימו הצדדים טיעוניהם בעל פה.

עמוד 1



טיעוני הצדדים

6. ב"כ הנאשם, עו"ד איתי רוזין, טען כי העובדות המתוארות בכתב האישום אינן מהוות עבירה מאחר והגדרת העבירה בסעיף החוק היא כי על מנת לעבור את העבירה יש צורך כי מסירת המשקה לידי הקטין תהיה במקום ציבורי ולא עצם הרכישה לבדה. ומאחר ומסירת המשקה לקטין נעשתה בבתיים פרטיים, הרי שלא נעברה עבירה.
7. ב"כ הנאשם ניתח את סעיף העבירה וטען כי ניתן ללמוד ממנו כי על מנת לעבור את העבירה נדרש כי גם הרכישה וגם ההספקה יתבצעו במקום ציבורי ושלא בנוכחות או הסכמה של האחראי עליו או שלא בחוג משפחתו.
8. הוא מצביע על כך שנאמר בחוק שעל הרכישה להתבצע עבור הקטין ומכאן ניתן ללמוד שעל הקטין להמתין במקום הציבורי ועל הבגיר להיכנס לחנות ולרכוש עבורו.
9. על מנת לתמוך בטיעוניו, הפנה ב"כ הנאשם לדיוני וועדת חוק חוקה ומשפט, מהן ניתן ללמוד, לטענתו, כי תכלית החוק היא להתמודד עם תופעת השכרות במרחב הציבורי ולכן תוקנו סעיפים נוספים, כמו אלו המאפשרים לשוטט שפיכת אלכוהול.
10. הוא מפנה גם להצעת החוק שגם היא עוסקת בצורך במניעת תופעת השכרות במרחב הציבורי.
11. אשר על כן הוא סבור כי יש ללמוד כי החוק מצריך כי רכישת המשקה והספקתו לקטין יתבצעו במרחב הציבורי, ומכיוון שכך לא נעשה בעניינו, כפי שניתן ללמוד מכתב האישום, הרי שלא נעברה עבירה ויש לבטל את כתב האישום.
12. מנגד, טוענות ב"כ המאשימה, עו"ד מורן בן דוד ועו"ד לילך קוטנר, כי דין הבקשה להידחות. גם הן מפנות להצעת החוק ולמטרתו ומפנות לדברי הצעת החוק כי מטרתו למנוע תופעה של רכישת משקה משכר על ידי בגיר עבור קטין. הן אף מפנות לישיבת הכנסת שם נאמר במפורש שזו מטרתו של החוק, התמודדות עם תופעה זו בגירים מקבלים כסף מקטינים ומבצעים עבורם את הרכישה.
13. מאחר וזה בדיוק מה שמיוחס לנאשם בכתב האישום, הרי שלא ניתן לומר שלא נעברה עבירה.
14. הן אף מפנות לפסיקה של בית המשפט השלום בנצרת הקובע כי מטרת חוק זה היא למנוע את עקיפת איסור מכירת אלכוהול לקטינים בדרך של רכישתו על ידי בגירים עבור קטינים.



15. הן מסכמות את טענותיהן בכך שקבלת עתירתו של ב"כ הנאשם תעקר למעשה את מטרותו של החוק.

דין והכרעה

16. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בכלל החומר אליו הפנו, הגעתי למסקנה כי דין הבקשה לביטול כתב האישום, להידחות.

17. למסקנה זו הגעתי בהסתמך על לשון החוק, האמור בהצעת החוק, בדברי ההסבר לחוק במליאת הכנסת ובתכליתו של החוק.

18. סעיף החוק על פיו הואשם הנאשם הוא סעיף 193א(2) לחוק העונשין הקובע כי: **"המספק משקה משכר לקטין או הרוכש משקה משכר עבור קטין, במקום ציבורי, שלא בנוכחות האחראי על הקטין ובהסכמתו או שלא בחוג משפחתו, דינו- מאסר שישה חודשים..."**.

19. הבנת פשוטו של מקרא סעיף החוק היא כי ישנן שתי אפשרויות חלופיות לאיסור. האחת, הספקת משקה משכר לקטין במקום ציבורי. והשנייה רכישת משקה משכר עבור קטין במקום ציבורי. שתי האפשרויות מותנות בכך שהמעשה יעשה שלא בנוכחות האחראי על הקטין או שלא בחוג משפחתו.

20. לא ברור מה הוא הבסיס לטענת ב"כ הנאשם כי ישנה אבחנה לפיה על מנת שהספקה תהווה עבירה, עליה להיעשות במקום ציבורי ואילו על מנת שרכישה תהווה עבירה, הרי שגם הרכישה וגם ההספקה צריכות להתבצע במקום ציבורי. אין לפרשנות זו כל זכר בסעיף עצמו. לרישא של הסעיף שני חלקים שווים המופרדים ביניהם במילה **או**. דהיינו המילים "במקום ציבורי" מתייחסות או להספקה או לרכישה.

21. בדברי ההסבר להצעת החוק, מנומק הצורך בתיקון החקיקה בכך ש: **"במסגרת אכיפת איסור זה נתקלה המשטרה בתופעה, ולפיה בגירים מקבלים כסף מקטינים ומבצעים עבורם את הרכישה"**. אין כל זכר להשערת ב"כ הנאשם כי עסקינן דווקא במקרים בהם הקטין עומד מחוץ לחנות וממתין לבגיר שירכוש עבורו את המשקה המשכר.

22. ב"כ הנאשם קשר בדבריו בין סעיפי החוק העוסקים בסמכות תפיסת והשמדת אלוהול במקום ציבורי לבין איסור רכישת משקה משכר עבור קטין. אולם דברי יו"ר ועדת הפנים והגנת הסביבה,



ח"כ דוד אזולאי ז"ל, במליאת הכנסת בתאריך 17.3.2010, עת הועלתה הצעת החוק לקריאה שניה ושלישית, מבהירים כי מדובר בשני חלקים שונים של הצעת החוק. האחד עוסק במניעת שתיית משקה משכר במקומות ציבוריים ומטרתו היא מניעת פגיעה בסדר הציבורי או בביטחון הציבור. ואילו החלק השני עניינו באיסור רכישת משקה עבור קטין ו"איסור זה בא להתמודד עם התופעה שלפיה בגירים מקבלים כסף מקטינים ומבצעים עבורם את הרכישה".

23. באם בכל זאת נתייחס גם לדברי יו"ר הוועדה באשר לחלק הראשון של החוק, הרי נוכל ללמוד מהם כי גם בחלק זה נעשתה אבחנה בין המטרה ככל שהיא נוגעת לבגירים לבין המטרה הנוגעת לקטינים. הוא מציין בדבריו כי: " **בכל הנוגע לקטינים, מוצע כי סמכות התפיסה וההשמדה יוקנו לשוטרים גם ללא החשש להפרת הסדר הציבורי, כל עוד הקטין שותה משקה משכר שלא בנוכחות האחראי לו ובהסכמתו, או שלא בחוג משפחתו**". דהיינו, ככל שהחוק מתייחס לקטינים, מטרתו היא כי השימוש בו במקום ציבורי או רכישתו תיעשה אך בנוכחות האחראי על הקטין ובהסכמתו או בחוג משפחתו של הקטין.

24. מעבר לסימוכין השונים באשר למטרת חקיקת החוק, הרי שיש לפרש את החוק בהתאם לתכליתו. תכלית החוק היא למנוע את עקיפת האיסור בדבר מכירת אלכוהול לקטינים, בדרך של רכישתו על בגיר עבורם. מטרתו המקורית של האיסור היא למנוע רכישת אלכוהול על ידי קטינים בדרך שאינה מבוקרת ומפוקחת על ידי האחראי להם. החשש שגרם לתיקון החוק הוא כי איסור זה יעקף על ידי רכישת המשקה על ידי בגיר אחר שאינו האחראי על הקטין עבור הקטין ועל מנת לסתום פרצה זו נחקק החוק. תכלית זו תתאין לחלוטין אילו במצב כמו זה המתואר בכתב האישום בו קטין פונה לבגיר ומבקש ממנו כי ירכוש עבורו את המשקה המשכר, מאחר והוא מעוניין לרכוש אך יודע שלא ימכרו לו מאחר והוא קטין, לא יחול האיסור.

25. לנוכח כל האמור לעיל, הבקשה לביטול כתב האישום, בטענה שהעובדות המתוארות בו אינן מקימות עבירה, נדחית.

ניתנה היום, י"א אדר ב' תשפ"ב, 14 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.