



ת"פ 62804/02/22 - מדינת ישראל נגד מונזר חסן

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 62804-02-22 מדינת ישראל נ' חסן(עציר)

לפני כבוד השופט דניאל פיש

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם מונזר חסן

בשם המאשימה: עו"ד יוסי גימפל מפרקליטות מחוז חיפה-פלילי

ב"כ הנאשם: עו"ד ששון בר עוז ועו"ד פאהד חאג'

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר שלא כלל הסכמה אודות העונש בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 333 + 335(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"); פציעה בנסיבות מחמירות לפי סעיפים 334 + 335(א)(1) לחוק העונשין; ותקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיף 380 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן פ', פא' ומ' ת' הם אחים המתגוררים בשכנות לנאשם, ומו' היא אשתו של פ'. בתאריך 14.2.2022 בסמוך לשעה 19:00 הנאשם שיחק בכדור בסמטה ליד ביתו ובשלב מסוים הכדור פגע ברכבה של מו' שחנה בסמוך. בתגובה, מו' יצאה מביתה כשבידה מקל של מטאטא והחלו דין ודברים בינה לבין הנאשם במהלכם מו' הניפה את המקל ופגעה בראשו של הנאשם; בתגובה הנאשם דחף את מו' וסטר בפניה. לאחר מכן, מו' נכסה לביתה, התקשרה לפא' וביקשה ממנו להגיע לביתה ולאחר שהגיע סיפרה לו את אשר התרחש. פא' יצא החוצה וגער בנאשם ובין השניים התפתחו דין ודברים, ובתוך כך הגיעו למקום בני משפחה נוספים של כל אחד מהשניים, ובניהם גם פ' ומ'. הרוחות התלהטו והנאשם, מ' ופא' אחזו אחד בשני כשהנוכחים מפרידים בניהם.

בשלב זה הנאשם שלף מכיסו מוט ברזל מתקפל אולם הוא נפל מידו והנוכחים מנעו ממנו להרימו. הנאשם רץ לביתו, הצטייד במוט ברזל חד באורך 15 ס"מ וחזר למקום, רץ לעבר פא' והכה אותו בגבו העליון באמצעות המוט, מיד לאחר מכן רץ לעבר פ' והכה גם אותו בגבו העליון באמצעות המוט, ואז המשיך לרוץ לעבר מ' ודקר אותו באמצעות המוט בבטנו. לאחר מכן הנאשם ברח מהמקום.



כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרם למ' נקב באומנטום ולצרציה מדממת במזנטריום של כף הכבד והוא פונה לבית חולים שם נזקק לניתוח ואושפז למשך 4 ימים; לפא' נגרם חתך בכתף שמאל הוא נזקק לתפרים; ולפ' נגרם פצע באורך 5 ס"מ בגב העליון משאל וגם הוא נזקק לתפרים.

טיעוני המאשימה

3. נטען שהגם שהנאשם הורשע במספר עבירות יש לקבוע מתחם ענישה אחד לנוכח העובדה שמדובר ברצף מעשים בטווח זמן קצר, כחלק מאירוע אחד ולתכלית אחת.
4. נטען שכתוצאה ממעשי הנאשם נפגעו הערכים החברתיים המוגנים של שמירה על שלמות החיים והגוף, והוזכרה פסיקה בה נאמר שיש להחמיר בעונשם של העושים שימוש בנשק קר, ומשתמשים באלימות כאמצעי לפתרון סכסוכים.
5. צוינו נסיבות לחומרא בביצוע העבירה, כשנטען שהנאשם הוא הדומיננטי באירוע, כאשר אף אם האירוע החל בוויכוח שולי בינו לבין מו' הנאשם הוא שהסלים את המצב לאחר שהאירוע הראשוני הסתיים. הוזכר הנזק הפיזי שנגרם למתלוננים כמתואר בכתב האישום המתוקן ובהתאם לתמונות ולתעודות הרפואיות שהוגשו, וכן נטען שהנזק הפוטנציאלי היה גבוה ביותר וכי למתלוננים היו יכולות להיגרם בקלות חבלות קשות בהרבה. באשר לתכנון נטען שמרגע בו הנאשם רץ לביתו להביא מוט ברזל הוא תכן לפגוע במתלוננים. עוד נטען כי תגובת הנאשם לא הלמה את הוויכוח בינו לבין מו' שקדם לאירוע.
6. באשר למדיניות הענישה הנוהגת הפנתה המאשימה, בין היתר, לפסיקה הבאה:
 - ת"פ 3761-12-21 **מדינת ישראל נ' איברהים גרבאן** (21.12.2022), באותו מקרה דובר בנאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לאחר שדקר את בן דודו באמצעות סכין דקירה עמוקה בבית החזה בעומק של כ-10 ס"מ אשר נכנסה לבטן, חדרה את הסרעפת וגרמה לנקב במעי הגס. באותו מקרה נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 3-5 שנות מאסר בפועל ונגזרו על הנאשם 4 שנות מאסר (יוער כי נכון למועד מתן גזר הדין תלוי ועומד בבית המשפט העליון ערעור שהוגש).
 - ת"פ 23525-07-21 **מדינת ישראל נ' מירה נבלביץ** (24.10.2022), שם דובר בנאשמת שהורשעה על פי הודאתה בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ושיבוש מהלכי משפט, לאחר שדקרה את המתלוננת באמצעות סכין מספר פעמים בצוואר, אגן הירכיים, בבטן התחתונה וברגלה וגרמה לה לחתכים. באותו מקרה נקבע מתחם העונש הולם הנע בין 2-4 שנות מאסר ועל הנאשמת נגזרו 30 חודשי מאסר בפועל.
 - ת"פ 8761-03-22 **מדינת ישראל נ' חמד חטיב** (27.12.2022), באותו מקרה דובר בנאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירות חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, איומים והחזקת סכין. דובר באירוע בו התפתח עימות בין הנאשם



לבין המתלונן בשל עניין של מה בכך, לאחר שהנאשם סבר שהמתלונן הסתכל עליו "בצורה לא טובה" כשחלף על פניו ברכבו, ובסופו של דבר הנאשם דקר את המתלונן דקירה אחת בגבו, בגינה נגרמו למתלונן תחושת נימול ברגל ימין והליכה שאינה יציבה. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 30-60 חודשי מאסר ועל הנאשם הוטלו 33 חודשי מאסר בפועל (יוער כי נכון למועד מתן גזר הדין ערעור שהוגש על גזר הדין תלוי ועומד ע"פ 1014/23).

- ת"פ 35929-03-19 **מדינת ישראל נ' רזוק ואח'** (13.1.2021), דובר בנאשמים שהם אחרים שהורשעו על פי הודאתם בעבירות חבלה חמורה בנסיבות מחמירות בצוותא ומעשה פזיזות ורשלנות בצוותא. דובר באירוע של אלימות בכביש בו הנאשמים נהגו בפרעות ובסופו של דבר תקפו את המתלונן במכות אגרופ בפניו לנגד עיני אשתו ובנותיו הפעוטות, וגרמו לו לשברים לחבלות בפנים בגינם אושפז ונזקק לניתוח. באותו מקרה נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 20-50 חודשי מאסר בפועל, ובסופו של דבר הוטלו על כל אחד מהנאשמים 24 חודשי מאסר.

- ע"פ 479/21 **תימור עטילה נ' מדינת ישראל** (26.8.2021), דובר במקרה בו המערער הורשע על פי הודאתו בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ותקיפה סתם, לאחר שריסס גז פלפל לעבר המתלונן ואז דקר אותו 6 פעמים באמצעות סכין בפלג גופו העליון וגרם לו לחתך בידו, שלוש דקירות בבית החזה ובית השחי, דקירה במותן, שתי דקירות בעכוז וקרע בטחול. באותו מקרה נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 20-48 חודשי מאסר ונגזרו על הנאשם 28 חודשים. ערעור שהוגש על חומרת העונש לבית המשפט העליון נדחה.

7. המאשימה הוסיפה וטענה שהנאשם הודה לאחר ישיבת הוכחות אחת במהלכה העידו מספר עדי תביעה וחלק מהמתלוננים. עוד נטען כי הנאשם הבין היטב את מעשיו ואינו קרוב לסייג לאחריות פלילית ושאינן הצדקה לסטייה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום שכן אין אינדיקציה לכך שהנאשם השתקם או שקיים סיכוי ממשי לשיקומו.

8. המאשימה ביקשה שייקבע מתחם עונש הולם הנע בין 4-7 שנות מאסר בפועל, בשים לב שהפסיקה אליה הפנתה נגעה למקרים בהם היה נפגע אחד, בעוד במקרה זה יש מספר נפגעים ונטען שיש לגזור את המתחם בהתאם. לגישת המאשימה יש למקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם המוצע על ידה לצד עונש מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננים.

טיעוני הנאשם

9. הסנגור טען שמדובר בנאשם צעיר שניהל אורח חיים נורמטיבי עד לאירוע נשוא כתב האישום וכי עברו הפלילי נקי. נטען כי מבלי להמעיט בחומרת האירוע, העבירה בוצעה בשל סיבה הנוגעת לפגיעה באמו המנוחה וכי מדובר בבחור צעיר שהגיב באופן לא ראוי, אולם העבירה לא בוצעה על רקע עברייני. הסנגור הפנה לכך שהקטטה החלה לאחר שהנאשם הותקף באמצעות מטאטא על ידי אישתו של אחד הנפגעים. עוד נטען שהנאשם הודה לאחר ישיבת הוכחות אחת, מביע חרטה על מעשיו ולוקח עליהם אחריות. נטען שכל אלה מצדיקים הטלת ענישה מקלה משמעותית מזו שהתבקשה על ידי המאשימה.

10. בכל הנוגע למדיניות הענישה הנוהגת נטען כי מדובר בעבירות בהן יש מנעד ענישה רחב מאוד הנע בין עבודות



שירות ל-30 חודשי מאסר. הסנגור הפנה לפסקי הדין הבאים:

- ת"פ 60475-06-15 **מדינת ישראל נ' אבי קניאס** (3.11.2016), באותו מקרה דובר בנאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירה של גרימת חבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק העונשין, בגין אירוע במהלכו התערב בקטטה בין בני זוג לבקשת האישה, התעמת עם המתלונן שהיה שיכור ובסופו של דבר לאחר חילופי מהלומות בין השניים, דקר את המתלונן בגבו באמצעות מספרים בצד השמאלי של בית החזה וגרם לו בכך לחזה אויר. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בים 6-30 חודשי מאסר והטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.
- ת"פ 11776-08-14 **מדינת ישראל נ' גיל יפרח** (9.10.2016), דובר במקרה בו נאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירת חבלה בנסיבות מחמירות ותקיפה. דובר בנאשם שסובל ממחלת נפש, כאשר בנסיבות המקרה בשל עלבוננו מצעירה שישבה על ספסל בים עם חברותיה, ועל רקע עימות מילולי בהתפתח בינו לבין חבורה של מספר צעירים, השליך לעבר את הצעירות בקבוק זכוכית ריק שהיה במקום, כאשר הבקבוק פגע בתיקה, התנפץ והמתלונן שהיה בסמוך אליה נפגע מרסיס וכתוצאה מכך נשברו שתיים משיניו ושפתו נחתכה. נמצא כי מחלת הנפש ממנה סבל הנאשם הייתה ברקע למעשה ובית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר וגזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של חודשיים.
- ת"פ 258-10-15 **מדינת ישראל נ' מוחמד מוסטפא** (12.1.2016), הנאשם שם הורשע על פי הודאתו בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות בגין אירוע במהלכו עקב סכסוך על חניה הנאשם הכה את המתלונן באמצעות כבל חשמל ארוך בעינו השמאלית וכתוצאה מכך למתלונן נגרמה חבלה בעינו והוא נזקק לניתוח. באותו מקרה נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 6-36 חודשי מאסר והוטלו על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.
- ת"פ 26716-02-22 **מדינת ישראל נ' עזמי גולאני** (23.10.2022), מקרה בו נאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות, בגין אירוע במהלכו דקר את המתלונן באמצעות סכין שתי דקירות בבטן ובמותן. זאת, על רקע חשד של הנאשם כי המתלונן, הנשוי לאחותו, מנהל קשר עם אשת הנאשם. בית המשפט קבע שמתחם העונש ההולם נע בין 10-30 חודשי מאסר והטיל על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל.
- 11. הסנגור המשיך והתייחס לכך שהנאשם יתום מגיל קטן, וכי אביו נישא בשנית. עוד הוזכר שהנאשם מצוי במעצר מאז ה- 15.2.2022 ונטען כי תנאי המעצר קשים מתנאי המאסר ושיש לקחת בחשבון גם נתון זה.
- 12. נטען שבנסיבות יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 12-36 חודשי מאסר, כאשר לנוכח מכלול הנתונים יש הצדקה להטיל על הנאשם עונש של לכל היותר 28 חודשי מאסר.

דברי הנאשם

13. הנאשם התנצל והביע חרטה על מעשיו.



תסקיר שירות המבחן

14. שירות המבחן הגיש תסקיר לגבי הנאשם במסגרתו נמנע מלבוא בהמלצה בדבר ענישה שיקומית-טיפולית. צוין שהנאשם בן 22, רווק וטרם מעצרו עבד עם דודו בתחום הגינון. הוזכר שהנאשם השלים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות מלאה וכי שיחק כדורגל בצורה מקצועית. נכללה התייחסות לכך שאימו נפטרה ממחלת הסרטן לפני 20 שנים בהיותו פעוט וכי אביו נישא בשנית ולו אחים נוספים. משפחת הנאשם תוארה כתומכת.

בכל הנוגע לאירועים נשוא כתב האישום, הנאשם התייחס למערכת יחסים טעונה בינו לבין שכנתו שכללה בעבר ייחוסים מילוליים, לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה. בפני שירות המבחן תאר כי לאחר האירוע הראשוני התרחק מהמקום, אולם נאמרו קללות על אימו המנוחה דבר שהיווה מבחינתו חציית גבול ועוררו בו תחושת כעס ופגיעה בכבוד, כאשר הנאשם טען שאינו זוכר את רגעי האלימות שהפעיל.

שירות המבחן התרשם כי במצבי לחץ ודחק בהם חש הנאשם פגיעה בכבודו ובכבוד משפחתו הוא עלול להתקשות לשלוט ברגשותיו ולהגיב בצורה תוקפנית, וכן התרשם מקושי בהתבוננות ומודעות לדפוסי התנהלות בעייתיים כגון אימפולסיביות וחוסר ויסות רגשי.

בסיכומי של דבר שירות המבחן התרשם מרמת סיכון בינונית כשצוין שלא ניתן לשלול ביצוע מעשי אלימות בעתיד. נכללה התייחסות לכך שהנאשם לא הביע נזקקות טיפולית בסברו שאין סיכוי שינהג באלימות בעתיד ומששלל דפוסי אלימות, אם כי לא שלל שישתלב בטיפול אם זה יוצא לו, אך שירות המבחן התרשם שהדבר נבע מרצון להקלה בעונשו.

דין

15. במעשיו, פגע הנאשם בערכים החברתיים המוגנים של שלמות הגוף ושמירה על חיי אדם, כאשר נוכח טיב הפגיעות שנגרמו למתלוננים, ובעיקר למ', ובשים לב שתקיפת המתלוננים בוצעה באמצעות נשק קר, מידת הפגיעה בערכים החברתיים שנפגעו היא במידה בינונית - גבוהה.

16. בכל הנוגע לנסיבות ביצוע העבירה נתתי דעתי לכך שהנאשם לא יזם את האירוע הראשוני, כאשר שכנתו מו' תקפה אותו תחילה באמצעות מקל של מטאטא. לצד זאת, בהמשך לאחר שהגיעו נפגעי העבירה למקום והתפתח בינם לבין הנאשם עימות, הנאשם בחר שלא לעזוב את מקום האירוע ובכך להוביל לסיומו, וחלף זאת הלך לביתו, הצטייד במוט ברזל חד וארוך, וחזר למקום האירוע אז פתח מיד בתקיפת שלושת המתלוננים האחד אחר השני. כך שהגם שהמתלונן נקלע תחילה לסיטואציה באופן בלתי מתוכנן, בשלב בו הנאשם הלך לביתו והצטייד בנשק קר לצורך תקיפת המתלוננים, כבר דובר במעשים מתוכננים ולא באירוע ספונטני, כך שלמעשי הנאשם קדם תכנון מסוים. עוד נתתי משקל לעובדה שכתוצאה ממעשי הנאשם למתלוננים נגרמו פגיעות גופניות שונות, כאשר הפגיעה החמורה ביותר נגרמה למ', כשבנקל הנזק שנגרם לו היה יכול להיות אף חמור יותר נוכח



מיקום הדקירה ועומקה.

17. נוכח טיב האירוע המתואר ומכלול הנסיבות - זהות המתלוננים, הרקע לריב שהתגלע בין הנאשם למתלוננים, סמיכות הזמנים, ואופן ביצוע התקיפה - יש מקום לקבוע מתחם עונש אחד בגין כל העבירות בהן הורשע הנאשם.

18. בהתאם לכל האמור ולנוכח מדיניות הענישה הנוהגת כעולה מהפסיקה במקרים דומים, ובשים לב שמדובר בתקיפה שבוצעה באלימות כלפי שלושה מתלוננים שונים אחד אחרי השני, אני קובע שבנסיבות העניין מתחם העונש ההולם נע בין 2.5-4.5 שנות מאסר בפועל.

19. בכל הנוגע לגזרת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, נתתי משקל לגילו הצעיר, לכך שמדובר בהסתבכותו הראשונה בפלילים ולכך שעד למעצרו ניהל הנאשם אורח חיים נורמטיבי והתרשמתי שהוא נעדר דפוסי עברייניים מושרשים. עוד נתתי משקל להודאתו ולקידת האחריות מצידו וכן לחיסכון בזמן השיפוט, אם כי יש לתת משקל לכך שההודאה ניתנה לאחר שהתקיימה ישיבת הוכחות אחת במהלכה אף העידו חלק מהמתלוננים. בסיכומי של דבר, באיזון בין השיקולים השונים יש הצדקה למקם את עונשו של הנאשם בחלק התחתון של מתחם העונש ההולם.

20. בהתאם לכל האמור אני מטיל על הנאשם עונשים כדלקמן:

- 33 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 15.2.2022.
- מאסר על תנאי בן 12 חודשים שיופעל במידה והנאשם יבצע עבירת אלימות מסוג פשע בתוך 3 שנים ממועד שחרורו.
- מאסר על תנאי בן 6 חודשים שיופעל במידה והנאשם יבצע עבירת אלימות מסוג עוון בתוך 3 שנים ממועד שחרורו.
- פיצוי כספי בסך 5,000 ₪ למתלונן מ' בגין הנזקים שנגרמו לו; ופיצוי כספי בסך 2,000 ₪ לכל אחד מהמתלוננים הנוספים בגין נזקיהם.

זכות ערעור בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ד' סיוון תשפ"ג, 24 מאי 2023, בהעדר הצדדים.