



ת"פ 62727/10/18 - פרקליטות מחוז מרכז נגד בנימין שמישיאן

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 62727-10-18 פרקליטות מחוז מרכז נ' שמישיאן

בפני בעניין:	כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק פרקליטות מחוז מרכז ע"י ב"כ עו"ד מיכאל סטופ
המאשימה	נגד בנימין שמישיאן ע"י ב"כ עו"ד נדב גרינולד
הנאשמים	

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 4.4.19 הורשע הנאשם, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן במספר אישומים בעבירות מין כלפי קטינות, כדלקמן:

- **באישום הראשון** - בריבוי עבירות של מעשה מגונה וגרם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים בהסכמה, לפי סעיף 348(א) בנסיבות סעיף 345(א)(3) יחד עם סעיף 350 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, ובעבירה של הטרדה מינית, לפי סעיף 3(א)(3) ו- (4) יחד עם סעיף 3(א)(6)(א) לחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח - 1998.

לפי האישום הראשון, היו הנאשם וקטינה ילידת 2004 (להלן - "א.א."), המאובחנת כסובלת ממנת משכל גבולית, חברים בקבוצה רבת משתתפים בווטסאפ המכונה "חרמנים וחרמניות". ביום 22.1.17 פנה הנאשם אל א.א. באופן פרטי והם החלו להתכתב. הקשר בין השניים נמשך עד ליום 3.11.17. א.א. שאלה לגילו של הנאשם, והלה השיב בכזב כי הוא תיכף בן 18. א.א. השיבה כי היא בת 13 והנאשם הגיב "או מיי גוד...הגיל לא יפריד ביננו...כולה 4 שנים ואת בוגרת בראש". במהלך הקשר שלח הנאשם לא.א. מסרונים רבים. בערב יום 29.3.17 כתב הנאשם לא.א. "מתי אנחנו נפגשים", ו-א.א. השיבה "לא יודעת". הנאשם השיב "מחר אני ברחובות ב7", ו-א.א. השיבה "יש לי בצפר" הנאשם השיב "7 בערב" ושאל "מתי בית הספר", א.א. השיבה "אוקיי". ביום 3.6.17 כתבה א.א. לנאשם "מתי נפגש?", והנאשם השיב "אני עומד לגמור" ו"מתי בא לך להיפגש?".

בתקופת הקשר בין הנאשם ו-א.א. שאל אותה הנאשם לגבי הרגלי המין שלה וצרכיה, פירט את חשקיו ועוררותו המינית, ובכלל זאת בביטויים הבאים: "בטח הפטמות שלך עומדות עכשיו", "חרמנת אותי", "בא לי אותך על הזין שלי", "מרשה לי ללקק לך את הכוס?", "את משחקת בכוס היפה שלך?", "בא לי לשחק לך", "בא לי שתגלחי", "בא לי שתשבי עלי והכוס יפתח לך", "אני רוצה שתגמרי איתי ביחד", "בא לי לזין אותך חזק" ועוד.



הנאשם הפציר בא.א פעמים רבות לשלוח לו תמונות וסרטונים והנחה אותה כדלקמן: "אצבע בתוך הכוס", "תפסקי רגליים", "תפסקי לאט", "תשבי על האסלה", "תוריד תחתונים לאט לאט", "צלמי לי את החור של התחת". במהלך תקופת הקשר א.א שלחה לנאשם 7 סרטונים בהם היא נראית נוגעת בחזה חשוף, מאוננת באיבר מינה בצילום קרוב, נוגעת בישבנה באזור פי הטבעת ועוד. הנאשם גם שלח לא.א 7 סרטונים בהם נראה איבר מין גברי וגבר מאונן עד פורקן, וכן סרטונים פורנוגרפיים שנועדו להדריך את א.א בביצוע מעשים לשביעות רצונו. בנוסף, במהלך תקופת הקשר שלחה א.א לנאשם מסרונים המעידים על אהבתה ותחושתה כי יש ביניהם קשר זוגי. לקראת תום תקופת הקשר החלה להדוף את פניות הנאשם עד שהקשר פסק.

- **באישום השני** - בעבירה של הטרדה מינית, לפי סעיף 3(א)(3) ו- (4) יחד עם סעיף 3(א)(6)(א) לחוק למניעת הטרדה מינית.

לפי האישום השני, היו הנאשם וקטינה ילידת שנת 2003 (להלן - "ג.ג") חברים באותה קבוצה רבת משתתפים בתוכנת הווטסאפ המכונה "חרמנים וחרמניות". החל מיום 27.3.17 פנה הנאשם אל ג.ג באופן פרטי והם החלו להתכתב. הנאשם כתב לג.ג "ברוכה הבאה לחרמנים וחרמניות", ו-ג.ג השיבה "שלא תחשוב שאני כזאת". הנאשם שאל "מאיפה את?" וזו השיבה "מה זה משנה", הנאשם השיב "כי אם את מילדי אפשר לשבת" בתגובה הצהירה יש לי חבר. הנאשם שאל איך הסקס עם החבר והאם הוא מבצע בה מין אוראלי, ו-ג.ג השיבה כי היא עוד לא בת 14. הנאשם ציין כי הוא קיים יחסי מין בגיל 13 וכתב "מעניין למה את מפחדת", ו-ג.ג השיבה כי אינה מפחדת אלא שאינה רוצה. הנאשם שאל אם היא מאוננת וג.ג השיבה בשלילה. בתגובה ציין הנאשם "באסה לך, זה כיף". בזה הסתיים הקשר בין השניים.

- **באישום השלישי** - בעבירה של הטרדה מינית, לפי סעיף 3(א)(3) ו- (4) יחד עם סעיף 3(א)(6)(א) לחוק למניעת הטרדה מינית.

לפי האישום השלישי, היו הנאשם וקטינה ילידת שנת 2001 (להלן - "ד.ד") חברים בקבוצה רבת משתתפים בתוכנת הווטסאפ. ביום 4.9.16 פנה הנאשם ל-ד.ד באופן פרטי והם התכתבו באותו יום בלבד. הנאשם הפציר בד.ד כי תשלח לו "תמונת מצב סקסית". ד.ד השיבה "רגע", "בן כמה אתה?". הנאשם השיב בכזב כי הוא תכף בן 18, כשבפועל היה בן 25. ד.ד השיבה כי בעוד 5 ימים ימלאו לה 15 הנאשם השיב "סבבה, מזל טוב" ושאל אם רוצה במתנה דילדו. בהמשך הפציר הנאשם בד.ד לשלוח לו עוד תמונת מצב סקסית. ד.ד שלחה תמונה נוספת בגופיה. הנאשם השיב "וואאו את פצצה אני רוצה לרדת לך" והיא השיבה "אולי". הנאשם השיב "חחח אני רק רוצה לרדת לך אם תרצי בונים אם לא לא". ושאל למה היא לא הורידה את הגופיה וכתב "תגרי אותי עם איזו תמונה".

- **באישום הרביעי** - בעבירה של הטרדה מינית, לפי סעיף 3(א)(4) יחד עם סעיף 3(א)(6)(א) לחוק למניעת הטרדה מינית.

לפי האישום הרביעי, היו הנאשם והמתלוננת ילידת שנת 2003 (להלן - "ה.ה") חברים באותה קבוצת רבת משתתפים בתוכנת הווטסאפ. ביום 6.10.16 פנה הנאשם ל-ה.ה באופן פרטי והם התכתבו. הנאשם שאל לגילה, ו-ה.ה השיבה כי היא בת 13. הנאשם השיב בכזב כי הוא בן 17. בהמשך שאל הנאשם את ה.ה. מה היא אוהבת לעשות ואם היא אוהבת סקס, ו-ה.ה השיבה כי היא לא מקיימת יחסי מין. הנאשם שאל אם היא מאוננת ו-ה.ה השיבה בשלילה. בתגובה כתב הנאשם "באסה לך", "כיף מאוד לאונן". לאחר מכן ה.ה סיימה את ההתכתבות ביניהם.

- **באישום החמישי** - בעבירה של הטרדה מינית, לפי סעיף 3(א)(3) ו- (4) יחד עם סעיף 3(א)(6)(א) לחוק למניעת הטרדה מינית.

לפי האישום החמישי, היו הנאשם והמתלוננת, ילידת 2003 (להלן - "ו.ו") חברים באותה קבוצה רבת



משתתפים בתוכנת הוואטאפ בשם "חרמנים וחרמניות". החל מיום 27.3.17 פנה הנאשם ל-ו.ו. בפרטי והם החלו להתכתב מספר פעמים עד ליום 5.8.17. ביום 27.3.17 שאל הנאשם אם היא מתאמנת והחמיא לעכזזה. מיד לאחר מכן שאל "מה הכי רחוק שהגעת עם גבר?", ובתגובה ו.ו. שאלה לגילו. הנאשם השיב בכזב כי הוא בן 18. ו.ו. השיבה לשאלת הנאשם כי היא בת 14. ו.ו. שאלה לאן הגיע עם בחורה והנאשם השיב "זיונים... תנוחות... אני אוהב לרדת". ו.ו. השיבה כי "חיבוקים זה הכי הרבה בינתיים". הנאשם שאל את ו.ו. אם היא מאוננת ואף עודד אותה לעשות כן תוך שציין כי הוא בגיל 12 כבר ביצע מין אוראלי בידידה, ו.ו. השיבה כי זה ממש מוקדם והנאשם השיב "זה מה שנותנים לכם לחשוב". בהמשך ביקש הנאשם מ-ו.ו. כי תשלח לו תמונות שלה, בחלק מהפעמים ו.ו. סירבה ופעמים שלחה לו תמונה שלה בלבוש. הנאשם הציע כי ישלח לה תמונה של איבר מינו אך היא סירבה והנאשם לא שלח. כן שאל הנאשם למספר החזיה שלה ופסי השיזוף על גופה וכתב לה "אני חרמן בואי נשחק קצת", ציין כי היא סקסית והוסיף "תני לי משהו חד פעמי איתך וזהו" אך היא סירבה.

2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.

הערכת מסוכנות

3. לפי חוות דעת המרכז להערכת מסוכנות מיום 14.5.20, שילובם של גורמי הסיכון הסטטיים והדינמיים לצד ההתרשמות הקלינית מלמדים שרמת המסוכנות הנשקפת מהנאשם היא בינונית - נמוכה. מעריך המסוכנות ציין, כי ניכר פער משמעותי בין יכולותיו הלימודיות והתפקודיות של הנאשם, שהן בדרך כלל גבוהות, ובין התפתחותו הרגשית. מגיל צעיר הנאשם חווה קשיים רגשיים רבים, אשר המשיכו גם בבגרותו. הנאשם חווה קשר זוגי ראשון, כקשר פוגע ומסרס, והוא חש קורבן וחסר אונים. הנאשם התקשה לפתח משאבי התמודדות יעילים ובריאים ופיתח דפוסי התמכרות להימורים. ברמה המינית והרגשית, חווה בעיות באינטימיות לצד דימוי מיני נמוך ופגוע. נראה כי שורשיה של פגיעה זו טמונים באמירתו של אביו עוד מילדותו כי איבר מינו יישאר קטן לאורך חייו. בעבירותיו ניסה הנאשם לפצות על כך באמצעות שליחת תמונות איבר מינו של גבר אחר. עוד התרשם מעריך המסוכנות, כי הנאשם פגיע, מרוכז בעצמו ובצרכיו, מתקשה לראות את האחר ומתקשה לכונן מערכות יחסים משמעותיות ועמוקות. לאורך השנים הנאשם חש עצמו בודד, שונה, אחר ולא שיתף איש בסביבתו הקרובה בבעיותיו. מעריך המסוכנות העריך, כי בשלב זה לא ברור מוקד משיכתו המינית של הנאשם אך לא ניתן לשלול משיכה מינית לקטינות. להערכת מעריך המסוכנות, הנאשם זקוק לתקופת טיפול משמעותית הן בתחום ההתמכרות להימורים והן בתחום התנהגותו המינית הפוגענית.

4. לפי חוות דעת עדכנית מיום 3.1.21, שילובם של גורמי הסיכון הסטטיים והדינמיים לצד ההתרשמות הקלינית מלמדים שרמת המסוכנות הנשקפת מהנאשם פחתה לנמוכה - בינונית. מעריכת המסוכנות ציינה, כי הנאשם משולב בתכנית שיקום מונע, נמצא כעת בשלב ב' הכולל טיפול פרטני וטיפול קבוצתי. מעריכת המסוכנות התרשמה מאדם בעל ליקויים בתחומי התקשורת והאינטימיות. עם התבגרותו פיתח סגנון התנהלות אימפולסיבי, המתבטא בהתמכרות להימורים, ניהול כושל של עסק עצמאי וצבירת חובות, לצד ניהול קשר זוגי שכלל מאפיינים מיניים אלימים. עוד העריכה, כי ניתן ללמוד על דפוסים המאפיינים עברייני מין ברשת המנצלים קטינים: התחזות לאדם צעיר על מנת ללכוד קורבנות; פניה לקורבנות שהן לרוב קטינות בגילאי ההתבגרות; שידול או ניסיון לשדל את הקטינות לבצע בגופן אקטים מיניים או כל אקט שיעורר אותו מינית באמצעות מניפולציות שונות. עוד בולטת סקסואליזציה של הקטינות, קרי תפיסתן כאובייקט מיני לשם השגת עוררות וסיפוק מיני.



תסקירי שירות מבחן

5. בעניינו של הנאשם נערכו מספר תסקירים והדיונים נדחו מפעם לפעם לשם שילובו של הנאשם בהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן.

6. בתסקירו מיום 21.8.19 ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 27, נשוי, אב לפעוטה ומתגורר בבית הוריו ביבנה. הנאשם סיים 12 שנות לימוד בבית ספר דתי. בשנים 2009 - 2014 למד בישיבת הסדר. במסגרת ההסדר התגייס לצבא ושירת במשך שנה וארבעה חודשים בצה"ל כמשגיח כשרות. במסגרת שירותו עבר קורס לזיהוי גופות, שירת במבצע "צוק איתן" ודיווח על תופעות פוסט טראומטיות. לאחר שחרורו פתח עסק למזון מהיר, אולם העסק נקלע לחובות כספיים ונסגר. העסק צבר חובות בגובה 160,000 ₪. בשנת 2015 החל לעבוד כנותן שירותים טלפוני בבנק ובמקביל החל לעסוק בהימורים כניסיון להתמודד עם מצוקותיו הכלכליות. בשנת 2016 עבד בתפקיד ניהולי בחברת ביטוח, היה אחראי על גיוס וליווי לקוחות, הוערך כעובד משמעותי, נאמן ובעל יחסי אנוש טובים. במקביל, הנאשם ניהל מערכת יחסים עם בת זוג, שלימים הפכה לאשתו. הנאשם תיאר מערכת יחסים המושתתת תחילה על שקרים והסתרות שכן בחר שלא לשתף את אשתו בהתמכרותו ובקשייו הכלכליים, עד שחשף בפני אשתו את קשייו והתמכרותו. הוריו בשנות ה-50 לחייהם, אביו עובד כמנהל עבודה במפעל ואמו עבדה בעבר בניקיון. הנאשם תיאר את משפחתו כבעלת תפקוד תקין ונורמטיבי. לצד זאת, ציין כי הוריו התקשו להציב לו גבולות. לאורך השנים היה הנאשם נתון תחת ביקורת מתמשכת מצד הוריו על התנהלותו ובחירותיו והיה עסוק בריצוי הוריו מבלי שהיה מחובר לרצונותיו.

הנאשם החל להתעניין במין בגיל 21, אז החל לצפות בתכנים פורנוגרפיים תוך כדי אוננות. שירות המבחן ציין, כי הנאשם מגלה עיסוק רב במין, לרבות במין בעל מאפיינים אלימים, במסגרת מערכת יחסים, מין מזדמן, מין בתשלום ופעילות מינית ברשת האינטרנט. בשנים האחרונות, החל לעסוק במין באופן חסר גבולות. להתרשמות שירות המבחן, לנאשם דחפים מיניים מוגברים וקשיים בויסות. הנאשם לקח אחריות פורמאלית על מעשיו והביע חרטה. ברקע פרידה מבת זוגו, מצב כלכלי קשה, מצב רוח מדוכדך, ותחושות תסכול וחוסר ערך. הנאשם נהג לגלוש באתרי היכרויות ואתרים בעלי אוריינטציה מינית למטרות מיניות כאמצעי להפיג תחושת בדידות וריקנות. הנאשם שלל משיכה מינית לקטניות, אולם, התקשה להסביר התנהלותו. הנאשם החל לצרוך סמים מסוג קנבוס לפני כשלוש שנים, אולם מאז מעצרו אינו צורך סמים. בבדיקה שנערכה ביום 23.7.19 לא נמצאו שרידי סמים. להערכת שירות המבחן, ישנה רמת סיכון משמעותית להישנות התנהגות מינית פוגענית כלפי קטניות ברשת האינטרנט. מכאן המליץ שירות המבחן לנאשם להשתלב בטיפול בקהילה טיפולית "הדרך", אולם הנאשם סירב לקהילה טיפולית סגורה בשל הריונה של אשתו. לצד זאת, הנאשם פנה ביוזמתו לטיפול פרטי במרכז "התחלה חדשה". להערכת שירות המבחן, הנאשם זקוק לטיפול בבעיית ההתמכרות להימורים ולא רק בבעיותיו בתחום המין.

אשתו תארה תחושת כעס ואכזבה כלפי הנאשם והתקשתה להבין את הרקע לביצוע העבירות. כן ציינה, כי היא מתייחסת בחומרה לאישומים.

בחודש נובמבר 2018 פנה הנאשם ביוזמתו לטיפול במסגרת היחידה העירונית לטיפול בהתמכרויות. הנאשם השתלב בטיפול פרטי במשך מספר חודשים, אולם הפסיק את הטיפול על רקע התחלת הטיפול במרכז "התחלה חדשה".

בחודש ינואר 2019 השתלב הנאשם בשלב א' של טיפול קבוצתי ייעודי לעברייני מין במרכז "התחלה חדשה". להתרשמות גורמי הטיפול, הנאשם התקשה לשתף מעולמו הפנימי, אולם לצד זאת, מזהה תהליכים רגשיים ומחשבתיים אצל משתתפי הקבוצה האחרים, תוך שמגלה אמפתיה ויכולת לסייע לזולת. עוד מסרו גורמי הטיפול, כי החל מחודש פברואר 2019 שולב הנאשם בטיפול פרטי ומטופל בתחום ההתמכרויות. הנאשם מגיע באופן



סדיר למפגשים, משתף בהרחבה בנסיבות חייו ובקשייו והתגייס להליך הטיפול. הנאשם גם הופנה לבדיקת התאמה לטיפול במרכז יום "מעגלים". להתרשמות כל גורמי הטיפול, הנאשם בשל לטיפול מעמיק ואינטנסיבי. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם הצליח במסגרות שונות ויצב מבחינה תעסוקתית. לצד זאת, גדל ברקע משפחתי פוגעני אשר השפיע על זהותו ומאפייני אישיותו, בעל הערכה עצמית נמוכה עם נטייה למיקוד שליטה חיצוני. הנאשם גם מאופיין בדפוסים מניפולטיביים ומרמתיים. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם מגלה דפוסי התמכרות לחומרים פסיכואקטיביים, להימורים וכן בתחום המיני. הנאשם מחזיק בעיוותי חשיבה ולא ניתן לשלול משיכה מינית הבופילית. מכאן, שיש צורך במסגרת טיפולית הולמת, על מנת להפחית מרמת הסיכון בעתיד. לאור האמור ביקש שירות המבחן דחייה לבחינת יכולתו של הנאשם להיתרם מההליך הטיפול.

7. בתסקיר משלים מיום 28.11.19 ציין שירות המבחן, כי הנאשם החל בטיפול במרכז מעגלים ביום

23.10.19. גורמי הטיפול מסרו כי הנאשם מגיע באופן קבוע, ונמצא בשלב ראשוני בהליך הטיפול.

8. עוד הוסיף שירות המבחן בתסקיר משלים מיום 15.1.20, כי הנאשם לוקח חלק בטיפול קבוצתי יומיומי

וביום 24.11.19 החל בטיפול פרטני. הנאשם מגיע באופן יציב ושומר על כללי המקום. הנאשם עתיד לעבור תהליך טיפולי משמעותי ומגלה נכונות ומוטיבציה. שירות המבחן המליץ על ביטול הפיקוח על הנאשם כך שיתאפשר לו להגיע למרכז ולחזור למעצר בית באופן עצמאי. שירות המבחן הוסיף ודיווח בתסקיר משלים מיום 5.4.20, כי הנאשם מגיע בקביעות למרכז "מעגלים" ושומר על כללי המקום. הנאשם לוקח חלק פעיל בטיפול קבוצתי, משתף מעולמו הפנימי, מחשבותיו ובקשייו. הנאשם לוקח אחריות על מעשיו ומביע הבנה כי פגע בקורבנותיו. להתרשמות גורמי הטיפול, הנאשם נתרם מההליך הטיפול. לאור האמור, שירות המבחן המליץ לשלב את הנאשם בעבודה לאחר שעות הטיפול במרכז.

9. בתסקיר משלים מיום 26.5.20 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם ממשיך השתתפותו בטיפול קבוצתי

ופרטני. גורמי הטיפול מסרו, כי הנאשם עסוק כיום בעיקר בהבנה של מעגל העבירה ובתקופה שקדמה לביצוע העבירות. בהמשך, גם המליץ שירות המבחן, בתסקיר משלים מיום 28.6.20 ומיום 12.8.20, לאפשר לנאשם יציאה לעבודה ללא ליווי ולעבור לשלב ב' של הטיפול.

10. שירות המבחן הוסיף בתסקיר מיום 9.9.20, כי הנאשם ממשיך לקחת חלק בטיפול הפרטני, משתף

מעולמו הפנימי, מחשבותיו ורגשותיו. הנאשם שולל פנטזיות מיניות סוטות או פנטזיות מיניות הכוללות קטניות. הנאשם לוקח אחריות על מעשיו, מבין כי פגע בקורבנותיו ומגלה רצון להבין את המניעים לביצוע העבירות. גורמי הטיפול מתרשמים כי הנאשם נתרם מההליך הטיפול שיעבור הנאשם ומהשיפור ביכולת הנאשם לווסת את עצמו ולשלוט בדחפיו. הנאשם מסר כי הוא ממשיך להשקיע מאמצים רבים בהליך הטיפול והוא חש בשינוי ההדרגתי שחל בו.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם עורך מאמצים לשמור על שגרת חיים תקינה. עוד העריך, כי ניתן להתרשם מהפחתת הסיכון להישנות התנהגות בעייתית, בכלל, ובהקשר מיני, בפרט. להערכת שירות המבחן, ישנה חשיבות רבה להמשך טיפול ייעודי בתחום עבריינות מין. לאור האמור, המליץ שירות המבחן, להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנתיים, מאסר שיבוצע בדרך של עבודות שירות ופיצוי לקורבנות העבירה.

11. בתסקיר נוסף מיום 29.10.20 הוסיף שירות המבחן, כי הנאשם עובד באופן יומיומי במפעל ומגיע לטיפול

פרטני. בשל מגפת הקורונה הופסקו באופן זמני הטיפולים הקבוצתיים. הנאשם עורך מאמצים לשמור על שגרת חיים תקינה לצד התמודדות עם קשיים בחייו. לאור האמור, חזר שירות המבחן על המלצתו מיום 9.9.20.

12. בתסקיר אחרון מיום 21.3.21, מסר שירות המבחן, כי הנאשם ממשיך להגיע באופן קבוע למרכז

"מעגלים" ושומר על כללי המקום. מאז חודש ספטמבר 2020 נוטל הנאשם חלק בשלב ב' של הטיפול והוא



משתף פעולה עם ההליך באופן מלא. הנאשם ומשפחתו עזבו את בית הוריו ליחידת דיור. הנאשם שולל פנטזיות מיניות על קטינות ומדווח על פנטזיות ומשיכה לבוגרות בנות גילו. הנאשם לוקח אחריות מלאה על מעשיו ומבין כי פגע בקורבנותיו. גורמי הטיפול מתרשמים, כי הנאשם נתרם מההליך הטיפולי וממליצים על המשך טיפול במתכונת הנוכחית, לרבות שקילת האפשרות להעבירו לשלב ג'. לפי הערכת מסוכנות עדכנית, מסוכנותו של הנאשם פחתה לנמוכה עד בינונית. לאור האמור חזר שירות המבחן על המלצתו מיום 9.9.20.

ראיות לעונש

13. מתצהיר נפגעת העבירה, ד.ד., באישום השלישי, עולה כי במשך זמן רב חשה דימוי עצמי נמוך וטרדות כתוצאה מהעבירה שבוצעה בה. כן ציינה, כי פניית הנאשם אליה גרמה לה לפקפק בגברים והיא חיה בתחושה של פחד וחרדה לגבי פרטיותה וביטחונה האישי (עת/1).
14. אביו של הנאשם, מר יצחק שימישיאן העיד לעונש ומסר, כי העבירות בוצעו על רקע תקופה קשה שעבר הנאשם, לרבות כישלון עסק שפתח וצבירת חובות עצומים. עוד מסר, כי בשנה האחרונה נולדו לבנו שתי בנות, אשתו תומכת בו והוא עלה על דרך המלך. מכאן ביקש מבית המשפט להתחשב בנאשם ולא להטיל עליו עונש של מאסר, שעלול למוטט את הנאשם נפשית וכלכלית ולהביא לגירושיו.
15. גם אמו של הנאשם, הגב' תקווה שמישיאן העידה לעונש ומסרה, כי למרות הקשיים של הנאשם, מאז הכיר את אשתו שינה את דרכו לטובה. לדבריה, הטלת מאסר בפועל תוביל לפירוק המשפחה.

טענות הצדדים לעונש

16. בא כוח התביעה עתר לקבוע מתחם עונש נפרד לכל אישום, לפי סעיף 40 לחוק העונשין, משום שמדובר באישומים שבוצעו במועדים שונים וכלפי קורבנות שונים.
17. עוד טען בא כוח התביעה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על גופן של קטינות, פגיעה בצנעת הפרט ובשלמות נפשו. לטענתו, מידת הפגיעה בערכים החברתיים היא גבוהה ביותר בשל חומרת המעשים, גילן של הקטינות כשהצעירה מבניהן היתה בת 12.5, המניפולטיביות של הנאשם ושקריו כלפי הקטינות, כמו גם משך הזמן שניהל את הקשרים האסורים.
18. לטענתו, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות בקביעת מתחם העונש ההולם: לפי האישום הראשון, ניהל הנאשם קשר עם א.א, בת 12.5 הסובלת ממנת משכל גבולית, במשך כ-9.5 חודשים. הנאשם חשף את גופו בפניה וגרם לה לבצע מעשים מיניים בעצמה כולל אוננות וצילום של גופה העירום. הקשר כלל אמירות מיניות בוטות ודרישה מ-א.א. לשלוח לנאשם סרטונים בהם היא נראית נוגעת בחזה חשוף, מאוננת באיבר מינה, נוגעת בישבנה באזור פי הטבעת ועוד. הנאשם גם שלח לא.א. 7 סרטונים בהם נראה איבר מין גברי וגבר מאונן עד פורקן, וכן סרטונים פורנוגרפיים; במקביל ניהל הנאשם קשר אסור עם קטינות אחרות. עם ו.ו. ניהל קשר במשך 4.5 חודשים. בכל האישומים הנאשם שיקר ביחס לגילו וטען שהוא קטין ומתקרב לגיל 18. לפי האישום השני והחמישי, הנאשם לא הסתפק באמירות בעלמא אלא הציע להיפגש עם הקטינות. לפי האישום השלישי, ביקש הנאשם מהקטינות להוריד פרטי לבוש. לפי האישום החמישי הנאשם הציע לשלוח תמונה לקטינה, אולם הקטינה סירבה. מעשיו של הנאשם בוצעו באופן מחושב ומתוכנן, בעוד הנאשם מודע לגילן של הקטינות ומנצל את תמימותן. גם יש לדון לחומרא את השימוש ברשת הווירטואלית, בשל הקלות בביצוע עבירות בקטינים במסגרת הרשת. הנאשם גם ניסה בחלק מהאישומים להעביר את העבירות מהמרחב הווירטואלי למרחב הפיזי.
19. בא כוח התביעה הוסיף וטען, כי בעבירות מהסוג הנדון הנזק הנפשי לקורבנות אינו טעון הוכחה, ובמקרה הנדון נגרם נזק ממשי לקטינות שחוו פגיעה מינית. כך בעיקר ביחס לאישום הראשון, במסגרתו



חוותה א.א פגיעה מינית חמורה וקשה ואף נחשפה לאיבר מינו של הנאשם.

20. מכאן טען בא כוח התביעה, כי מתחמי הענישה ההולמים הם כדלקמן: באישום הראשון - בין מאסר לתקופה של 24 חודשים ובין מאסר לתקופה של 48 חודשים; בכל אחד מהאישומים השני עד החמישי - בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, לצד מאסר על תנאי ופיצוי משמעותי לקורבנות.
21. עוד הוסיף וטען בא כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו וחסך בעדות המתלוננת; הנאשם נעדר עבר פלילי; הנאשם עבר דרך טיפולית ושיקומית משמעותית ומסוכנותו אף ירדה בדרגה אחת.
22. עם זאת, לטענת בא כוח התביעה, אין מקום לסטות מהמתחם משיקולי שיקום, ולכל היותר לסטות באופן מידתי ומצומצם, וזאת מהטעמים הבאים: חומרת העבירה - מדובר בעבירות מין במספר קטניות; הליך השיקום שעבר הנאשם עודנו בעיצומו - הנאשם אמנם נרתם להליך שיקומי משמעותי וממושך בתחום עבירות המין, אולם הוא מצוי בעיצומו וההליך טרם הסתיים ולא זוהה שינוי דרמטי בדפוסי החשיבה של הנאשם. יתר על כן, הנאשם לא השלים טיפול בנושא ההתמכרות; יש לקחת גם בחשבון את הצורך בהרתעת הרבים והרתעת היחיד, הואיל ומדובר בעבירות קלות וקשות לחשיפה.
23. לאור האמור עתר בא כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש הכולל מאסר בפועל לתקופה של 36 חודשים, מאסר על תנאי ופיצוי משמעותי למתלוננות, לפי חלקן.
24. בא כוח הנאשם טען, לעומת זאת, כי יש לראות בכל האישומים מסכת עובדתית אחת, נוכח הסממנים הדומים והחפיפה בתקופות, ולקבוע מתחם ענישה אחד לכל העבירות.
25. לטענת בא כוח הנאשם, הפגיעה בערכים החברתיים היא ברף נמוך מאוד, נוכח הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם ביצע את העבירות על רקע תקופה לא פשוטה בחייו של הנאשם וכישלון עסקי והוא ביצע את העבירות בניסיון למצוא חן בעיני בנות המין השני ורצונו להרגיש ביטחון, נאהב ונחשק. הנאשם לא פגש את המתלוננת, מדובר אך בשיח במרחב הווירטואלי של חברים באותה קבוצת בשם "חרמנים וחרמניות" ובה השתתפו בעיקר בגירים. בשם הקבוצה יש להעיד על אופי השיח והמטרה של ההתכתבות. מטרת הנאשם היתה פנטזיה בלבד; המחשב והטלפון האישי של הנאשם נבדקו על ידי התביעה ולא נמצא שביצע עבירות נוספות והם וחזרו לנאשם; העבירות בוצעו בין חודש ספטמבר 2016 עד לחודש נובמבר 2017. לפי האישום הראשון, הנאשם אמנם ניהל שיח מיני עם המתלוננת, אולם הוא לא נפגש עם המתלוננת, למרות שהסכימה לכך. הנאשם הורשע בעבירות של הטרדה מינית בלבד באירועים נקודתיים, לפי האישומים השני עד החמישי. לטענתו, לא ניתן לייחס לנאשם תכנון מוקדם ולא ניתן היה לדעת במסגרת קבוצת הווטסאפ מי קטינה ומי לא עד ליצירת הקשר האישי.
26. לטענתו, בנסיבות ביצוע העבירות, מתחם העונש ההולם את כל האישומים, נע בין מאסר לתקופה של 9 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 20 חודשים.
27. עוד טען, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם היא בן 23 במועד ביצוע העבירות והוא כיום בן 28; הנאשם נטל אחריות מלאה על התנהגותו, הביע בושה גדולה וצער על מעשיו. הנאשם גם ביקש את סליחתן של הנפגעות; הנאשם נישא בשנת 2018 וכיום הוא אב לשתי בנות. העבירות בוצעו לפני נישואי הנאשם וישנו סיכון לפירוק התא המשפחתי; עד מעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי, עבד באופן מסודר וזכה להערכת מעסיקיו (ענ/1); הנאשם



נעדר עבר פלילי; הנאשם צבר חובות והיה נתון בהליך של פשיטת רגל (ענ/2); כתב האישום הוגש בחודש אוקטובר 2018, אולם הנאשם חדל מביצוע העבירות כשנה לפני הגשת כתב האישום; מחוות הדעת שהוגשו עולה, כי הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין וכי ביצע את העבירות על רקע תקופה משברית, לרבות חובות כלכליים והתדרדרות מהירה להימורים בניסיון להשיג כסף מהיר ושימוש בסמים; לנאשם נסיבות חיים לא פשוטות והוא סובל מדימוי גברי נמוך; הנאשם עבר הליך שיקום משמעותי. טרם מאסרו פנה לקבלת סיוע וטיפול באופן עצמאי דרך עמותת "אפשר". הטיפול נקטע בשל מעצרו. במסגרת "התחלה חדשה" הנאשם לקח חלק בטיפול שנמשך 10 חודשים באופן פרטני וקבוצתי. הנאשם סיים את שלב א' בהצלחה. גורמי הטיפול מסרו כי הנאשם רציני ואחראי ביחס לטיפול ובהמשך הופנה הנאשם למרכז "מעגלים", שם הוא לוקח חלק בטיפול במשך 15 חודשים. ההליך כולל טיפול פרטני, 5 ימים בשבוע והחל מאוקטובר 2020 החל שלב ב' בטיפול. בהסכמת התביעה שולב בעבודה. כל גורמי הטיפול מציגים תמונה ברורה של חרטה כנה ושינוי מהותי ואמיתי. הנאשם לא מעד אפילו פעם אחת לאורך תקופה של 24 חודשים. במהלך התקופה מסוכנותו של הנאשם פחתה מבינונית - נמוכה לנמוכה - בינונית. הנאשם משוקם באופן מלא ומשתף פעולה באופן מלא; הנאשם שהה בתנאים מגבילים במשך תקופה ארוכה.

28. מכאן, עתר בא כוח הנאשם למקם את הנאשם ברף התחתון של המתחם ואף לחרוג ממנו משיקולי שיקום.

29. בדברו האחרון התנצל הנאשם על מעשיו החמורים וציין כי הוא מתבייש במעשיו ומתבייש מהוריו. הנאשם גם הביע נכונות להתנצל בפני הנפגעות. לדבריו, לאור הטיפול שעבר הוא מסוגל להתמודד עם צמתיים קשים שיפגוש בעתיד. כן הדגיש את אורח חייו הנורמטיבי עד למעצרו, לרבות שירות בצה"ל ותרומה למדינה.

דין והכרעה

קביעת מתחם הענישה

30. בהחלט מבחן הקשר ההדוק על נסיבות המקרה עולה, כי כל אחד מהאישומים הוא בגדר אירוע נפרד שאינו קשור לתוכנית עבריינית אחת (ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14); ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.15)). הנאשם אמנם ביצע את כל העבירות במשך תקופה של כשנה וחלק מהעבירות בוצעו במקביל. העבירות גם בוצעו על רקע תקופה משברית בחייו של הנאשם. עם זאת, המדובר בקורבנות שונים בכל אחד מהאישומים, פרקי הזמן השונים, וישנם הבדלים מהותיים בין העבירות והנסיבות בחלק מהאישומים. האישום הראשון כולל פגיעה ברף גבוה בערכים החברתיים בביצוע ריבוי עבירות של מעשה מגונה וגרם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים בהסכמה, לצד עבירה של הטרדה מינית במשך כ-9 חודשים. לעומת זאת, האישומים השני עד הרביעי כוללים אירועים נקודתיים בלבד של הטרדה מינית ורף הפגיעה נמוך עד בינוני. באישום החמישי מדובר בקשר שנמשך מספר חודשים ורף הפגיעה הוא בינוני. מכאן, שלמרות הדמיון בין העבירות והרקע הדומה, יש לראות כל אישום כאירוע נפרד ולקבוע עונש הולם בגינו.

31. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך חברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בהן, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.

32. במעשיו פגע הנאשם בערכים חברתיים של הגנה על שלמות הגוף והנפש לצד האוטונומיה של



המתלוננות על גופן, תחושת הביטחון האישי, פגיעה בפרטיות ומניעת השפלה (ע"פ 1229/19 **סלומינסקי נ' מדינת ישראל**, בפסקה 16 (1.7.19); ע"פ 5248/18 **משה נ' מדינת ישראל**, בפסקה 11 (10.10.18)). הפגיעה בערכים החברתיים במקרה הנדון כוללת תכנון מראש, ניצול של גילן הצעיר של המתלוננות, תמימותן וחוסר ניסיון. הנאשם השתמש במניפולטיביות, שיקר לגבי גילו, הפקיע את פרטיותן של המתלוננות וניסה להיפגש עמן. הפגיעה כוללת גם שימוש בטכנולוגיה וניצול המרחב הווירטואלי תוך צמצום הסיכון להיתפס. לעניין זה נפסק, כי אין בביצוע עבירות במרחב הווירטואלי כדי לשמש כנסיבה לקולא, בשל הקלות בביצוע העבירות והקושי בתפיסת המזיק (ראו: ע"פ 3576/14 **מניס נ' מדינת ישראל**, בפסקה 12 (29.2.16); ע"פ 6703/13 **כהן נ' מדינת ישראל**, בפסקה 13 (16.1.14); ע"פ 538/13 **סבח נ' מדינת ישראל**, בפסקה 7 (26.12.13)).

33. כאמור, מידת הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות מושא האישום הראשון היא ברף גבוה. הנאשם פנה למתלוננת, א.א, בעקבות חברותה בקבוצה רבת משתתפים בווטסאפ המכונה "חרמנים וחרמניות". הנאשם ניצל את גילה הצעיר של א.א, שהיתה בת 12.5 באותה העת וסובלת ממנת משכל גבולית. אכן, הנאשם והמתלוננת לא נפגשו, למרות שדיברו ביניהם לעשות כן. עם זאת, הקשר הווירטואלי בין הנאשם והמתלוננת נמשך ב-9 חודשים. השיח בין הנאשם ו-א.א כלל תכנים מיניים, לרבות שאלות של הנאשם לגבי הרגליה המיניים וצרכיה, ותיאור חשקיו ועוררתו המינית. הנאשם הפציר ב-א.א לשלוח לו סרטונים, ובעקבות זאת שלחה לו 7 סרטונים בהם היא נראית נוגעת בחזה חשוף, מאוננת באיבר מינה בצילום קרוב, נוגעת בישבנה באזור פי הטבעת ועוד. גם הנאשם שלח ל-א.א 7 סרטונים בהם נראה איבר מין של גבר אחר, גבר מאונן עד פורקן וכן סרטונים פורנוגרפיים.

34. מידת הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירות מושא האישום השני עד הרביעי היא ברף נמוך עד בינוני. לפי כל אחד מהאישומים פנה הנאשם למתלוננות, בגילאי 13 - 15, בעקבות חברותה בקבוצת הווטסאפ "חרמנים וחרמניות". הפנייה הייתה חד פעמית ובה שאלות בעלות תוכן מיני. במקרה אחד ביקש הנאשם מהמתלוננת לשלוח תמונה, וביקש ממנה להוריד בגדים. אולם, המתלוננת לא שיתפו פעולה עם הנאשם והשיח הסתיים.

35. מידת הפגיעה בערכים החברתיים כתוצאה מביצוע העבירה מושא האישום החמישי היא ברף בינוני. גם כאן פנה הנאשם למתלוננת בעקבות חברותה באותה קבוצת ווטסאפ. אולם, כאן הקשר הווירטואלי נמשך כ-5 חודשים והוא כלל מספר התכתבויות. השיח כלל תוכן מיני בוטה, שאלות על אוננות תוך עידוד המתלוננת לאונן, בקשה לשליחת תמונות וכן הצעה לשלוח לה תמונות איבר מינו, אולם המתלוננת סירבה.

36. אין חולק כי בביצוע עבירות מין כלפי קטינות פגע הנאשם בנפשו הרכה והצעירה תוך שגרם להן נזקים ממשיים. בייחוד יש להדגיש את הנזקים שגרם הנאשם ל-א.א. נוכח חומרת הפגיעה בערכים החברתיים. על הנזקים שנגרמו למתלוננת ג.ג. ניתן ללמוד מתצהירה, ובה פירוט של החרדות והחששות מהן היא סובלת זמן רב לאחר ביצוע העבירות (עת/1).

37. על מדיניות הענישה הרלוונטית לעבירות מושא כתב האישום, בנסיבות דומות הכוללות מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14, גרם מעשה מגונה והטרדה מינית ניתן ללמוד מהפסיקה שלהלן:

- רע"פ 5707/20 **פלוני נ' מדינת ישראל** (30.8.20) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בשתי עבירות של ניסיון להטרדה מינית בקטינה שטרם מלאו לה 15 ו-2 עבירות של ניסיון למעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים. לפי כתב האישום הנאשם גלש בצ'אט ויצר קשר עם



פרופיל שימש סוכנת משטרתית. במהלך השיחות הנאשם הציע הצעות בעלות אופי מיני תוך התמקדות במיניותה, חשף בפניה את איבר מינו וביצע לפניה מעשי אוננות. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם את העבירות נע בין מאסר לתקופה של 8 חודשים ובין מאסר לתקופה של 26 חודשים. בית המשפט סטה ממתחם העונש לקולא והטיל על הנאשם מאסרים על תנאי, צו מבחן למשך שנתיים, צו שירות לציבור בהיקף של 300 שעות וקנס בסכום של 15,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור התביעה, קבע כי מתחם העונש ההולם את חומרת העבירות, על דרך הכלל, נע בין מאסר לתקופה של 12 חודשים ובין מאסר לתקופה של 30 חודשים והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות חלף צו השירות לתועלת הציבור, תוך חריגה מהמתחם. בית המשפט העליון דחה את בקשת הנאשם להרשות ערעור;

- רע"פ 5248/20 פלוני נ' מדינת ישראל (18.8.20) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, במספר עבירות של ניסיון להטרדה מינית של קטין מתחת לגיל 15 ובשלוש עבירות של ניסיון למעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14. לפי כתב האישום, הנאשם יצר קשר ברשת האינטרנט עם סוכנת משטרתית שהתחזתה לילדה בת 13, ניהל איתה במספר מועדים שיחות וידאו במהלכן ביצע עבירות של ניסיון להטרדה מינית של קטין וניסיון למעשה מגונה בקטינה. בית המשפט קבע כי מתחם הענישה נע בין מאסר לתקופה של 9 חודשים ובין מאסר לתקופה של 28 חודשים והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 18 חודשים, מאסרים על תנאי וקנס. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- רע"פ 1527/20 דה ליון נ' מדינת ישראל (27.2.20) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בשתי עבירות של ניסיון להטרדה מינית ועבירות של ניסיון למעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14. לפי כתב האישום הנאשם התכתב בצ'אט עם סוכנת משטרתית אשר הציגה עצמה כבת 13. הנאשם שלח תמונות עירום עם איבר מינו והשיח ביניהם כלל תוכן מיני. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם את העבירות נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים, והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים, מאסרים על תנאי, צו מבחן וקנס בסכום של 15,000 ₪. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש נע בין מאסר לתקופה של 12 חודשים ובין מאסר לתקופה של 30 חודשים, והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- רע"פ 2681/19 פלוני נ' מדינת ישראל (29.5.19) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בשלוש עבירות של ניסיון לביצוע מעשה ממגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 ובניסיון לביצוע עבירה של הטרדה מינית בקטינה מתחת לגיל 15. לפי כתב האישום המתוקן, הנאשם גלש באתר אינטרנט לצורך שיחות ומפגשים מיניים, החל לשוחח עם שוטר שהשתמש בכינוי "הילדה הכי יפה" וציין שהוא בת 14. במסגרת הקשר הנאשם הפציר בשוטר שהתחזה לילדה לשלוח לו תמונות וסרטונים של איבריה המוצנעים, שלח לה צילום של פלג גופו התחתון והעירום וסרטונים בהם הביא את עצמו לפורקן מיני. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם את העבירות נע בין מאסר לתקופה של 9 חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים ומאסר על תנאי. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;

- עפ"ג (ב"ש) 49572-01-20 מדינת ישראל נ' מדינה (5.8.20) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם,



לפי הודאתו, במספר עבירות של ניסיון למעשה מגונה בקטינה מתחת לגיל 14, ובמספר עבירות של ניסיון להטרדה מינית של קטין מתחת לגיל 15. לפי כתב האישום, במשך שלושה חודשים התכתב הנאשם ברשת האינטרנט עם שוטרת שפעלה כסוכנת סמויה והציגה עצמה כקטינה בת 13. הנאשם הציע לסוכנת הצעות חוזרות ונשנות בעלות אופי מיני. בית המשפט קבע כי מתחם העונש נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים והטיל עליו מאסר לתקופה של 3 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, צו מבחן וקנס בסכום של 15,000 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורה של התביעה, קבע כי מתחם העונש נע בין מאסר לתקופה של 14 חודשים ובין מאסר לתקופה של 30 חודשים, והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים;

- עפ"ג (מרכז) 13982-05-12 **נסיים נ' מדינת ישראל** (11.10.12) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בריבוי עבירות של גרם מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה 14 שנים ובריבוי מקרים של הטרדה מינית. לפי האישום הראשון הנאשם שוחח במספר הזדמנויות עם קטינה, הציע לה להתפשט ולאונן, והיא ביצעה זאת תוך שהנאשם מתעד את פעולותיה. הנאשם שמר את הצילומים במחשבו. לפי האישום השני הנאשם איתר 11 קטניות, פנה אליהן באמצעות צא"ט, הציג עצמו בכזב כקטין, הציע להן לצלם את עצמן במצלמות אינטרנט וכלל תוכן מיני בשיחות עמן. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 7,500 ₪. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעורו של הנאשם והטיל עליו מאסר לתקופה של 8 חודשים.

- ת"פ (י-ם) 48173-04-13 **מדינת ישראל נ' פלוני** (18.9.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של הטרדה מינית באמצעות רשת האינטרנט כלפי קטינה בת 12.5. לפי כתב האישום, הנאשם והקטינה ניהלו שיחות דרך אתר האינטרנט שכללו תכנים מיניים. הצדדים הסכימו לאמץ את המלצת שירות המבחן ובית המשפט הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, צו מבחן וצו שירות לתועלת הציבור.

38. כאן המקום להעיר, כי התביעה הגישה פסיקה שלא מצאתי מקום להכלילה במתחם, הואיל והיא כוללת נסיבות חמורות בהרבה מכל אחד מהאישומים.

כך למשל, בעפ"ג (מרכז) **38859-09-20 מדינת ישראל נ' ביטי** (17.1.21), בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בשלושה אישומים של הטרדה מינית בקטינה שטרם מלאו לה 15, באישום הכולל ריבוי עבירות של מעשה מגונה בקטינה שלא מלאו לה 14, בשני אישומים של ריבוי עבירות של מעשה מגונה בפני קטינה מתחת לגיל 16 ובאישום הכולל ריבוי עבירות של מעשה מגונה בפני קטינה מתחת לגיל 16 והטרדה מינית בקטינה שטרם מלאו לה 15. המדובר, אפוא, בעבירות רבות וחמורות בהרבה מהמקרה הנדון, מה גם שבאותה פרשה נקבע מתחם אחד בגין מכלול העבירות, ודי בכך כדי ללמד על אי ההתאמה לענייננו.

39. גם ההגנה הגישה פסיקה שלא ראיתי מקום להכלילה במתחם.

כך למשל, ברע"פ 7869/16 **רבנסרי נ' מדינת ישראל** (30.10.16). בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בחמישה אישומים, הכוללים ניסיון למעשה מגונה בפומבי בפני אדם שטרם מלאו לו 16 שנים, שתי עבירות של ניסיון הטרדה מינית, עבירה של ניסיון להטרדה מינית בקטין שטרם מלאו לו 15 שנים, ועבירה של הפצת חומר תועבה ובו דמותו של קטין והחזקת פרסום תועבה ובו דמותו של קטין. רוב העבירות מקלות ביחס לענייננו, ולכל היותר ניתן להשתמש בגזר הדין כנקודת מוצא לקביעת המתחמים.

40. אכן, חלק מהפסיקה שתוארה למעלה כוללת אך עבירות של ניסיון לביצוע עבירות מין במרחב



הווירטואלי, והיא פסיקה מקלה יחסית ביחס למתחמים הרלוונטיים לכתב האישום שלפניי. חלק מהפסיקה כוללת ריבוי עבירות וחלקה עבירות בודדות. חלק מהפסיקה כוללת עבירות נוספות על אלו הנדונות כאן. לאור האמור, יש לערוך התאמות בקביעת המתחם, תוך התייחסות לכל אחד מהמתחמים בנפרד, ולכל הנסיבות כשלעצמן.

41. מכאן, כי מתחמי הענישה הם כדלקמן: באישום הראשון - מתחם הנע בין מאסר לתקופה של 15 חודשים ובין מאסר לתקופה של 30 חודשים; בכל אחד מהאישומים השני עד הרביעי - מתחם הנע בין מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית, ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים; באישום החמישי - מתחם הנע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים ובין מאסר לתקופה של 15 חודשים. כל המתחמים לצד מאסרים על תנאי, קנס ופיצויים.

קביעת העונש ההולם

42. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות: לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו, הבעת חרטה ובושה וחיסכון משמעותי בשמיעת עדויות של קטינות. הנאשם אף הביע נכונות להתנצל בפני המתלוננות; הנאשם נישא בשנת 2018 ולו שתי בנות; הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות אכיפת החוק. הנאשם גם לא ביצע עבירות נוספות בזמן הממושך שחלף מאז ביצוע העבירות; לנאשם חובות בלתי מבוטלים, טרם מעצרו היה בהליך פשיטת רגל בשל כישלון עסקי (ענ/2); הנאשם היה עצור במשך מספר ימים, ומאז שחרורו הוא שוהה בתנאים מגבילים במשך תקופה ארוכה. הנאשם חזר לעבוד במסגרת תנאי השחרור והוא מכלכל את משפחתו;

הוריו של הנאשם העידו לזכותו ותיארו את ההליך השיקומי שעבר ואת חזרתו לחיים נורמטיביים ומשפחתיים. כן טענו, כי הטלת מאסר בפועל עלולה להוביל לפירוק התא המשפחתי של הנאשם;

בתסקירים ובחוות דעת שהוגשו תוארו נסיבות חייו של הנאשם והקשיים שחווה. התסקירים וחוות הדעת גם מגלים כי הנאשם ניהל אורח חיים תקין ונורמטיבי עד למעצרו, לרבות שירות מלא בצה"ל ועבודה מסודרת לשביעות רצון מעסיקיו (ענ/1). בשלב מסוים הנאשם נקלע לקשיים כלכליים שהובילו אותו להתמכרות להימורים ולביצוע העבירות מושא כתב האישום. התסקירים וחוות דעת מטעם המרכז להערכת מסוכנות מלמדים גם על הירתמותו של הנאשם להליך שיקומי אינטנסיבי וממושך בעקבות זאת הערכת המסוכנות פחתה מבינונית - נמוכה לנמוכה - בינונית. העבירות בוצעו לפני הרבה זמן ומאז הנאשם לא חזר לבצען. הפרקליטות אף החזירה לנאשם את הטלפון והמחשב.

43. אין מחלוקת כי עיקר הנסיבות עומדות לזכותו של הנאשם, לרבות הודאתו, היעדר עבר פלילי והירתמותו להליך טיפולי משמעותי.

44. התביעה טענה אמנם כי יש צורך בהרתעת היחיד והרבים, אולם לא הניחה תשתית כלשהי, לפיה יש סיכוי ממשי שהטלת עונש מסוים תוביל להרתעת היחיד והרבים, בהתאם לסעיפים 140 ו-140א לחוק העונשין.

45. האם יש מקום בנסיבות אלו לחריגה ממתחמי הענישה?

אכן, ניתן ללמוד מהפסיקה המגוונת בתחום, כי גם במקרים של עבירות מין חמורות בקטינים, בהינתן שיקום ארוך ומוצלח, סוטים מפעם לפעם בתי המשפט ממתחמי הענישה. עם זאת, הסטייה ממתחם הענישה מתבצעת תוך שמירה על עקרון ההלימה והמידתיות.



כך למשל, ברע"פ 5754/20 **פלוני נ' מדינת ישראל** (3.8.20) בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בריבוי עבירות של מעשה מגונה בקטין שמלאו לו 14 שנה תוך ניצול יחסי מרות או השגחה ומעשה סדום, שביצע הנאשם עת שימש כאב בית בפנימייה כלפי חניכים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של 24 חודשים ובין מאסר לתקופה של 48 חודשים. בית המשפט סטה מהמתחם משיקולי שיקום והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 20 חודשים, מאסרים על תנאי ופיצויים בסכום של 30,000 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם. בית המשפט העליון דחה את בקשת הנאשם להרשות ערעור;

בעפ"ג (ב"ש) 5181-07-19 **דויטש נ' מדינת ישראל** (30.10.19) בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירות ניסיון של הטרדה מינית של קטין מתחת לגיל 15, ניסיון למעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14 וניסיון לגרם מעשה מגונה בקטין מתחת לגיל 14. בית המשפט קבע כי מתחם העונש נע בין מאסר לתקופה של 14 חודשים ובין מאסר לתקופה של 28 חודשים. אולם, סטה מהמתחם והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי וצו מבחן. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור הנאשם;

בת"פ (פ"ת) 21039-05-19 **מדינת ישראל נ' גרוס** (23.9.20) בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בריבוי עבירות של מעשה מגונה שביצע הנאשם עת שימש כמורה של המתלוננת. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם את העבירות נע בין מאסר לתקופה של 10 חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים. אולם, סטה מהמתחם והטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, צו מבחן לשנה וחצי ופיצויים בסכום של 40,000 ₪;

בעפ"ג (ת"א) 43323-04-17 **פרקליטות מחוז תל אביב פלילי נ' הרשור** (22.11.18) בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, באישום הראשון בריבוי עבירות של גרם בעילה אסורה בהסכמה וניסיון לגרם מעשה סדום, ובאישום השני בעבירה של החזקת פרסום תועבה ובו דמותו של קטין ובעבירה של פרסום והצגת תועבה. בית המשפט קבע, כי המתחם נע בין מאסר לתקופה של 10 חודשים ובין מאסר לתקופה של 26 חודשים. בסופו של דבר סטה בית המשפט מהמתחם בשל הליך שיקומי ממושך שעבר הנאשם והטיל עליו מאסר לתקופה של 6 חודשים, מאסר על תנאי, צו מבחן ופיצוי.

46. במסגרת השאלה אם יש לחרוג ממתחם העונש ההולם, יש לקחת בחשבון מחד גיסא את חומרת העבירות, כפי שפורטה, ומידת החריגה הראויה ממתחמי הענישה. משמעות הדבר, כי לא ניתן להתעלם מעבירות המין החמורות שביצע הנאשם באמצעות הרשת בקטניות בגילאי 12.5 עד 15, ובפרט את חומרתן של העבירות שביצע באישום הראשון, הכוללות ריבוי עבירות של מעשה מגונה וגרם מעשה מגונה בקטינה בת פחות מ-14 שנים. מאידך גיסא, יש ליתן ביטוי ממשי להליך השיקום הממושך שעבר הנאשם, והעובדה כי הליך זה מצוי בעיצומו. תחילה פנה הנאשם מיוזמתו לעמותת אפש"ר כבר בחודש ינואר 2019 והגיע למספר שיחות. עקב השתלבות הנאשם במרכז "התחלה חדשה" הופסק הטיפול בעמותה. בחודש פברואר 2019 שולב הנאשם בהליך טיפול פרטני וקבוצתי בתחום עבריינות המין. הטיפול הסתיים בחודש פברואר 2019 עם ההחלטה על מעבר הנאשם למרכז הטיפול "מעגלים". הנאשם השתלב בשלב א', תכנית המתקיימת 5 פעמים בשבוע בין השעות 8:00 עד 16:00 וכוללת טיפול פרטני וקבוצתי. הנאשם סיים את שלב א' בהצלחה והחל מיום 22.9.20 שולב בשלב ב'. גורמי הטיפול מסרו, כי הנאשם משתף פעולה באופן מלא עם ההליך השיקומי ונרתם ממנו, כפי שניתן ללמוד גם מהמסוכנות שפחתה.

47. מכאן, ובשל ההליך השיקומי הממושך והחריג, יש מקום לחריגה ממתחמי הענישה. אולם, נוכח חומרת העבירות והצטברות העבירות לא ניתן להיעתר להמלצת שירות המבחן, לסיים ההליך במאסר בדרך של עבודות שירות לצד ענישה שיקומית. משמעות המלצה זו היא חריגה בלתי מידתית מהמתחמים, שבסופו של



דבר מסתכמים ברף הנמוך ביותר שלהם למאסר לתקופה של מעל שנה וחצי. חריגה כזאת חוטאת לשיקולי הענישה ובעיקר לצורך בשמירה על מידתיות והלימות בקביעת העונש.

48. לאור האמור, ובחריגה ממתחמי הענישה, יש להטיל על הנאשם מאסר בפועל, מאסרים על תנאי ופיצויים. בשל מצבו הכלכלי של הנאשם ובהיעדר היבט כלכלי לעבירות לא יוטל עליו גם קנס. נוכח המסקנות שאליהן הגעתי, אין צורך בחוות דעת הממונה על עבודות שירות.

סוף דבר

49. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל לתקופה של 15 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 29.8.18 ועד יום 27.8.18;
ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירת מין מסוג פשע;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך שנתיים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירת מין מסוג עוון;

ד. הנאשם ישלם למתלוננת א.א, עדת תביעה מספר 1, פיצויים בסכום של 15,000 ₪; למתלוננת ג.ג, עדת תביעה 3, פיצויים בסכום של 2,500 ₪; למתלוננת ד.ד, עדת תביעה 4, פיצויים בסכום של 2,500 ₪; למתלוננת ה.ה, עדת תביעה 5, פיצויים בסכום של 2,500 ₪; ולמתלוננת ו.ו, עדת תביעה 6, פיצויים בסכום של 3,500 ₪. את הפיצויים ישלם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 1.6.21 והיתרה עד ה-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ז אייר תשפ"א, 29 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.