

ת"פ 62472/07 - מדינת ישראל נגד מוחמד שמאנה

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 62472-07 מדינת ישראל נ'
שמאסנה(אחר/נוסף)

בפני כבוד השופט איתן כהן
בעניין: מדינת ישראל
המאשימה
נגד
מוחמד שמאנה
הנאשם

גזר דין

מבוא

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בכתב אישום מתיוקן ובמסגרת הסדר טיעון, ב-14 עבירות של תמייכה בארגון טרור לפי סעיף 4 לפיקודו ל민יעת טרור, תש"ח-1948 (שהוחלף בסעיף 24א' לחוק המאבק בטרור, תשע"ז-2016), (להלן: "**חוק המאבק בטרור**"), וכן ב-3 עבירות של הסתה לאלימות או טרור, לפי סעיף 144 לחוק העונשין, תש"ל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

2. הסדר הטיעון שנכרת בין הצדדים הוא מהסוג המכונה רף עליון. במסגרת ההסדר הוסכם שהנאשם יודה וירשע בכתב האישום המתיוקן. אשר לעונש, הוסכם שהמאשימה תגביל את עצמה ותטען לעונש בן 10 חודשים מסר בפועל שבצדם מסר על תנאי וקנס, ולעומתה תהיה ההגנה חופשית בטיעוניה.

כתב האישום המתיוקן

3. על פי עבודות כתב האישום המתיוקן, החל מנובמבר 2011 ועד יום מעצרו, החזיק הנאשם בחשבונו בראשת החברה "פיסבוק" תחת השם "מוחמד שמאנה" בשפה הערבית (להלן: "**חשבון הפיסבוק**"). במהלך התקופה שבין 2014 ועד ליום 05.01.2016, במספר הздравניות, פרסם הנאשם בחשבונו הפיסבוק קרייאות מעשי אלימות וטרור, וכן דברי שבת, אהדה, עידוד, תמייכה והצדחות כלפי מעשים כאמור וככלפי עושיהם. בנוסף לכך, פרסם הנאשם דברי שבת, אהדה ותמייכה בארגון החמאס, גוזדי עז א-דין אל-קסאם ועל כן כותלה אל איסלאמיה. החמאס הוכרז כארגון טרור בהכרזת ממשלה ישראל מיום 19.01.1988 והחל מיום 01.11.2016 הוכרז כך גם לפי חוק המאבק בטרור. גוזדי עז א-דין אל-קסאם הוא ארגון טרור המשמש כזרוע הצבאית של

החמאס והחל מיום 01.11.2016 הוכרז כארגון טרור לפי חוק המאבק בטרור. אל כותלה אל אסלאמיה הוא ארגון הסטודנטים של החמאס; החל מיום 31.08.2016 הוכרז כהתאחדות בלתי מותרת על ידי שר הביטחון והחל מיום 01.11.2016 הוכרז כארגון טרור לפי חוק המאבק בטרור.

כתב האישום המתוקן מונה 17 פרטומים שונים שפרסם הנאשם. פרסומייו היו פתוחים לעניין כל וזכה לחשיפה ובכלל זה ל- 505 חברים בפייסבוק והיו במה לאחרים להביע את תמיכתם בתכנים באמצעות סימני חיבוב.

הנואם, כבעל חשבון הפיסבוק, שאלט בתגובה לפרטומים והוא ביכולתו לחסום עוקבים ולמחוק תമונות אך הוא נמנע מלעשות כן.

הנואם הורשע על שב-14 מקרים תמר בארגון טרור, וב-3 מקרים פרסם קריאות לעשיית מעשה אלימות או טרור, או דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה אלימות או טרור, תמייה בו או הזדהות עמו ועל פי תוכנו של הפרסום המסית והונסיבות שבhan פורסם, יש אפשרות ממשית שיביא לעשיית מעשה אלימות או טרור.

taskir_shirوت_הבחן

4. Taskir Shirot HaBnein hoga什 bim 19.05.2019. Matbu ha'dbarim v'cdi la'shomer ul zanut ha'petut shel hanawem ap'ret at ui'kri ha'dbarim belbad. Ha'taskir so'kar at ha'rak'a ha'ayshi, ha'mashpachati, ha'tutsokeiti shel hanawem. Ul pi ha'taskir, hanawem bn 25, nshu v'mtanorar b'machna pli'utim shoufet v'ain lo ha'resheot domot. Ba'hayichus le'veira ha'nochitit, n'k'ab sh'ha'nawem m'ser sh'la idu sh'me'ushim asorim, v'shirot ha'bnein ha'trshim she'ho matkasha la'ebin at chomrathem. ha'uracha ya'ab'in ha'it'er ha'rak'a le'veirot ha'oa: chosar bg'rot, rezon le'shi'otot v'k'vila ch'baratiyah, v'tafisot ayid'ologiyot. Ge'orumi sic'on le'hishnott ubi'rot, z'ivnu koshi m'atz hanawem lab'hon at ha'tnhalotu cmo gem chosar b'shalot, d'lotot regshit, rezon le'shi'otot ch'baratiyah. Ba'hayichus le'ge'orumi ha'sic'ui li'imunott ubi'rot nosofot, z'ivn sh'ha'nawem b'chor ze'ir, nshu t'rei sh'bek'rov y'hpo'ek la'ab; u'vod la'frantsat m'shpachto b'rezifot, mi'yu sha'ifa la'kiyim oroh ch'iyim tk'in v'izrani; nudr ubr plili; v'maz sh'nabar' ubi'rot la'naftach lo tikim nosafim.

Shirot ha'bnein ha'milzi la'g'oz ul hanawem ma'asr b'po'el b'derek shel ubodot Shirot ha'ikuf nerchav, l'zad ma'asr ul tenu'i v'ha'tchibot sh'isratu at ha'zor b'ha'retua utidit. B'basis ha'maltsa' tebu'u ha'chush sh'ha'nawem 'y'hshf' le'ge'orumiim ubri'iniim b'kala, v'tbu'ah ha'hincha sh'tutsokeito ha'itziba v'herzifa b'shilob um t'hoshat ha'achriyot la'frantsat m'shpachto, m'ha'oviim uboro ge'orumiim madrabnim la'mashr t'pkod tk'in.

טייעוני הצדדים לעונש

5. Bi'c ha'mashi'ah utraha la'g'oz ul hanawem unosh b'mashru'ah chodshi ma'asr, k'nes v'ma'asr motnah. Asher la'matam

העונש ההולם, טענה שיש לקבוע מתחם אחד לכל העבירות שהרף התחתון שבו עומד על עשרה חודשים מאסר בפועל. לتمיכה בטיעוניה, הגישה את פסקי הדין בת"פ 33992-07-15 **מדינת ישראל נגד טוויל** (13.01.2016), ובת"פ 46392-10-15 **מדינת ישראל נגד אל לטיף** (27.01.2016), אשר חומרתם, כך טענה, פחותה מהחומרה בענייננו. בטיעוניה הדגישה את הערכים המוגנים בעבירות - הגנה על בטחון הציבור ושלומו. בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירות, טענה שמדובר על פוטטים שהתרפסמו על פני תקופת ארוכה להבדיל מפרסומים בודדים; הפרסומים היו פתוחים לעניין כל; תקופת הפרסום הייתה רגשה מבחינה ביטחונית ובמהלכה אירעו אירועי טרור ואלימות חמורות כלפי כוחות הביטחון וככלפי אזרחים; תוכן הפרסומים חמור; והעבירות נערכו על רקע אידיאולוגי. עוד טענה, שנקלטו לקולו הودאותו של הנאשם, גילו, והעובדת שלא פרסם פרסומים חדשים. מנגד, צינה לחומרה שעל פי הتسיקור הנאשם לא קיבל אחריות על המנייע לעבירות. בשקלול הנתונים, ביקשה כאמור למקם את הנאשם בתחום המתחם.

. ב"כ הנאשם עתר להסתפק בשל"צ בתוספת לעונשה צופה פני עתיד, התcheinות כספית ותרומה לעמותה העוסקת בקשר בין יהודים לערבים. בטיעונו הדגיש שהנאשם הודה במעשים בהזדמנויות הראשונה במהלך חקירותו במשטרת התנצל והביע חריטה; לא מדובר באדם בעל השפעה ציבורית כלשהי; מלבד אותם פרסומים כתוב האישום לא מייחס לנאמם עבירות נלוות; הנאשם הפסיק את הפרסומים מיום מיזמתו כשנה וחצי עבר למעשה; כתוב האישום הוגש בשל "מכת מדינה" באותה תקופה, והפרסומים נחשפו רק בשל נסיבות שהיו תלויות בתיק מעוצר אחר. בנוסף, טען שהנאשם שעה 7 ימים במעטך של ממש, שאחריו שהוא במעטך בית מלא מיום 20.07.2017 עד יום 15.09.2017, ולבסוף שהוא במעטך בית ליל עד לדין בבימה"ש שבו הוסרו התנאים. לتمיכה בטיעונו, הגיש את פסקי הדין בת"פ 4855-08-15 **מדינת ישראל נגד ג'ברין** (17.11.2016); בת"פ 44918-12-14 **מדינת ישראל נגד דעים** (19.05.2015); בת"פ 45798-02-16 **מדינת ישראל נגד ابو קוש פרקליטות מחוז מרכז פלילי נגד מועלם** (08.11.2018); בת"פ 40492-12-14 **מדינת ישראל נגד ابو קוש** (08.09.2015). בעניין הتسיקור, טען שירותי המבחן העיריך את הרקע למעשים אידיאולוגי, אך אין בתסיקור כל הסבר לקביעה זו; אין בתסיקור התייחסות למסמר המעיד על התנדבותו של הנאשם אשר לדעתו היה מוביל להמליצה מתונה יותר מזו שניתנה; הتسיקיר אינו מתייחס לכך שמצוות שלוש וחצי שנים לא פרסום הנאשם פרסומים נוספים בפייסבוק, נתון שניתן להסיק ממנו לשיטתו הכרה בטעות והפנמה. עוד טען, שהנאשם עבד ומפרנס את משפחתו, עברו הפלילי נקי, הוא שיתף פעולה באופן מלא, הודה ונintel אחריות. את דבריו חתם בכר שטען שככל עונש של מאסר ولو בעבודות שירות, יפגע פגיעה קשה בנאשם ובמשפחה, ועלול לדדר את הנאשם למקום לא רצויים.

דין והכרעה

שאלת היחס בין הסדר הטיעון לתיקון 113

. כיוון שמדובר בהסדר טיעון, יש לתת את הדעת לשאלת היחס ביןו ובין תיקון 113 - הבנית שיקול הדעת השיפוטי בעונשה.

בפסקת בית המשפט העליון עלו קשיים ביישום מהתו הבלתי העונשה על הסדרי טיעון. קשיים אלה נובעים

מההבדלים העמוקים שבין שני המתוים.

ודוק - הנמקים העומדים, דרך כלל, בסיס הסדרי טיעון ומשמשים אמת מידת לבחינתם אוימוצם, כגון: קשיים בניהול המשפט, קשיים ראייתיים, מניעת עדותם של עדים, אי יכולת להעיד עדים, ומונעת חשיפת חומרם רגשיים, אינם חופפים בהכרח לשיקולי העונשה שאותם נועד תיקון 113 להסדר לצורך קידום עיקרונות איחוד העונשה. למעשה, מדובר בשתי מערכות שיקולים נבדלות זו מזו המוליכות לעיתים למסקנות שונות באשר לעונש הראו' לנאים.

עוד אוסף שיטות מתוך הבניית העונשה על הסדרי טיעון עשוי להוביל בנסיבות מסוימות להטיה של העונש שייגזר כלפי מעלה עת עסיקן בהסדר מסווג טווח או רף עליון כמו במקרה דנא (ע"נ בע"פ 8109/15 **אביטן נגד מדינת ישראל** (09.06.2016), ע"פ 2524/15 **שפרנוביץ נגד מדינת ישראל ואח'** (19.07.2016) וע"פ 6943/16 **גלאין נגד מדינת ישראל** (28.01.2018)).

בקשר זה יש להוסיף שטרם נקבע הلقה מחיבת בנושא ובפסיקת בית המשפט העליון קיימת גם גישה אחרת - מובילה, שעל פייה לצורך בחינת סבירותו של הסדר טיעון ולצורך בדיקת טובות ההנהה שהוענקה לנאים בגדרו, מחויב בית המשפט לבדוק את מידת הטעיה של העונש המוסכם מהעונש הראו' שהוא אלמלא נוצר הסדר. דהיינו יש להשוו את העונש המוצע במסגרת ההסדר לעונש שהוא נוצר בהתאם למתחם הבניית העונשה (ראה למשל ע"פ 512/13 **פלוני נגד מדינת ישראל** (04.12.2013)).

כשלעצמו אני סבור שמדובר בשני מתוים המבוססים על מערכות שיקולים שונות ועל כן אין צורך לילך בדרך הבניה עת בא בית המשפט לבחון הסדר טיעון.

עם זאת, המאשימה טענה שعتירתה מצויה ברף התחתון של מתחם העונש ההולם את המעשים. דהיינו אין לשיטה בהסדר הטיעון משום סטייה משיקול הגמול לשיקול מוביל בעונשה. הדברים עלוי מטעוני המאשימה עת לא הציגה את הסדר הטיעון כהקללה שניתנה לנאים בתמורה להודאותו ועת לא פירטה שיקולים שבಗינם ניתנה לנאים הקלה כלשהי. בנסיבות אלה, אדון במעשה ובעשה וכן בהסדר הטיעון בהתאם למתחם תיקון 113.

קביעת מתחם העונש ההולם

8. כתוב האישום שהוגש נגד הנאים מתאר סדרת אירועים שנinan להשקיף עליהם כמסכת עברינית אחת. מדובר בעבירות דומות שיש ביןין זיקה וקשר ענייני מובהק, המבוססות כולן על רעיון אחד ושנערכו בשיטיות ובسمיכות זמינים יחסית. לפיכך ניתן של אירועים אלה לצורך קביעת מתחם העונש ההולם כדיuno של אירוע אחד. על כן, בהתאם למכחן הקשר ההדוק שגובש בפסקה (ע"פ 4910/13 **ג'אבר נגד מדינת ישראל** (29.10.2014)), יש לקבוע בגנים מתחם עונש הולם אחד.

9. כידוע, העיקרונות המנחה בקביעת העונש הוא **עיקרונות החלטה**, דהיינו, קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאים, ובין סוג ומידת העונש שיוטל עליו (להלן: "העיקרונות המנחה"). בית

המשפט מצווה לקבוע מתחם הולם למעשה העבירה בהתאם לעיקרונות המנחה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע ובמידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוגאת ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

10. במקרה דנן, **הערך החברתי המוגן** שנפגע הוא ערך השמירה על שלום הציבור וביטחונו.

11. לעניין **מידת הפגיעה בערך המוגן**, בע"פ 35557-03-17 מדינת ישראל נ' זגاري (12.07.2017) נקבע שבUberיות מסווג זה יש לתת משקל למספר הפרטומים, לחומרתם, למידת מובהקתם, לפוטנציאלי המזיק הטמון בהם, לסמיכות הזמן שבינם ובין אירועי אלימות חמורים, ולמשך הזמן שבו פורסמו. לאחר שבדקתי את כל המבחןים דלעיל, מצאתי שמידת הפגיעה בערך המוגן היא גבוהה.

12. לעניין **מדיניות הענישה הנוגנת**, בחינת פסקי הדין השונים מעלה שקיימת מגמה מובהקת של החמרה בעבירות מסווג זה ובתי המשפט, בכלל, נוהגים לגזור בגין עונשי מאסר בפועל לתקופות משתנות שנעות מתקופה קצרה בת מספר חודשים ועד לתקופות מאסר בינוניות באורך. לצורך יבוש מסקנותיו זו עינית בפסקיו הדין שלහן:

עפ"ג 17-11-34162 עסילו נגד מדינת ישראל (04.06.2018): בהמ"ש המחויז אישר עונש של **18 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר מוותנה** לאחר שהרשיע את הנאשם בשני תיקים. באחד התקיים, זה הרלוונטי לעניינו, הורשע הנאשם בתמיכה בארגון טרור, הزادות עם ארגון טרור, וב-11 עבירות הסתה לאלימות או טרור. לתיק זה צורף תיק נוסף שענינו תקיפה ופציעה מניע געuni. בתיק הרלוונטי פרסם הנאשם ב-11 הزادות השונות בחשבון הפיסבוק שלו פרסומי הסתה לאלימות וטרור. פרסום נוסף פרסם הנאשם דברי תמייה בארגון טרור. בהמ"ש קשור בין הפרסומים המסייעים להפעה על מפגעים פוטנציאליים ועמד על הצורך בחומרת הענישה תוך שהתייחס למתחם העונש ההולם את העבירות ולמבחן שבעזרתם תיקבע חומרת המעשים. ובלשון פסק הדין נוסחו הדברים כר:

"[...] מסכימים אנו כי הגעה העת להחמרה מסוימת ברמת הענישה בין עבירות ההסתה לאלימות ולטרור מהסוג שלפניינו, זאת בין היתר בשל השפעתם המזיקה של פרסומים כאמור על מפגעים פוטנציאליים. הטלת עונשי מאסר בפועל בגין עבירות אלה כבר איננה בגדר חידוש, וחזקה על המעוורבים בעבירות אלה כי הם מודעים לחומרתן של העבירות וכתוצאה מכך לחומרת העונשים הצפויים בגין. נוכחות מכלול הנתונים הנוגעים לפרסומים שבгинם הורשע המערער - מספרם, חומרתם, עיתויי פרסומם, מספר העוקבים ומשך הזמן שבו פורסמו, מתחם העונש ההולם למסכת עבירות זו עומד על מאסר בפועל של **30-30 חודשים**".

עפ"ג 17-01-16030 נתשה נ' מדינת ישראל (20.7.2017): בהמ"ש המחויז אישר עונש של **3 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר מוותנה**. הנואמת הורשעה בעבירה של הסתה לאלימות או לטרור וב-3 עבירות של תמיכה

בארגון טרור בגין פרסומיים מסיטיים שפרסמה בחשבון הפיסבוק שלו. אשר למדיניות הענישה הראיה, קבע בית המשפט שיש להכבד את היד על עבירות עבירות מסווג זה באומרו:

"[...] בנסיבות הקיימת אין מנוס מהכבד את היד, לא רק על מבצעי עבירות אלימות, אלא גם על אלה התורמים בהתבטאותיהם לייצור אווירה התומכת באלימות, והמקרה יקרה הרבה למבצעיהם".

ע"פ 17-03-35557 מדינת ישראל נ' גראי (12.07.2017): בימה"ש המחויז אישר עונש של **8 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר מוותנה**. הנאשם הורשע ב-4 עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור והסתה לטרור, 4 עבירות של תמייה בארגון טרור, 8 עבירות של הסתה לאלימות או לטרור, ו-3 עבירות של תמייה בהתאחות בלתי מותרת, בעקבות פרסומיים מסיטיים בחשבון האינסטגרם שלו. בהתייחס לענישה הראיה קבע בית המשפט כדלקמן:

"[...] קלות הפרטום מחייבת כי הענישה תהא מرتעית, למען יידע כל מסית, כי דברים הנושאים בחובם פגעה בביטחונו ובשלומו, קרייה לביצוע מעשי טרור וגזרנות, יזכה לענישה הולמת. ההחלטה העדכנית שניתנה לאחרונה במקרים הנוגעים לעבירות של הסתה לאלימות או לטרור בשל פרסומיים בראשות הפיסבוק שביצעו נאים צעירים, שאינם אנשי ציבור, קובעת מתחם ענישה הנע בין 5 ל - 25 חודשים מאסר בפועל, בהתחשב בנסיבות הפרסומים ותדרותם, תוכנם, פוטנציאל התפוצה שלהם והתקופה בה הם פורסמו (ר': גזר הדין של בית המשפט המחויז בירושלים ת"פ 15-05-4001 מדינת ישראל נ' ש.ט (22.7.15), בחלק הדין בעבירות ההסתה לאלימות, ובפסקה העדכנית של בית משפט השלום בירושלים שאוזכרה שם)".

אשר לערעור המדינה על קולת העונש נקבע:

"[...] יתכן שהיא מקום להחמיר בעונשו של המשיב ולגזר עליו עונש הכלול תקופת מאסר ארוכה יותר, אולם לא ניתן לומר כי נפלת טעות בהחלטת בית משפט קמא עד כדי הקמת צורך להתערבות ערכאת הערעור".

ת"פ 14-12-40492 מדינת ישראל נגד אבו קוש (08.09.2015): בימה"ש המחויז **ביטל את הרשותתו של הנאשם גזר עליו צו של"צ בהיקף של 300 שעות, לצד עונשים נלוויים**. הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בתמייה בארגון הטרורداع"ש ובכתייה, הכנה, ייצור ופרסום בפייסבוק של ההתאחות בלתי מותרת. בימה"ש פסק כי נסיבותיו המיוחדות של המקרה מצדיקות את העדפת השיקולים האינדיידואליים על פני השיקולים הציבוריים. בין היתר, צוין שאביו של הנאשם העמידו על חומרת מעשי וגרם לכך שהנאשם יתעשה ויפסיק את מעשיו לאלטרו, שעברו הפלילי נקי ושוארה חייו נורמטיבי.

ת"פ 16-02-45798 **פרקיליות מחוז מרכז פלילי נגד מועלם** (18.11.2018): נידון הנאשם ל-**6 חודשים מאסר בפועל לצד מאסר מותנה**. הנאשם הורשע בריבוי עבירות של הסתה לאليمות ובריבוי עבירות של הסתה לגזענות, בעקבות פרסומים מסיתים בחשבון הפיסבוק שלו - באופן שיטתי, בהזדמנויות רבות מאוד ובתפוצה רחבה. ביהם"ש קבע מתחם עונשה שבין 6 חודשים מאסר שיכול ויישא הנאשם בדרך של עבירות שירות, עד 18 חודשים מאסר. יעיר, כי הנאשם לא נמצא כשיר מבחינה בריאותית לביצוע עבודות שירות.

ת"פ 15-07-33992 **מדינת ישראל נגד טויל** (13.01.2016): הנאשם נידון ל-**12 חודשים מאסר בפועל, בגין תקופת מעצרו, לצד מאסר מותנה**. הנאשם הורשע ב-3 עבירות של הסתה לאليمות או טרור וב-9 עבירות של תמייהה בארגון טרור, בעקבות פרסומים מסיתים בחשבון הפיסבוק שלו. ביהם"ש קבע מתחם העונש ההולם את המקרה נע בין 6 ל-21 חודשים מאסר בפועל. לחובת הנאשם נזקף עברו הפלילי המכובד הכלול במסרים בפועל לתקופות ממושכות בעבירות ביטחוניות.

ת"פ 15-08-4855 **מדינת ישראל נגד ג'בארין** (17.11.2016): הנאשם נידון ל-**8 חודשים מאסר בפועל, בגין תקופת מעצרו, לצד מאסר מותנה**. הנאשם הורשע בריבוי עבירות של הסתה לאليمות ולטרור ובריבוי עבירות של תמייהה בארגון טרור, בעקבות 19 פרסומים אסורים בחשבון הפיסבוק שלו. מתחם עונש הולם נקבע ל-7 ועד 20 חודשים מאסר בפועל בצד עונשים מלאים.

ת"פ 14-12-44918 **מדינת ישראל נגד דעים** (19.05.2015): הנאשם נידון ל-**8 חודשים מאסר בפועל, בגין תקופת מעצרו, לצד מאסר מותנה**. הנאשם הורשע ב-18 עבירות של הסתה לאليمות או טרור וב-6 עבירות של תמייהה בארגון טרור, לאחר שהחיזיק וניראל דף פיסבוק תחת השם "Sami dias" (מוות לישראל)". ביהם"ש קבע שמתחם העונש ההולם את המקרה נע בין 7 ל-20 חודשים מאסר בפועל, וציין שחרף עברו הפלילי הנקי של הנאשם, חומרת המעשים גוברת על נסיבותו האישיות.

13. **במסגרת הנسبות הקשורות ביצוע העבירה, נתתי דעתך לנسبות הבאות:**

א. **חלוקת היחסים של הנאשם ביצוע העבירה** ממשמעו כי בנסיבות זה אשר שולט בתכנים ומעבירם לעוקבו, ברצותו מוחקם וברצותו מותירם.

בכל הפרסומים שמנויים בכתב האישום - הן פרסומי התמייה בארגון טרור והן פרסומי ההסתה לאليمות ולטרור, מדובר על העברה של תוכן קיים שכי הנראה קיבל הנאשם קובל'ם מזרים, זולת שלושה פרסומים שלהם הוסיף הנאשם גם הערות שלו באופן שיש בו כדי להעצים את תוכנם הפסול.

באחד המקרים שינה הנאשם תמונה הרקע של חשבון הפיסבוק שלו לתמונה שבה מופיעים פעילי עד א-דין אל קסאם מלויים לצד לבוש מדים ואוחז בנשק. שנית נוסף בתמונה הרקע נעשה גם בפרסום אחר, מאוחר יותר, שם שונתה התמונה לתמונה רעל פנים עט/or בסרט של חמאת שאליו צורף תוכן מסית.

במקרה נוסף פרסם הנאשם תמונה של מכונית המוצבת ככלי נשק ולידה הכתוב "התנגד אפיו במכוניתך" וזאת בתקופה שבה התרחשו שורת פיגועי דרישה.

במקרה אחר פרסם הנאשם תמונה של סכין עם פנים מחיהות בצלבי דגל פלسطين כאשר מטפס ממנה דם על דגל ישראל וזאת ביום שבו אירע פיגוע דקירה בתל אביב.

פרסום נוסף פורסם חמישה ימים לאחר פיגוע בתחנת הדלק בכביש 443 שהלכו נרצח חיל ונפצעה קבינה ותוכנו כלל את צוואת המחבר שיביצع את הפיגוע הקוראת לנקמה ביהודים תוך שהנאשם הוסיף כתוב משלו: "צואה של השheid אחמד טהה, אללה ירחמן".

כל אלה מבלייטים את חלקו של הנאשם במעשים ונזקים לוחבתו.

ב. הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה, והנזק שנגרם מביצוע העבירה;

14 מהפרסומים עניינים תמיינה בארגון טרור ו-3 פרסומים כוללים הסטה לאלים או טrho. אמנם לא ניתן לקבוע בוודאות שמעשיו של הנאשם גרמו באופן ישיר למאן זה הוא להוציא לפועל פיגוע. ברם אין ספק שפעולתו של הנאשם תמכה ביצירת אווירת אזהת למוחבלים מפגעים ולמעשייהם הנפשעים והאדרה את פועלם הנאלח. אווירה תומכת זו היא שמהווה קרקע פורייה אשר מצמיחה שורש פורה ראש ולענה בדמות פיגועים אכזריים ממני געuni המכוננים נגד יהודים באשר הם יהודים ונגד ישראלים באשר הם ישראלים. בכך העמיד הנאשם בסיכון הAZRACHIM תמיימים וחפים מפשע והן את אנשי כוחות בטחון העומדים על משמר הארץ. אלה ואלה עלולים היו להיגע מעשייהם של בני עוללה המשופעים מאווירה תומכת ומעודדת טרור זו. הדברים אמרים בפרט נכון העבודה שלנאים 505 עוקבים שנחקרו לפרסומי. עם זאת, יש לומר שמספר סימני החיבור שהתקבלו בעקבות הפרסומים לא היה רב.

ג. הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה; העברות נעברו על רקע אידיאולוגי. מדובר על מעשיים המונעים משנהת האח'r שנטפס כאויב ועל כן קוראים הפרסומים לפגוע ביהודים ללא אבחנה. שירות המבחן העירן שברקע העברות עומדים חוסר בגורות, רצון לשיכוך וקבלת חברתיות ותפיסות אידיאולוגיות.

14. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 י"ג), ולאחר שכלל הניסיבות והשיקולים במקרה דנא ובכלל זה כמות הפרסומים, תדיורתם, תוכנם, פוטנציאל תפוצתם והתקופה שבה פורסמו, אני סבור **שמתחם העונש ההולם את המעשים נע במנעד שבין 5 חודשים מסר בפועל ועד 25 חודשים מסר בפועל לצד עונשים נלוויים.**

15. במקרה דנא, לא מצאתי שקיים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחים, לחומרה או לפחות.

העונש המתאים - נסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה

16. בגזרת העונש המתאים לנאשם, רשיי בית המשפט להתחשב **בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה** ולתת להן משקל, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש הולם.

בהתאם לכך נתתי דעתך לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחהו**; על פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם נשוי טרי ומצפה לילדת והוא ראשון ועוד מספר חודשים. הנאשם עובד מזה כשנה מכוכנאי רכב באshedod. שירות המבחן ראה בתעסוקה הרציפה של הנאשם ובאחריותו לפרנסת משפחתו גורמים מדרבנים להמשך תפקוד תקין. ברוי שעונש מאסר בפועל, ואפילו בדרך של עבודות שירות, יפגע בנאשם ובמשפחהו הצעירה ועלול לדדר אותו ולגדוע את אורח חייו התקין.

ב. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למיטב;** הנאשם הודה במילויים לו עוד במהלך חקירתו במשטרת. בטיעוני ההגנה לעונש צוטטו דבריו הנאשם בחקירהו. בין היתר אמר הנאשם: "היהתי טיפש", "אני מתחרט", "אני לא מתכוון להצדיק את הטרור וגם לא לחזק ולתמוך ולהסתמך אני נגד כל זה", "אני מתחרט מאוד", "עשיתי את זה כדי לקבל ליקויים", "היהתי ילד קטן וטיפש", "אני מתנצל אני באמת מתנצל" וכו'ב. המאשימה לא חלקה על הדברים ועל כן התחשבתי בהם לזכותו של הנאשם. כמו בחקירהו, גם בבית המשפט הודה הנאשם. בנסיבות אלה, ניתן להניח לטובת הנאשם הנחות מקובלות שהMOVEDת למי שהודה באש灭מו דהינו: נטילת אחריות, חריטה, צער, הפנה וקבלת עתיד. עם זאת לא אתעלם מתשקייר שירות המבחן שלפיו התקשה הנאשם להבין את משמעות מעשיו, קבעה המקרה מעט את המשמעות הנטענות מהודאתו. אשר למצבו ביום, הנאשם מנהל כאמור אורח חיים תקין ונורמלי ואף הביע בפני שירות המבחן את רצונו בהמשך קיום אורח חיים תקין ויצרני ונראה שהוא המגמה המובילת את חייו כיום.

ג. **התנהגוותו החביבית של הנאשם ותרומתו לחברה;** במסגרת ראיות ההגנה לעונש, הוגש לי מסמך המעיד על התנדבותו של הנאשם בגין הבוטני האוניברסיטאי בגבעת רם במהלך שנת 2018, דהיינו כשנתים לאחר שעבר את העבירות. בהתייחס להתנדבות נכתב במסמך כך: "במסגרת ההתנדבות צוותה הנאשם יחד עם יהודים וערבים בשלום ואחוות בעבודות יינון בגין". הנאשם עזב את ההתנדבות עקב חתונתו. לא ניתן להסיק מסקנות מרחיקות לכת מנתון זהゾלת קורתוב של תקווה בנוגע ליחסו הנוכחי של הנאשם לחברה בכלל ולהחברה היהודית בפרט.

ד. **חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה;** מאז פרסום המסייעת האחרון שפרסם הנאשם, ביום 30.01.2016, החלו כמעט שלוש שנים וחצי שבמהלכן לא נפתחו נגדו תיקים נוספים.

היעדר עבר פלילי; הנאשם נעדר הרשותות קודמות זהו לו הסתבותות ראשונה. ה. בפלילים.

העונש המתאים - שיקול הרעתה הרביבים

17. בין שיקולי העונשה השונים רשיי בית המשפט להתחשב גם בשיקול הרעתה הרביבים מפני ביצוע עבירה מסווג העבירה שעבר הנאשם, אם מצא שיש צורך בכך וכי יש סיכוי של ממש שהחמרה בעונשו של הנאשם תביא להרעתה הרביבים, ובלבך שהעונש לא יתרוג ממתחם העונש ההולם.

18. העבירות שבهن עוסקין הן חמורות ונפוצות. המנייע העומד בבסיסן הוא אידיאולוגי והן בעלות פוטנציאלי השפעה מסיתת ומדיח המסקן את בוחן הציבור. על בית המשפט בפסקותיו לתת ביטוי לצורך במיגור עבירות אלה בדרך של הטלת עונשה חמירה שיש בה כדי להרתיע את הרביבים. לפיכך, מצאתו שיש צורך מוגבר לתת מענה לשיקול זה במסגרת כלל שיקולי העונשה.

19. לאור כל האמור, סבורני שיש סיכוי של ממש שהחמרה מסוימת בעונשו של הנאשם תביא להרעתה אחרים, ועל כן החלטתי להחמיר החמרת מה בעונשו כדי לקדם שיקול זה.

העונש המתאים- סיכום

20. לאחר שנתי דעתו לכלל הנسبות שאין קשורות ביצוע העבירה ולשיקול הרשותה הרביבים, הגעתו לכלל מסקנה שיש למקם את הנאשם **מעט מעל אзор השלישי התיכון של מתחם העונש ההולם**, קרי, לגוזר על הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה בת תשעה חודשים לצד מאסר על תנאי וקנס.

כיצד ישא הנאשם את מאסרו - האם במאסר ממש או בעבודות שירות?

21. לאחר שהפכתי בדבר וشكلתי את השיקולים הרלוונטיים בהקשר זה, החלטתי באופן חריג שיש לאפשר לנאשם לשאת את מאסרו בדרך של עבודות שירות.

כלל אני סבור שבعبירות מסווג זה יש להעדיף הטלת מאסר בפועל מאשר סORG ובריח משיקולים של חומרת העבירה, חומרתה הפוטנציאלית של תוכאתה, והצורך בהרעתה היחיד והרביבים. במקרים מתאימים כגון שמדובר בעברין רצידיביסט שיש חשש עתידי מפני יש להחמיר גם משיקולי מניעה - הגנה על שלום הציבור. ברם במקרה זה השתכנעתי כאמור חריג שלא יהווה תקדים לקרים אחרים, שיש להגיע לתוצאה שונה.

ארבעה נימוקים מצטברים עומדים בסיס החלטתי ואלו הם:

א. הנאם הפסיק את פרסום הפוסטם המסייעים ותומכי הטרור מיזמתו ולא בעקבות פעולות אכיפה שננקטו נגדו. אין מחלוקת בין הצדדים שהפוסט האחרון פורסם ביום 30.01.2016 והנאם נעצר ביום 14.07.2017 בחשד לעבירה אחרת, וגב חקירתו זו נתגלו הפוסטם מושא כתוב האישום. כך שהנאם הפסיק את פעילותו מיזמתו כונה וחצי לפני נתגלתה.

ב. הנאם עבר כבר דרך ממשוערת בתקופה שהחלפה מז ש עבר את העירות לפני שלוש שנים וחצי. הנאם התבגר, נישא, מצפה לילדת יולדו הראשון ועובד לפנסתו. להערכת שירות המבחן, התעסוקה הרציפה והאחריות לפרנסת משפחתו מהווים גורמים מדרניים להמשך תפקידו התקין. שירות המבחן הביע חשש מחשיפת הנאם לגורםם עבריינים, חשיפה שעולה לדדרו ונמצא שיכר שיכר של האינטראס הציבורי במיצי הדין עם הנאם בהפסדה של החברה לטווח האורך.

בהקשר זה אומר שליחת אדם למסר מאחוריו סוג ובריח היא מוצאת אחרון ולא ראשון וכל אימתשיימת ה תלבות בין הטלת מסר קצר להטלת מסר בדרך של עבודות שירות, יש לבחון בכבוד ראש נחיצות המסרג ואת השפעתו על הנאם ובמי משפחתו ובפרט כשעסוקין בנאם צער ללא עבר פלילי זהה לו מסרו הראשון.

דברים ברוח זו נאמרו בראשית חודש נובמבר 2015 עת פורסם דוח הועדה הציבורית לבחינת מדיניות העונשה והטיפול בעבריין, בראשות כב' השופט (בדים) דליה דורנער. הועדה מצאה שאין בגישה עונשי מסר כדי להרטיע, הרתעה של ממש, הן בהיבט של הרתעת הפרט והן בהיבט של הרתעת הכלל. על כן מרכז הcobד ביצירת הרתעה אפקטיבית מוסט בשנים האחרונות המערב מהחמרה העונשה אל הגברת סיכון התפיסה. על כן אין טעם בניסיון לקדם את הרתעה באמצעות הרחבת השימוש במסרים או באמצעות שימוש במסרים ממושכים יותר. הועדה הצבעה על ההשלכות השליליות של המסרג על האסיר ועל הנזק הכבד שנגרם לאסיר כתוצאה מכך. הועדה המליצה על שימוש בשיקום בקהילה באמצעות עונשה שנעה בין עבודות שירות לצו מבחן ושל"צ שצפויים להפיק תוצאות טובות יותר מאשר שימוש נרחב יותר במסרים. אשר להטלת מסרים נקבע בדוח שבירי במסרים מצמצמים את הפשעה באמצעות הרחקת עבריינים מסוכנים מה הציבור. עם זאת, שימוש יעיל במסר ככלי למניעת עבירות חייב להבחן בין עבריינים שצפויים לחזור ולבצע עבירות ובין אלו שלא. נוסף על כן, יש להתחשב באפקט הקירימינוגני של המסרג, דהיינו בכך שמסרג בכל מסרג ממושך בפרט מעודד נתיחה לעבריינות ומגדיל את הסיכון שהאסיר יעבור עבירות עם שחרורו. על רקע זה סקרה הועדה כי יש לפעול לצמצום השימוש במסרים במקרים שבהם המסרג אינו הכרחי להגבלת יכולתם של עבריינים מסווגים גבוהה, ולהרחיב את השימוש בעונשים זולים ויעילים יותר העומדים בעקרון ההלימה. לפיכך המליצה הועדה על המרת מסרים קצריים מאחוריו סוג ובריח בעונשים אחרים כגון עבודות שירות.

חוק העונשין (תיקון 133 - הוראת שעה), התשע"ח - 2018 (ס"ח 1742 מיום 26.07.2018), נחקק בעקבות המלצת ועדת דורנر ומאפשר כוון לגזר על נאשם מסר בעבודות שירות לתקופה מקסימלית בת שעה חודשים.

ג. הנאשם הודה בעבירות בהזדמנות הראשונה, כבר במהלך חקירותו והביע צער וחרטה על מעשיו. חלק מהדברים שאמר לחוקריו צוטטו לעיל והם מדברים بعد עצםם. דומני שבמקרים המתאים יש לתת ביטוי להודה וחרטה של נאשם בדרך של המרת תקופת המאסר שנקצבה לו לעבודות שירות כדי לעודד אחרים לנ' ג'ך דומה.

ד. הנאשם שהה 7 ימים במעצר ממש, כחודשים במעצר בית מלא ולאחר מכן במשך כ-14 חודשים במעצר בית ליל שבוטל בהסכמה הצדדים ביום 18.11.2018 לאחר שהנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר הטיעון.

סוף דבר

22. לאחר ש שקלתי את רכיבי העונישה השונים - סוג ומידתם ואת השפעתם הhardtית, החלמתי לגזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מסר בן 9 חודשים אותו ישא הנאשם בעבודות שירות.**

בהתאם לחווות הדעת מטעם הממונה על עבודות השירות בשב"ס ישא הנאשם את עונשו במרכז ירושלמי לרכיבה טיפולית בירושלים. הממונה יהא רשאי לשנות את מקום ההשמה לפי שיקול דעתו ללא צורך בפנייה לבית המשפט. הנאשם יתייצב ביום 01.09.2019 לשם קליטה והצבה ותחילת נשיאת עונשו במשרדי הממונה על עבודות שירות במפקחת מחוז דרום בbara שבע.

הנאשם מזוהה בזאת שעלי לעמוד בדרישות ובתנאים של מסגרת המאסר בעבודות שירות ואם יפר אותו, יהיה צפוי לנקייה עדים ככלפי לרבות הפסקה מנהלית של עבודות השירות ונשיאת יתרת הימים במאסר ממש. על הנאשם מוטלת חובה להודיעו למשרד עבודות השירות על כל שינוי בפרטיו ההתקשרות מולו.

ב. **מסר בן 5 חודשים אותו לא ישא הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מהיום את אחת העבירות שבנה הורשע, וירשע בה בתום התקופה או לאחריה.**

ג. **קנס בסך 2,000 או 20 ימי מסר תמורתו.** הקנס יחולק

לחמשה תשלום שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם ביום 01.08.2019 ויתר התשלומים ישולמו באחד בחודש בכל אחד מרבעת החודשים הבאים. לא ישולם תשלום במועדו יעמוד כל הקנס לפירעון מיידי ויישא הפרשי הצמדה וריבית מיום גזר הדין ועד יום התשלום בפועל.

מצירות בית המשפט תמציא את העתק גזר דין לשירות המבחן למבוגרים ולמוננה על עבודות שירות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ל"י סיון תשע"ט, 03 يول' 2019, במעמד הצדדים.