



ת"פ 62472/03/19 - מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות נתניה נגד לוסיאנו חרמן אלברס ע"י

בית משפט השלום בנתניה
ת"פ 62472-03-19 מדינת ישראל נ' אלברס

בפני	כבוד השופטת הבכירה, טל אוסטפלד נאוי
המאשימה	מדינת ישראל ע"י שלוחת תביעות נתניה
נגד	
הנאשם	לוסיאנו חרמן אלברס ע"י ב"כ עו"ד ענת קירשנברג

גזר דין

העובדות

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות כדלקמן:

א. **גניבה בצוותא**, עבירה לפי סעיף 384 יחד עם 29(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**");

ב. **2 עבירות של הסגת גבול בצוותא**, עבירות לפי 447(א) לחוק העונשין יחד עם 29(א) לחוק העונשין;

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 27.9.18 בשעה 00.23 או בסמוך לכך, נסע הנאשם במשאית מסוג ISUZU (להלן: "**המשאית**") ברח' המחקר בנתניה, יחד עם אריה פדידה (להלן: "**אריה**"). באותן נסיבות עצר אריה את המשאית בסמוך לשער הכניסה האחורית של בית העסק רמי לוי שברח' המחקר ושניהם יצאו מהמשאית.

בהמשך, טיפס הנאשם על גדר בית העסק והסיג גבול למתחם האריזה של העסק. הנאשם נטל רכוש שכלל 9 משטחי עבודה בשווי של 2,250 ₪, 7 ארגזי קוקה קולה, 2 ארגזים של פיוז תה, 4 שישיות של נביעות ו-6 שקיות שקופות גדולות המכילות בקבוקים ריקים למחזור. את הסחורה העביר הנאשם משער הכניסה לידי אריה, שהעמיסה על המשאית. בהמשך, נכנסו הנאשם ואריה למשאית והחלו לנסוע מהמקום בכוונה לשלול את הסחורה שלילת קבע.

ביום 1.8.18 בשעה 00:48 או בסמוך לכך, נסע הנאשם במשאית ברח' המחקר בנתניה יחד עם אריה. אריה עצר את המשאית בסמוך לשער הכניסה האחורית של בית העסק ושניהם ירדו מהמשאית. הנאשם טיפס על גדר



בית העסק והסיג גבול למתחם האריזה של העסק. הנאשם נטל רכוש שכלל 16 משטחי עבודה בשווי 4,000 ₪ ו-3 ארגזי שתייה. את הסחורה והעביר הנאשם מהשער לידי אריה שהעמיסה על המשאית. בהמשך, נכנסו השניים למשאית והחלו לנסוע מהמקום בכוונה לשלול את הסחורה שלילת קבע.

הסכמת הצדדים

3. במסגרת ההבנות אליהן הגיעו הצדדים, הופנה הנאשם לשירות המבחן על מנת שיתקבל תסקיר בעניינו, אך לא גובשו הסכמות עונשיות.

לאחר שנשמעו הטיעונים לעונש, הופנה הנאשם אל הממונה על עבודות השירות על מנת לבחון לכשירותו לשאת בעונש מאסר בעבודות שירות.

רישום פלילי

4. לחובת הנאשם הרשעה קודמת וגמר דין. מדובר בהרשעות שהתיישנו.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

5. בחוות הדעת מיום 4.4.23 נמצא הנאשם כשיר לשאת בעונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

תסקירי שירות המבחן

6. **בתסקיר הראשון**, מיום 10.1.22, נסקרו בהרחבה תולדות חייו של הנאשם וצוין כי הנאשם יליד ארגנטינה, כבן 26, שעלה לישראל בשנת 2004 עקב פטירת אחיו שנרצח על ידי סוחר סמים שם. הנאשם שוחרר משירות צבאי בשל מצבו הבריאותי ובשנה האחרונה אינו עובד.

מדברי הנאשם עלה כי מותו של האח נחוה על ידו כטראומטי ומשברי עבור כל בני המשפחה. בעקבות כך סבל הנאשם מקשיי תפקוד מהותיים ודיכאון ואף כיום מלווה אותו תחושת עצבות ומחשבות על אחיו. להתרשמות שירות המבחן, קשייו למצוא אלטרנטיבה חיובית לאובדן אחיו מתבטאים בקושי למצוא כיוון חיובי בחייו ובשל כך נגרר אחר חברה שולית ואימץ נורמות התנהגות שוליות. להערכת שירות המבחן השתייכות הנאשם לצעירים בעלי מאפיינים דומים סיפקה לו תחושת שייכות, ממנה שאף כוחות כאמצעי להעלאת דימויו העצמי.

עוד ניכר כי הנאשם מתקשה להתייב מבחינה תעסוקתית ולשמור על רצף תעסוקתי, ומתקשה לרתום כוחותיו ולקחת אחריות על התנהלותו ובחירותיו.

בהתייחס לעבירות בהן הורשע ציין שירות המבחן כי הנאשם לוקח אחריות פורמלית על ביצוען ומבטא חרטה על התנהגותו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מצמצם וממזער את חלקו בעבירה, מתקשה לבחון את מניעיו ומקל ראש בהתנהגותו שבעלת מאפיינים אימפולסיביים וילדותיים. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם הושפע לרעה והוא בעל כושר שיפוט לקוי.



שירות המבחן מנה את גורמי הסיכון וסיכויי השיקום, וציין כי מגיל צעיר נחשף הנאשם לטראומות שלא קיבלו מענה טיפולי והשפיעו על עיצוב זהותו והיעדר חוסן רגשי. כמו כן, מנה שירות המבחן את השימוש בסמים מגיל צעיר כדרך התמודדות עם רגשות, וקשיי תפקודו ברוב מישורי החיים. הנאשם בעל מוקד שליטה חיצוני, מתקשה בוויסות דחפיו וכתוצאה מכך פועל באופן אימפולסיבי ללא שיקול דעת. בין סיכויי השיקום צוינו המוטיבציה שהביע הנאשם לניהול אורח חיים נורמטיבי, העובדה כי לא נפתחו כנגדו תיקים נוספים ונכונותו להיעזר בשירות המבחן ולשתף פעולה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל נזקקות טיפולית ולכן עתר לדחיית הדיון בכדי שיתאפשר לנאשם להשתלב בהליך טיפולי ולמסור בדיקות שתן לאיתור שרידי סם.

7. **בתסקיר משלים מיום 9.5.22** צוין כי במהלך תקופת הדחייה שולב הנאשם בשיחות פרטניות שבועיות אליהן הגיע ברציפות ובאופן סדיר. עם העמקת ההליך הטיפולי התרשם שירות המבחן כי הנאשם הצליח לבנות קשר המבוסס על אמון ומשקיע מאמצים בתהליך הכרוך בהתבוננות פנימית והגברת המודעות לדפוסים מכשילים.

הנאשם הוזמן מספר פעמים למסור בדיקות שתן ואלה הצביעו על שימוש בסמים מסוג קנאבואידים. משיחות עם הנאשם עלה כי הפחית את השימוש בסמים אך הוא עדיין מתקשה לוותר על השימוש באופן מלא. הנאשם הסכים להשתלב בתוכנית ית"ד במסגרתה יוכל לקבל מענה בתחום הלימודי, התעסוקתי והחברתי ושירות המבחן המליץ על דחייה נוספת לבחינת המשך שילובו בהליך טיפולי.

8. **בתסקיר נוסף מיום 27.11.22** צוין כי הנאשם מסר שהפסיק השימוש בסמים, אך סירב למסור בדיקות שתן בשל קושי נפשי מצדו. מאז חודש אוגוסט הנאשם לא הגיע לבדיקות ולא יצר קשר עם שירות המבחן. שירות המבחן ציין כי בשל גילו- 27, לא התאפשר לשלבו במסגרת תוכנית ית"ד המיועדת לצעירים יותר. הובהר לנאשם כי באפשרותו להשתלב בטיפול במרכז תעסוקתי, אך בתנאי שהשימוש בסמים יופסק. מאחר ולא היתה בידי שירות המבחן תמונה מלאה באשר לשימוש בסמים, לא יכלו להפנותו לתוכנית זו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לגייס כוחותיו, לא קדם ענייניו באשר לטיפול בפוסט טראומה ממנה סובל ולכן לא ניתן לסייע לו בפנייה לביטוח לאומי לקבלת קצבת נכות. לבסוף ציין שירות המבחן כי ביקש להפנות את הנאשם למרכז לטיפול בטראומה אך המרכז התרשם שהנאשם לא פועל ממקום קורבני אלא פוגעני, תוך אימוץ נורמות עוברות חוק, ועל הטיפול הראשוני-להיעשות במישור זה.

שירות המבחן סבור כי הנאשם מתקשה לגייס כוחותיו ואינו פנוי להליך טיפולי אינטנסיבי שיצריך ממנו עריכת שינויים.

טיעוני הצדדים לעונש

9. **טיעוני המאשימה**

בראשית טיעוניה עמדה המאשימה על חומרת העבירה ונסיבותיה בכך שבצוותא יחד עם אחר גנבו משטחי



סחורה בשווי כולל של 6,250 ₪. המאשימה עתרה להעמיד את מתחם העונש ההולם בין 5 חודשי מאסר ל-18 חודשים, והתייחסה לנסיבות הנאשם עצמו אשר כפי שעולה מהתסקיר מדובר בנסיבות קשות ונשקפת נזקקות טיפולית ברמה גבוהה, אך הנאשם מתקשה בגיוס כוחות. עוד ציינה המאשימה את עברו הפלילי הישן של הנאשם לצד היעדר פתיחת תיקים נוספים ועתרה לגזור על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי, התחייבות וקנס.

10. טיעוני ההגנה

בטיעוניה התייחסה הסניגורית לגילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירה, לכך שלא נפתחו נגדו תיקים נוספים במהלך ארבע וחצי השנים שחלפו מאז ביצוע העבירות. הסניגורית התייחסה לנסיבותיו של הנאשם והדגישה כי מדובר במי שביצע את העבירה יחד עם אחר, המבוגר ממנו בכחמש עשרה שנה ומי שלחובתו עבר פלילי מכביד. הסניגורית הדגישה את נסיבות חייו של הנאשם כפי שפורטו על ידי שירות המבחן, את המשברים האישיים הקשים שחוזה בילדותו, את האירוע הטראגי שפקד את המשפחה בארגנטינה כאשר אחיו הבוגר, נרצח. אירוע שהשפיע על הנאשם שלא קיבל מענה טיפולי בילדותו.

באשר לסירובו של הנאשם למסור בדיקות שתן ציינה הסניגורית כי הנאשם עומד לדין על עבירת גניבה ולא עבירת סמים והעובדה כי לא היה מעורב בפלילים מאז ביצוע העבירות כאן, מלמדת על כך כי לא בחר בדרך עבריינית והוא מצליח לשמור על אורח חיים נורמטיבי.

בהתייחס לעבירה עצמה ציינה הסניגורית כי מדובר בעבירת עוון אשר ניתן לדון בה ביחידת ההסדרים המותנים, כלומר, מדובר בעבירות ברף חומרה תחתון שאין כוללות רכיב מאסר בתחתית מתחם הענישה. לשיטת הסניגורית, מתחם הענישה מתחיל בעונש מאסר מותנה והפנתה לפסיקה.

עוד ציינה הסניגורית כי הנאשם נוצל על ידי שותפו לעבירה המבוגר ממנו בחמש עשרה שנה, לא הוא נהג במשאית ולא הוא היה בעליה. על כן, עתרה להשית על הנאשם עונש מאסר מותנה בלבד.

11. כמו כן שמעתי את הנאשם עצמו שצין כי הוא מעשן קנאביס מאחר ואין ברשותו כדורים שיסייעו לו.

דין

12. מדובר בעבירות רכוש אשר הערך המוגן בהן הוא שמירה על זכותו של האזרח לקניין ועל בטחונו. עבירת הסגת הגבול עיקרה להגן על זכותו של האזרח לקניינו ולפרטיותו במקרקעין.

בחינת ביצוע העבירה מעלה כי הנאשם יחד עם אחר, תוך תכנון מוקדם הגם שבהיעדר תחכום, הגיעו וגנבו סחורה בשתי הזדמנויות שונות, בשווי כולל של 6,250 ₪. כך שאף לא ניתן לומר כי מדובר במעידה חד פעמית. אדרבה, היות והנאשם והאחר חזרו וביצעו את העבירה בחלוף כחודש ימים, יש בכך כדי להצביע על דפוס פעולה המגביר את המסוכנות הנשקפת מהנאשם.

אומנם הנאשם לא בעל המשאית ואף לא נטען כי נהג בה אין בכך כדי להמעיט מחלקו בביצוע העבירה בהיותו



זה אשר הסיג את הגבול וזה אשר נכנס לשטח הפרטי והעביר את הסחורה למשאית, בשתי ההזדמנויות כאמור.

13. בחינת נסיבות ביצוע העבירה במקרה דנן מצביעה על פגיעה ברף הבינוני בערכים המוגנים.

14. מתחם הענישה בעבירה בה הורשע הנאשם רחב ותלוי בנסיבות המקרה ובכלל זה, התכנון שקדם לביצוע העבירה וסכום הנזק שנגרם. ראו למשל:

א. רע"פ 3530/18 סמי אלטורי נ' מ"י (23.7.18) המבקשים הורשעו בביצוע עבירות גניבה, והסגת גבול פלילית בגין כך שבחמישה מועדים נכנסו למחסן ציוד כימי בקיבוץ להבות חביבה השייך למתלונן, ללא רשותו, וגנבו משם ציוד רב בשווי של 2,000,000 ₪. נטען, כי המבקשים העמיסו את הרכוש על משאית ואל מחוץ לקיבוץ. בית משפט השלום קבע בעניינים של המבקשים 1 ו-3, להם אין עבר פלילי, מתחם הענישה בין 6 חודשי מאסר ל-24 חודשים וגזר עליהם 12 חודשי מאסר בפועל. על המבקש 2, אשר לחובתו עבר פלילי מכביד נגזרו 18 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי דחה ערעורם של המבקשים 2-3, הקל בעונשו של המבקש 1 נוכח המלצת שירות המבחן והטיל עליו עונש מאסר לתקופה של 9 חודשים לריצוי בעבודות שירות. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

ב. רע"פ 9043/14 דניאל ברששת נ' מ"י (18.1.15) המבקש הורשע בביצוע עבירת הסגת גבול וגניבה- בגין כך שנכנס, ביחד עם שלושה קטינים נוספים, למחסן לאחר שהשיג בדרך שאינה ידועה את מפתחות המחסן, ובעזרתם פתחו את דלת המחסן שהייתה נעולה. המבקש והקטינים נטלו מן המחסן, קרטון השייך לאחד מדיירי הבניין שהכיל כלי עבודה. המבקש צירף אישום נוסף בו הודה בביצוע עבירות של שימוש ברכב ללא רשות ונהיגה ללא רישיון. המבקש צעיר כבן 21, נעדר עבר פלילי, יציב מבחינה תעסוקתית, נטל אחריות מלאה למעשיו ואף שולב בהליך טיפולי שיקומי באופן חלקי. בית משפט השלום גזר 6 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. ערעור שהגיש לבית המשפט המחוזי ובקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון, נדחו.

ג. ת"פ (ק"ג) 17149-07-17 מ"י נ' אבירן מור יוסף (3.11.19) הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בביצוע עבירות של גניבה והסגת גבול, בגין כך שנכנס לאתר בניה וגנב מכולה ובה כלי עבודה בשווי של כ-107,000 ₪. בית המשפט התייחס לעברו הפלילי של הנאשם שהתיישן, לכך שלא נפתחו נגדו תיקים נוספים, וגזר 8 חודשי מאסר בעבודות שירות.

ד. ת"פ (קריית) 32482-12-15 מ"י נ' יוסף חוג'יראת (5.5.16) הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות, בביצוע עבירת גניבה ועבירת הסגת גבול, בגין כך שנכנס למוסך וגנב מברגה בשווי 1,200 ₪. בית המשפט התייחס לנסיבותיו של הנאשם ובכלל זה לעברו הפלילי המכביד ואי נטילת האחריות. בית המשפט גזר 6 חודשי מאסר בפועל וכן הפעיל מאסרים מותנים שעמדו לחובתו, כך שסה"כ ריצה 16 חודשי מאסר בפועל.

15. עיינתי בפסק הדין אליו הפנתה בסניגורית בת"פ 76111-12-19 מ"י נ' חג'אג' (12.10.21) ולא מצאתי כי ניתן



ללמוד ממנו לעניינינו. זאת לאור היות גזר הדין מבוסס על "עמדת הצדדים באשר לתוצאה העונשית המקלה לה עתרו במשותף", עמדה המשקפת בכורה לאינטרס השיקום של הנאשמת, נוכח נסיבותיה השונות ומאפייניה השונים עד מאוד מנסיבותיו ומאפייניו של הנאשם שלפני, אשר היוו בסיס לעמדת הצדדים.

16. מכל המפורט ובשנויים המחוייבים, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר למשך חודשים ספורים שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד ל-9 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

17. לא מצאתי בנסיבות המקרה שלפני, שיקולים המצדיקים סטייה ממתחם הענישה ההולם, לקולה או לחומרה.

עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה

18. בתוך מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בהתחשב בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה, אלא בנאשם עצמו.

19. ראשית אזקוף לזכות הנאשם את הודאתו בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, והחיסכון בזמנם של עדי התביעה. עוד הנני מתחשבת במועד ביצוע העבירות- חודשים אוגוסט וספטמבר בשנת 2018.

לא ניתן להתעלם מהזמן הרב שחלף מאז, למעלה מארבע וחצי שנים, ומהעובדה כי לא נפתחו כנגד הנאשם הליכים אחרים בפלילים.

מנגד, לא ניתן אף להתעלם מכך כי אין המדובר בעניין של מה בכך, בשים לב לכך שאין זו הפעם הראשונה בה הנאשם מעורב בפלילים ובעברו הרשעה קודמת, הגם שהתיישנה.

אציין כי הנאשם הופנה לשירות המבחן אשר ביקש לשלבו בהליך טיפולי, והנאשם אף שולב בשיחות פרטניות, אך נוכח קושי הנאשם לגייס כוחות ולשנות מאורח חייו, ההליך הטיפולי לא קודם. משכך, הגם שלא ניתן לומר כי שולב בהליך טיפולי שיקומי בהצלחה, ניתן לזקוף לזכותו את המאמץ וההשתדלות לשתף פעולה עם שירות המבחן, בהתחשב בקשייו המרובים בתחומים השונים.

עם זאת, לא די בשיקולים לקולה כדי להסתפק בעונש צופה פני עתיד.

20. באשר לטענת ההגנה לפיה הנאשם לא מסר בדיקות שתן לאיתור סמים כאשר אין ענין העבירות בהן הורשע- סמים, אציין, כי לשירות המבחן מסור שיקול נרחב לבדוק ולבחון את מכלול אורחות חייו של הנאשם. עבירות הסמים מהוות בסיס לביצוע עבירות כלכליות ואין צורך להכביר מילים בעניין השפעת הסמים על אורח החיים וההתנהלות



היוםמיומית.

על כן, ובצדק, קבע שירות המבחן כי אין לפניו את תמונת חייו המלאה של הנאשם ואין הוא פנוי להליך טיפולי אינטנסיבי שיצריך ממנו לערוך שינויים באורחות חייו.

סוף דבר

21. לאור האמור לעיל הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 וחצי חודשי מאסר לנשיאה בדרך של עבודות שירות.

על הנאשם להתייצב לתחילת ריצוי העונש ביום 08.5.23 בשעה 08:00 בבוקר, ביחידת ברקאי מפקדת מחוז מרכז, רח' לוחמי בית"ר 6 רמלה.

מובהר לנאשם כי היה ולא ישלם מכל סיבה שהיא את עבודות השירות, ימשיך וירצה את העונש מאחורי סורג ובריח.

ב. מאסר על תנאי למשך 5 חודשים והנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת רכוש.

ג. קנס בסך 2,500 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.6.23 וב-1 לחודש שלאחריו.

באם תשלום אחד מן התשלומים לא יפרע במועדו, יעמוד כל הקנס לפירעון מיד ויועבר לגבייה באמצעות המרכז לגביית קנסות. הנאשם מתבקש לגשת למזכירות בית המשפט לקבלת הוראות בעניין התשלום.

ד. הנאשם יצהיר ויתחייב כי היה ויעבור בתוך שנתיים מהיום כל עבירת רכוש, ישלם את הסך של 2,500 ₪. לא יצהיר, ייאסר למשך 20 ימים.

המזכירות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות.



זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי מרכז.

ניתן היום, ב' אייר תשפ"ג, 23 אפריל 2023, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.