



ת"פ 62355/01/15 - מדינת ישראל נגד אמין סנובר

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 62355-01-15 מדינת ישראל נ' סנובר(עציר)

בפני כב' השופט אברהם אליקים
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
אמין סנובר (עציר)

גזר דין

מבוא

הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות בביצוע עבירות של יציאה שלא כדין, עבירה לפי סעיף 2א לחוק למניעת הסתננות (עבירות שיפוט), התשי"ד - 1954, אימונים צבאיים אסורים, עבירה לפי סעיף 143(ב) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן-החוק), חברות בהתאחדות בלתי מותרת, עבירה לפי סעיף 85(1)(א) לתקנות ההגנה (שעת חירום) 1945 (להלן-תקנות ההגנה), ביצוע עבודה ומתן שירות בשביל התאחדות בלתי מותרת, עבירה לפי סעיף 85(1)(ג) לתקנות ההגנה ושיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

על פי הכרעת הדין, הנאשם, ערבי אזרחי ישראל יצא שלא כדין מתחומי מדינת ישראל, הסתנן לסוריה באופן בלתי חוקי ושהה שם כחצי שנה. בתקופת שהייתו בסוריה נטל חלק באימונים צבאיים אסורים, בחלק מהזמן חבר לארגון ג'בהת אל נוצרה שהוכרז כהתאחדות בלתי מותרת לאחר עזיבתו את הארץ.

ארגון ג'בהת אל נוצרה הינו שלוחת אל קעידה בסוריה אשר ממליץ, מסית, ומעודד פגיעה בביטחון מדינת ישראל ובריבונותה. על רקע אידאולוגיה אסלאמית קיצונית החליט הנאשם לצאת את ישראל לסוריה כדי לחבור לכוחות המורדים בסוריה- בכללם לארגון ג'בהת אל נוצרה, להתאמן ולהילחם במסגרתם כפעיל צבאי כנגד הממסד הסורי ולמות כשהיד. בתאריך 7.7.2014 יצא הנאשם את ישראל וביום 13.7.2014 הסתנן דרך טורקיה לשטחה של סוריה באופן בלתי חוקי, הגיע למחנה אימונים כללי וליחידת מורדים חמושים המכנה עצמה "אנצאר אל שאם" שם התאמן בין תאריכים 13.7.2014-21.7.2014.

ביום 1.8.2014 חבר הנאשם לארגון ג'בהת אל נוצרה, שהה במטה ובמחנה צבאי עד תחילת אוקטובר 2014, במהלך אותם חודשים פעל כחבר בארגון ג'בהת אל נוצרה, ביצע שמירות כשהוא חמוש בנשק ובמכשיר קשר, התאמן, קיבל מדים, השתתף בפעילויות הארגון ואף נדון בגין עבירת משמעת לחמישה ימי מחבוש במערה.

פעמיים הנאשם ביצע עבודות ונתן שירותים עבור ארגון ג'בהת אל נוצרה, בהיותו במטה הארגון בחודש אוגוסט
עמוד 1



2014 פרק מספר פצמ"רים ממשאית למחסן ובהיותו במחנה הצבאי של הארגון, בין החודשים אוגוסט-ספטמבר 2014 הכין תערובת אותה יצק לקופסאות לצורך הכנת חומר נפץ שימש את פעילי הארגון בלחימה.

ביום 4.9.2014 ארגון ג'בהת אל נוצרה הוכרז כהתאחדות בלתי מותרת (ת/11) וביום 4.11.2014 פורסמה על כך הודעה ברשומות.

מחודש אוקטובר 2014 ועד דצמבר 2014, חבר הנאשם לארגונים שונים, בכללם אנצאר אל שאם במטרה להילחם. במהלך אותה תקופה בסוף נובמבר 2014 ניסה הנאשם להשתתף מטעם ארגון ג'בהת אל נוצרה בקרבות באזורי נובול ואלזהראא, הוא שהה עד 7.12.14 בסמוך למקום הקרבות מתוך תקווה שיאפשרו לו להשתתף בהם.

בשלהי חודש דצמבר, החליט לחזור ארצה, עובר לחזרתו מחק תכנים והתכתבויות במחשב, הנחה את בני משפחתו למחוק התכתבויות כאמור והשמיד מכשיר טלפון נייד וכרטיס סים בהם עשה שימוש בתקופת היותו בסוריה וזאת בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לעיוות דין. ביום 2.1.2015 שב הנאשם לישראל דרך טורקיה ומאותו יום נמצא במעצר.

יובהר כי הנאשם הודה מיד בהתחלת המשפט בעבירה של יציאה מישראל שלא כדין כדי לחבור לכוחות המורדים בסוריה ובכללם ארגון ג'בהת אל נוצרה והוא גם הודה בביצוע עבירה של השתתפות באימונים צבאיים אסורים, מדובר בין השאר באימוני לחימה, פעולה בחוליות, אימוני ירי באקדח, רובה, רובה צלפים, קלצ'ניקוב, מקלע כבד מסוג PKC, רימוני יד, מטול RPG, כיבוש מקומות, אימונים גופניים, שמירות כשהוא חמוש ברובה ומצויד במכשיר קשר, אימון פסיכולוגי להתנהלות במצבי לחץ.

לאחר שמיעת כל העדויות וניתוח טענות הצדדים שוכנעתי מעבר לכל ספק סביר כי ארגון ג'בהת אל נוצרה מהווה שלוחה של אל קעידה, הוא לא הוקם רק כדי להילחם במשטרו של אסד, מדובר בארגון צבאי סלפי ג'יהאדי אסלאמי שהפלת משטר אסד היא חלק מתוכנית אזורית כוללת שלו מתוך כוונה להנהיג משטר אסלאמי באזור לרבות במקומה של מדינת ישראל, וכל זאת תוך שימוש באלימות לשם השגת מטרותיו ולכן קבעתי כי ארגון זה היה התאחדות בלתי מותרת גם לפני ההכרזה הרשמית, ובכלל זה הוא היה התאחדות בלתי מותרת עובר ליציאת הנאשם מהארץ ובמהלך כל שהייתו בקרב ארגון ג'בהת אל נוצרה בסוריה.

מניתוח העדויות שוכנעתי כי הנאשם הצטרף בצורה מודעת ומחושבת לארגון ג'בהת אל נוצרה ולאחר שערך, עובר ליציאתו מהארץ, בדיקה מדוקדקת של מטרותיו והאידאולוגיה שלו. אידאולוגיה אסלמית קיצונית בה תמך בעצמו. לא הוכח כי לנאשם היו כוונות אישיות לפגוע במדינת ישראל, על פי התרשמותי לא מדובר בהתנהגות הרפתקנית אלא התנהגות של מי שרצה להיות חלק מארגון טרור ואפילו למות כשהיה חלק מג'יהאד בו בחר לטול חלק.

שני הצדדים לא הציגו ראיות לעונש ובכלל זה מודגש כי לנאשם אין רישומים פליליים קודמים.



תסקיר שירות המבחן.

לבקשת הנאשם הוכן תסקיר לעניין העונש, שירות המבחן התרשם כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות עבירות ולאור הערכת הסיכון והקושי של הנאשם להכיר בחומרת מעשיו, לא הייתה לשירות המבחן המלצה כל שהיא.

תמצית טענות הצדדים

1. המאשימה הגישה טיעונים בכתב (ט/1) ובהם ביקשה לראות את העבירות כאירוע אחד, לקבוע מתחם ענישה של 6-10 שנות מאסר בפועל ולהטיל על הנאשם עונש ברף העליון של המתחם לצד קנס ומאסר על תנאי. בטיעוניה שמה דגש על הסיכון הממשי הנשקף לביטחון מדינת ישראל ותושביה, כפי שהוכח על ידי מומחי השב"כ, מתן ורפאל, הנאשם שהה בסוריה פרק זמן ארוך של כחצי שנה, במחיצת גורמים עוינים שניסו להניעו לבצע פעילות חבלנית עוינת נגד ישראל. טיב האימונים מצוי ברף העליון של עבירת האימונים, הנאשם ביצע העבירות על רקע אידיאולוגיה קיצונית שמעלה את רמת הסיכון הנשקפת ממנו ומאיינת אפשרות לטיפול ושיקום, במעשיו היה סיכון לפגיעה ביחסי החוץ של ישראל, עוד הדגישה את שיבוש מהלכי המשפט שבנסיבות אלו היא עבירה חמורה.

לתמיכה בטענותיה הפנתה לפסקי דין שונים ולאור הסכנה והאיום לביטחונה של מדינת ישראל יש לטענתה להמשיך במגמת החמרה בענישה בגין עבירות אלו. ברשימת פסקי הדין נכללו פסקי דין של ערכאות נמוכות ופסקי דין בהם נערכו הסדרי טעון לעונש או שהעבירות היו שונות, מפסקי דין אלו לא אוכל ללמוד על מדיניות הענישה ולכן אליהם לא אתייחס.

בתפ"ח 48354-11-14 מחוזי נצרת מדינת ישראל נגד מגאמסה, בו נכללה גם עבירה של מגע עם סוכן זר, השהייה במחנה האימונים היתה כ-10 ימים, נקבע מתחם של 24-42 חודשי מאסר והנאשם נדון ל-36 חודשי מאסר בפועל.

בע"פ 5718/14 שנדון במאוחד עם ע"פ 5832/14 מדינת ישראל נגד אלחלבי החמיר בית המשפט העליון בעונשו של נאשם שנדון ל-24 חודשי מאסר בפועל כחלק ממתחם של 15-30 חודשי מאסר בין השאר בשל בעיות נפשיות שהיו לו. בית המשפט העליון קבע כי המתחם נמוך מדי והעמיד את עונשו על 30 חודשי מאסר בפועל. המאשימה הדגישה כי יש להעלות את רמת הענישה וכי עקרון אחידות הענישה אינו מונע זאת במקרה זה.

2. הסנגור ביקש אף הוא לראות את מסכת העבירות כאירוע אחד וביקש שלא להטיל על הנאשם עונש הגבוה מ-27 חודשי מאסר בפועל, תוך שהוא מנתח את פסקי הדין שהציגה המאשימה ומפנה לנסיבות ביצוע העבירות. לעניין עבירת שיבוש הליכי משפט הפנה לת"פ 2078-10-13 מדינת ישראל נגד אל ג'יוסי, של בית משפט שלום ברמלה, בו נקבע מתחם שבין עבודות שירות לתקופה קצרה ועד 12 חודשי מאסר (הוטל עונש של חודשיים מאסר בעבודות שירות).

בפתח טיעוניו הבהיר כי כבר בתחילת הדרך הודה הנאשם במרבית העבירות וכי אין בפסיקה תקדים למקרה בו הורשע נאשם בחברות בהתאחדות לא מותרת עובר להכרזתה כזו. בעת קביעת המתחם יש להתייחס לעובדה שלא



נגרם נזק ממשי בפועל וכי הנאשם לא פגע בצורה כלשהיא בביטחון המדינה. לטענתו רמת הענישה צריכה להיקבע בהתאם לענישה בת"פ 14-05-22760 מדינת ישראל נגד שורבג'י של בית משפט השלום בחיפה באותו מקרה הוטל על הנאשם עונש של 22 חודשי מאסר בפועל במתחם ענישה שבין 12 ל-30 חודשי מאסר, עונש המבטא את רמת הענישה הנהוגה בעת ביצוע העבירות. באשר לנסיבות הדגיש כי על אף שהנאשם שהה פרק זמן של שישה חודשים בסוריה, התקופה שבה חבר לארגון ג'יהת אל נוצרה ונתן שירות במסגרתו השתרעה על פרק זמן של חודשיים. בנוסף איבחן את פסק הדין אליו הפנתה המאשימה שניתן בבית משפט מחוזי נצרת בתפ"ח 15-02-252 מדינת ישראל נגד חאלדי, באותו מקרה נקבע מתחם ענישה שבין 36 ל-60 חודשי מאסר והוטל עונש של 42 חודשי מאסר בפועל, הסנגור שאיבחן בין ארגון ג'יהת אל נוצרה אל מול דעא"ש העריך כי יש במקרה זה להטיל עונש בין המקרה של שורבג'י לבין המקרה הקיצוני מבחינת חומרה בעניינו של חאלדי, קרוב לתחתית המתחם.

עוד ביקש לזקוף לזכות הנאשם את היותו צעיר ללא עבר פלילי את הודאתו במרבית המיוחס לו, החיסכון בזמן השיפוט, את תנאי המעצר הקשים כאסיר בטחוני, ואת העובדה כי סביר שלא יקבל קיצור שליש ממאסרו ולהתייחס גם לנזק שייגרם לו ולמשפחתו, משפחה שמעולם לא הסתבכה עם החוק, משפחה שהתנגדה בתוקף למעשיו וביקשה ממנו לחזור לישראל.

בתום הטיעונים אמר הנאשם כי מעולם לא פגע ולא ניסה לפגוע בביטחון המדינה. הוא הביע חרטה על מעשיו והבהיר כי לא יחזור על מעשה כזה בעתיד.

דיון

מקובלת עליי עמדת שני הצדדים לפיה במקרה זה מדובר באירוע אחד.

על פי הראיות שהוצגו לפניי, כל העבירות בוצעו כחלק מאירוע אחד, כחלק מאותה תכנית עבריינית, שתחילתה בדיקת בחינת האפשרויות של חבירה לכוחות המורדים בסוריה ובכללם לארגון ג'יהת אל נוצרה, מימוש התוכנית עד ההחלטה לחזור לישראל בחלוף כחצי שנה (הנאשם יצא מהארץ ביום 7.7.2014, נכנס לסוריה ביום 13.7.2014 וחזר לישראל ביום 2.1.2015). כל אותה תקופה היה קשר הדוק בין כל המעשים שעשה במסכת עבריינית אחת, לרבות מחיקת תכנים והתכתבויות, השמדת מכשיר טלפון נייד וכרטיס סים כדי למנוע ולהכשיל הליך שפוטי שידע כי ינוהל מיד עם חזרתו לארץ בגין אותם מעשים.

בהתאם לכך אקבע מתחם עונש הולם אחד לאירוע הכולל, בעת קביעת גבולות המתחם אתייחס לעובדה כי האירוע התפצל למספר מעשים.

מתחם העונש ההולם

3. במקרה זה פגע הנאשם פגיעה חמורה בביטחון המדינה, פגיעה לה השלכות על שלום הציבור ובטחונו, ביחד עם פגיעה חמורה בשלטון החוק בדרך של שיבוש מהלכי משפט.



כפי שציינתי בעת הצגת טיעוני הצדדים, שניהם לא הציגו פסקי דין התואמים את נסיבות ביצוע העבירות כמו במקרה זה, לא אוכל לקבוע עמדה לגבי תיקים בהם ניתן העונש במסגרת הסדרי טעון הכוללים הסכמה לעניין העונש, כך נעשה במרבית פסקי הדין אותם הציגה המאשימה, ואיני סבור כי ניתן ללמוד על הענישה הראויה מפסקי דין של בתי משפט שלום בעבירות קלות יותר.

מן הראוי להזכיר מושכלות יסוד באשר למהותו של מתחם העונש ההולם כפי שנקבעו על ידי בית המשפט העליון סמוך לאחר יישומו של תיקון 113 לחוק:

מתחם העונש ההולם הוא אמת-מידה נורמטיבית, המשקללת את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מן העבירה... עוד אבקש לחדד בהקשר זה כי אין לטעות ולזהות בין מתחם העונש ההולם לבין טווח הענישה הנהוג. מדובר ב"יצורים" שונים. מתחם העונש ההולם מגלם, כאמור, הכרעה ערכית המבוססת על שיקולים שונים, כאשר מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה הנדונה הוא רק אחד מהם. טווח הענישה הנהוג בפסיקה, לעומת זאת, הוא נתון אמפירי-עובדתי, המורכב מהעונשים המקובלים בגין עבירה מסוימת בדין הנהוג. היעדר החפיפה בין השניים עולה במפורש גם מדברי ההסבר להצעת החוק, שהפכה לימים לתיקון 113: "ככל שהמדיניות הנוהגת משקפת את עיקרון ההלימות היא מהווה אינדיקציה לקביעת העונש ההולם ואילו כאשר יש פער בינה לבין המדיניות הראויה, תועדף המדיניות הראויה" (הצעת חוק העונשין (תיקון מס' 92) (הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה), התשס"ו-2006, ה"ח הממשלה 241, 447) ע"פ 1323/13 נגד מדינת ישראל (5.6.2013).

4. אדגיש כי ככל שמדובר בנסיבות ביצוע העבירות, כפי שקבעתי בהכרעת הדין, לשאלת עיתוי ההכרזה על ארגון ג'בהת אל נוצרה (הכרזה דקלרטיבית) אין לייחס חשיבות במקרה זה, מאחר והנאשם בחן מראש את האידאולוגיה של הארגון, עובר להכרזה ועובר ליציאתו מהארץ, הוא שוחח גם עם אחד מנציגיו שניסה להשפיע עליו לבצע פיגועים בתוך ישראל, ורק שמצא התאמה בין רצונותיו לבין אותה אידאולוגיה איסלאמית קיצונית בה הוא דוגל, חבר הנאשם לארגון, ועוד אבהיר כי גם לאחר פעילותו במסגרת הארגון וחשיפה ישירה וקרובה לפעילות ג'בהת אל נוצרה במשך חודשים, לא רק שהנאשם לא שינה ממניעיו, הוא עשה מאמצים רבים לשוב ולחבור לארגון ג'בהת אל נוצרה כדי להשתתף מטעמו בקרבות באזורי נובול ואלזהראא, לצורך מימוש תכניתו הוא שהה עד 7.12.14 בסמוך למקום הקרבות מתוך תקווה שיאפשרו לו להשתתף בהם.

ומכאן שבעת קביעת המתחם יש לקבוע כחלק בלתי נפרד מנסיבות ביצוע העבירות, כי מדובר במי שחובר במודע ומרצון להתאחדות בלתי מותרת.

זה השלב להפנות לסעיף 85 לתקנות ההגנה לפיו נקבע כי העונש המקסימאלי בגין עבירה של חברות בהתאחדות בלתי מותרת עומד על 10 שנות מאסר, הסנגור ניתח לעומק את פסק הדין של בית משפט השלום בתיק שורבג'י, אלא שבאותו מקרה לא נדונה כלל עבירה של חברות בהתאחדות בלתי מותרת ומכאן שלא ניתן ללמוד מהענישה של בית משפט השלום דבר לעניין שלפניי.



[הנאשם ביצע גם עבירה של עבודה ומתן שירות להתאחדות בלתי מותרת, לעניין זה מקובלת עליי עמדת הסנגור ואני רואה עבירה זו בשולי הדברים בהתחשב במעשים המינוריים כפי שפורט בהכרעת הדין].

כמובן שאין להמעיט מהעבירה החמורה של אימונים צבאיים אסורים שעונשה המקסימאלי 7 שנות מאסר, לצד עבירת שיבוש מהלכי משפט ויציאה שלא כדין מהארץ.

5. המדינה הפנתה לע"פ 2058/14 פלוני נגד מדינת ישראל (5.5.2014) בו הוסכם בהסדר טיעון כי המדינה לא תעתור מעבר ל-18 חודשי מאסר בפועל ובית המשפט הטיל על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל. הנאשם באותו מקרה הורשע רק בעבירות של ביצוע אימונים צבאיים אסורים ויציאה שלא כדין מישראל, באותו מקרה המערער נחשף לרעיונות ולאידאולוגיה אסלאמית קיצונית וגמר אומר בליבו לצאת לסוריה במטרה לחבור לארגון ג'בהת אל נוצרה, אותו מערער שהה בחברת אנשי הארגון משך שלושה ימים בלבד במהלכם אחז בנשק וערך סיור באזור כשהוא רכוב על אופנוע, ומיד לאחר מכן חזר לישראל. בית המשפט העליון דחה את הערעור על העונש וקבע כך:

"אך בצדק ציין בית המשפט המחוזי כי בגזירת העונש יש ליתן את הדעת לפוטנציאל הסכנה הטמון בעבירות מסוג זה לביטחון מדינת ישראל, המבוצעות על רקע אידיאולוגיה איסלאמית קיצונית וכן יש ליתן את הדעת לכך שבניגוד לטענת המערער האימרה "אויבו של אויבך הוא חברך" אינה מתאימה כלל וכלל לארגון האיסלמי הקיצוני אליו חבר המערער, הגם שארגון זה נלחם עתה בצבא הסורי. זאת משום שהאידיאולוגיה של אותו הארגון והמטרות המנחות אותו, כמפורט בכתב האישום, הן אנטי ישראליות במובהק. עבירות ביטחוניות מסוג זה שעבר המערער טומנות בחובן, על כן, סכנה ברורה לביטחון תושבי מדינת ישראל ומצדיקות ענישה ממשית".

אבהיר בע"פ 2058/14 הנ"ל הענישה נקבעה כחלק ממתחם שבין 12 ל-24 חודשי מאסר, היא מתייחסת לשתי העבירות הקלות מתוך העבירות בהן הורשע הנאשם שלפניי.

אין בפסקי הדין שהציגו הצדדים או בפסקי דין אחרים שפורסמו פסקי דין המתאימים לנסיבות ביצוע העבירות, במיוחד שבמקרה זה צודק הסנגור ויש להתייחס לעובדה משמעותית בעת קביעת המתחם והיא כי לא נגרם נזק בפועל למדינת ישראל, דהיינו שלא כמו במקרים בהם חבר נאשם להתאחדות בלתי מותרת ולמשל מסר ידיעות שהביאו לפגיעה במדינת ישראל, במקרה זה נשאר הנזק כנזק שצפוי היה להיגרם, הגם שנזק זה יכול היה להיות חמור מאוד.

6. זה השלב להפנות לחוות דעתו (ת/40) ולעדויות של "מתן" אשר הינו מומחה המעורה היטב בנתונים ואשר הצביע על הסיכון שנשקף "מהתופעה של יציאת אזרחים או תושבים מישראל לסוריה", בהסתמך על אירועים בעבר וגם ללא חוות דעת זו, אך מובן מאליו כי מדינה החפצה חיים לא יכולה לעבור לסדר היום שאזרחיה ותושביה, מצטרפים לארגון צבאי אסלאמי קיצוני, שפועל באלימות על מנת להנהיג בכל האזור את האידיאולוגיה שלו, בין השאר לאחר השמדת מדינת ישראל.



המומחה מתן הצביע על התופעה בליווי דוגמאות ולפי הערכתו יציאתם של ערבים ישראלים להילחם בסוריה וחזרתם לישראל, טומנת בחובה פוטנציאל סיכון גבוה, במספר היבטים: אפשרות של גורמי הג'יהאד העולמי להסתייע בערבים הישראלים להשגת מידע על יעדים לפיגוע בישראל וניצול קשרים לגיוס מצטרפים נוספים, הפצת האידאולוגיה הקיצונית בישראל לאחר חזרתם, צבירת ניסיון מבצעי שעלול לשמש אותם בעת שובם לישראל, שמירה על קשר עם השבים לישראל מאפשרת לארגוני אלקעידה והג'יהאד העולמי כחלק מתורת השלבים שלהם להעזר בהם, לתת להם סיוע לוגיסטי כלכלי ומבצעי לצורך קידום פיגועים בישראל, לדבריו הסיכון הוא מידי וראו הדוגמא מדברי צעיר שהצטרף לדאע"ש בינואר 2014 וכוונותיו מחודש אפריל 2014 (סעיף 41 ה לחוות הדעת) דוגמא המצטרפת לחמש דוגמאות ספציפיות נוספות שתוארו בסעיף 29 לחוות הדעת, תוך שהוא מדגיש כי בשנים האחרונות פועל ארגון ג'בהת אל נוצרה לבסס מעמדו ברמת הגולן, בצמוד לגבולות מדינת ישראל.

עוד אדגיש כי צודקת המאשימה בטענותיה כי מעבר לפגיעה בביטחון המדינה, העבירות בהן הורשע הנאשם עלולות לפגוע ביחסי החוץ של מדינת ישראל ולו בשל העובדה כי אזרח ישראל נלחם על אדמת מדינה זרה למימוש מטרות שבפועל הן חלק משינוי סדרי עולם בדרכי טרור ואלימות.

7. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות (סעיף 40ט' לחוק), מעשיו של הנאשם היו מתוכננים ומחושבים היטב לאורך כל הדרך, הוא בדק לעומק את זהותם של ארגוני המורדים לרבות ג'בהת אל נוצרה, הוא כלכל צעדיו בכל שלב בהתאם לאידיאולוגיה שלו ורצונותיו, הן באשר לאופן כניסתו לסוריה והצטיידותו במכשירי טלפון ומחשב נייד ובהמשך גם במספר רב של כתובות לתקשורת באמצעות האינטרנט, בנוסף חבר הנאשם לארגונים נוספים, תומכי ג'יהאד והחליט ביוזמתו ובעצמו מתי יבצע כל אחת מפעולות שיבוש מהלכי המשפט שכללו פרמוט המחשב, פרמוט אחד משני מכשירי הטלפון הנייד, השמדת הטלפון האחר והשמדת כרטיס סים.

בעת קביעת המתחם בקשר לעבירת השיבוש, אתיחס לריבוי המעשים הנ"ל.

בהתחשב בערכים החברתיים שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות אני קובע כי העונש ההולם במקרה זה הוא מאסר בפועל במתחם שבין 3 ל-6 שנות מאסר.

העונש המתאים

8. הנאשם צעיר יליד 1991, כבן 25 היום, ללא עבר פלילי אשר שוהה במעצר מיום 2.1.2015, לא עומד שיקום על הפרק, שירות המבחן לא המליץ המלצה טיפולית כל שהיא והעריך כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות מעשיו.

בעת קביעת עונשו של הנאשם בתוך המתחם, חשוב להדגיש כי הנאשם שתומך באותה אידאולוגיה סלפית קיצונית של ארגון ג'בהת אל נוצרה, ואף שואף להיות שהאיד כחלק מאותו ג'יהאד, נטל חלק באימונים צבאיים מסיביים וחזר מרצונו לישראל, כמעין "פצצה מתקתקת", בכל רגע נתון יכול הנאשם לפתע לנצל את ההכשרה



האידיאולוגיה והצבאית לפעילות חבלנית עוינת, כפי שעשו אחרים שחזרו מאזורי הלחימה בסוריה למימוש אידיאולוגיה סלפית קיצונית בארץ המקור.

לעניין זה אפנה לקביעותי בהכרעת הדין לפיהן לפי התרשמותי הנאשם לא מסר את כל האמת על פעולותיו בסוריה, לאורך כל החקירה, הנאשם ניהל מלחמת מוחות מול חוקריו, הוא ניסה להסתיר את מעורבותו המלאה בסוריה ובכלל זה באשר לחלקו בג'בהת אל נוצרה ומיותר להזכיר כי חלק ניכר מהמידע המתועד בטלפונים הניידים ובמחשב הושמד על ידי הנאשם, כפי שקבעתי הנאשם פירמט את המחשב הנייד ואת אחד ממכשירי הטלפון שהיו ברשותו, מחק תכנים והתכתבויות מתקופת שהותו בסוריה, ולפני חזרתו לארץ השמיד את אחד ממכשירי הטלפון הנייד ביחד עם כרטיס הסיים, כך שרק הנאשם יודע מה היו תכניו לעתיד בישראל, ומהי הסיבה האמיתית בגינה החליט לחזור לישראל.

בהתנהגותו פגע הנאשם ביכולת המדינה להתחקות אחר אופי מעורבותו האמיתית בסוריה ולכן קשה להעריך במדויק את הנזקים והסיכונים.

לא ניתן להפריז בידע וההכשרה המשמעותיים שרכש הנאשם במשך 6 חודשים בהם שהה בסוריה, תקופה משמעותית מאוד ביחס לאחרים, (בע"פ 2058/14 דובר על מצטרף לג'בהת אל נוצרה שחזר לארץ כעבור 3 ימים).

גם מסגרת האימונים הייתה משמעותית מאוד אימוני לחימה לצד שיעורי דת, פעולה בחוליות, אימוני ירי באקדח, רובה, רובה צלפים, קלצ'ניקוב, מקלע כבד מסוג PKC, רימוני יד, מטול RPG, כיבוש מקומות, אימונים גופניים, שמירות כשהוא חמוש ברובה ומצויד במכשיר קשר, אימון פסיכולוגי להתנהלות במצבי לחץ.

9. על הפוטנציאל הגלום בהתנהגות זו, ניתן ללמוד מהקשרים שיצר הנאשם בעצמו.

הנאשם הודה בחקירתו כי עובר ליציאתו לסוריה יצר קשר עם עבד אל רחמאן איש תקשורת של ג'בהת אל נוצרה אשר ידע שהנאשם מתכנן להגיע מישראל לסוריה ולהצטרף לארגון. אותו דובר עודד אותו שלא לבוא כי עדיף להישאר בישראל ולהילחם נגד ישראל בארץ. בהגיעו לסוריה לפני שחבר לג'בהת אל נוצרה, נפגש הנאשם ביולי 2014 עם אבו ריאן, בעל תפקיד בארגון אנצאר אל שאם שאמר לו שעדיף שיבצע פיגוע בישראל, שיחה זו הסתיר הנאשם מחוקריו במשך 17 התחקורים הראשונים.

אני מפרט נתונים אלו כדי להצביע על הסיכון הרב במעשיו של הנאשם, תוך הדגשה כי לא אעניש את הנאשם בגין הפוטנציאל המסוכן הגלום במעשיו, אלא רק בגין מעשיו בפועל.

10. הנאשם לא נטל אחריות על החלק החמור של מעשיו, ואם ייגרם לו או למשפחתו נזק מהעובדה כי יישא בעונש מאסר לתקופה ממושכת, אין לו אלא להלין נגד עצמו, כמובן שאזקוף לזכותו את העדר הרשעות קודמות וחסכון בזמן שיפוטי, מעצם הודאתו בחלק מהעבירות.



בהתחשב באופיין של העבירות והאידיאולוגיה האסלמית הקיצונית לה פוטנציאל השפעה רחב היקף, לרבות רמת הסיכון הגבוהה עליה הצביע שירות המבחן, אני סבור כי יש צורך במקרה זה בהרתעת הנאשם והרבים מפני ביצוע עבירה מסוג העבירות בהן הורשע וכי יש סיכוי של ממש שהחמרה בעונשו של הנאשם תביא להרתעתו ולהרתעת הרבים.

ובעניין זה הפנתה המאשימה ובצדק לע"פ 3827.06 פלוני נגד מדינת ישראל (27.3.2007), בו נדון הנאשם ל-4 שנות מאסר בדין עבירה של ביצוע שירות עבור התאחדות בלתי מותרת, בכך שהעביר כספים ממדינות שונות לארגון החמאס. בית המשפט העליון התייחס להיבט הגלובלי של מתן שירות להתאחדות בלתי מוכרת, ארגון החמאס במקרה זה וכך קבע:

"החיים בצל איומי הטרור הפכו בעידן הנוכחי למציאות גלובלית. החשש ממחיר הדמים שגובות פעולות טרור אינו עוד נחלתם של אזורים ומדינות הנתונים לסכסוכים ממוקדים אלא הוא קיים כאיום ממשי ומוחשי על חייהם של מיליונים בכל היבשות, בכל קצווי תבל. המאבק בטרור הפך לאתגר עולמי, הטרור הפך לאויבה של תפישת העולם הדמוקרטית ששמה לה למטרה את הבטחת חירויות האדם והאזרח - את הזכות לחיים, את השוויון ואת כבוד האדם, את חופש הדת וחירויות נוספות שאינן מתיישבות עם תפישות העולם בהן אוחזים על פי רוב ארגוני הטרור. הטרור בעידן הנוכחי מתאפיין לא רק בהיותו גלובלי, אלא גם בתחכום רב, לעיתים במבנה ארגוני מסועף, בפעילות שאינה ספורדית, נקודתית, אלא פעילות ארגונית שיטתית שלצורכה מוקמות תשתיות נרחבות שיאפשרו אימונים, איסוף מודיעין וביצוע פעילות מבצעית, הכל תוך שימוש בטכנולוגיות מתקדמות ועל מנת לייצר פעולות טרור שיגבו מחיר כבד. לפעילות זו יש להוסיף כי יותר ויותר אנו עדים לכך שארגוני הטרור משקיעים זמן, מחשבה ומשאבים בפעילות הסברתית ותקשורתית, כמו גם בפעילות בעלת אופי אזרחי, דוגמת פעילות בתחום הסוציאלי וההומניטרי, על מנת ליצור בסיס תמיכה רחב ככל הניתן בקרב האוכלוסייה שבשמה פועל לכאורה ארגון הטרור ולעודד גיוס פעילים נוספים מתוך אוכלוסייה זו".

ארגון ג'בהת אל נוצרה שגם הנאשם הגדירו בשלב מסוים כשלוחה של אל קעידה, שם לו כמטרה להנהיג בכל האיזור אידאולוגיה אסלאמית קיצונית, שמשמעה השמדת מדינת ישראל. בנסיבות אלו יש לעשות מאמץ, גם בדרך של ענישה ראויה, כדי להדביר את אויבנו ולהרתיע את כל חורשי הרעה גם אם טרם הוציאו לפועל את תכניתיהם הזדוניות. בעבירות מסוג זה של הצטרפות תושבי ישראל לארגוני אל קעידה ודומיהם יש לנקוט ענישה מחמירה על מנת לבטא גמול הולם, סלידה, וכדי להרתיע את הנאשם ואחרים שכמותו, למען יראו ויראו.

בעת קביעת העונש המתאים לקחתי בחשבון את העובדה כי בהעדר פסקי דין המצביעים על ענישה התואמת את נסיבות המקרה, אין למצות את הדין עם הנאשם.

סיכום

לאור האמור לעיל אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

· עונש של 60 חודשי מאסר, תחילת הנשיאה במאסר היא מיום מעצרו 2.1.2015.

עמוד 9

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©



· 12 חודשי מאסר על תנאי, הנאשם לא יישא את עונש המאסר על תנאי אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירה נגד בטחון המדינה או אחת העבירות בהן הורשע למעט עבירה של שיבוש מהלכי משפט, ויורשע בשל עבירה כזאת תוך תקופת התנאי או לאחריה.

· 6 חודשי מאסר על תנאי, הנאשם לא יישא את עונש המאסר על תנאי אלא אם יעבור תוך שלוש שנים עבירה של שיבוש מהלכי משפט, ויורשע בשל עבירה כזאת תוך תקופת התנאי או לאחריה.

· הנאשם ישלם עד לא יאוחר מיום 1.5.2017 קנס בשיעור של 35,000 ש"ח או 6 חודשי מאסר תמורתו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ג ניסן תשע"ו, 21 אפריל 2016, בנוכחות ב"כ המאשימה עו"ד גב' מיטל חן-רוזנפלד, הסגור עו"ד אדלבי והנאשם באמצעות השב"ס.