



ת"פ 62350/07/18 - מדינת ישראל נגד שי שלומי יפרח

בית משפט השלום בקריית גת
ת"פ 62350-07-18 מדינת ישראל נ' יפרח(עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופט טל לחיאני שהם
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ב"כ המאשימה עו"ד אורטל
ליברזון ועו"ד רפאל אביב
נגד
שי שלומי יפרח (עציר)- באמצעות היועדות
חזותית באת כוחו עו"ד חנה חנניאב בשם
עו"ד סמילה
הנאשם

הערת בית משפט :

בהתאם להמלצות משרד הבריאות כאמור בתקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש נוכחות עצורים ואסירים בבתי המשפט ובתי הדין), התש"פ 2020, באשר לעמידה בתו סגול והכרזה על הגבלת דיונים בנוכחות עצורים או אסירים לפי חוק קיום דיונים בהיוועדות חזותית בהשתתפות עצורים או אסירים וכלואים בתקופת התפשטות נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה) תשפ"א - 2020, הדיון מתקיים ללא נוכחות הנאשם. הנאשם שותף לדיון באמצעות היוועדות חזותית (השיחה לא מוקלטת).

הנאשם זוהה על ידי נציג שב"ס רפאל אברהם אשר נמצא בסמוך אליו במתקן הכליאה.

ב"כ הנאשם:

ניתנה לי הזדמנות בהתאם להמלצות משרד הבריאות כאמור בתקנות לשוחח עם הנאשם לפני הדיון ואף שוחחתי עימו. הנאשם נתן הסכמתו לניהול הדיון באופן האמור בשים לב למצב החרום.

בית המשפט פונה לנאשם ומבקש ממנו להזדהות על פי תעודת זהות ותאריך לידה.

הנאשם :

אני מבין שלא הובאתי לדיון עקב מצב החרום, אני מבין את הסבריו של בית המשפט לאופן בו ניתנה הדיון.

גזר דין



כללי

1. הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו בעובדות כתב האישום, בביצוע עבירת גניבה, עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז -1977 (להלן: "חוק העונשין").

מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 11/03/18 בשעה 16:00 או בסמוך לכך, בסופר פארם שבקניון גירון באשקלון, גנב הנאשם מוצרי טיפוח בשווי של כ-1,004 ₪ בכך שנשאם ונטלם, ועבר עמם את קו הקופות ללא הסכמת הבעלים ובכוונה לשלולם שלילת קבע מבעליהם.

הסדר הטיעון

2. ביום 07/03/19 הציגו ב"כ הצדדים הסכמה לפיה הנאשם יודה בעובדות כתב האישום, יורשע ויישלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר.

ב"כ המאשימה הצהירה במועד זה כי תעתור למאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, תוך הפעלת המאסר המותנה אשר תלוי ועומד כנגד הנאשם, לצד ענישה נלווית.

ב"כ הנאשם עתר כי שירות המבחן יתייחס בתסקירו לאפשרות להורות על הארכת התנאי.

תסקירי שירות המבחן

3. מתסקיר שירות המבחן מיום 10/07/19 עולה כי הנאשם, בן 25, רווק המתגורר בבית זוגתו יחד עם בנה הקטין, באשקלון, סיים 12 שנות לימוד במסגרת קידום, שירת שירות חלקי בצה"ל ומאז התקשה לשמור על יציבות תעסוקתית.

לנאשם עבר פלילי הכולל הרשעות בגין עבירות רכוש והיעדר מהשירות. כמו כן, נדון פעמיים בבית המשפט לנוער בגין עבירות תקיפה והחזקת נכס החשוד כגנוב.

הנאשם הופנה בין השנים 2008-2010 לשירות המבחן לנוער בגין ביצוע עבירות אלימות, סמים ורכוש.

ביחס לעברו הפלילי הציג הנאשם עמדה קורבנית. בשנתיים האחרונות אימץ אורח חיים שונה מבעבר וניתק קשרים עם חברה שולית.

הנאשם הודה בביצוע העבירה וטען כי ביצעה על רקע קושי כלכלי ורגשי, ורצון להרגיש בעל ערך אל מול בת זוגו. הנאשם הביע חרטה וצער על מעשיו, התבייש במעשיו וטען כי היו שגויים ואימפולסיביים.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם מסר מידע מצמצם וסותר, לא מחובר למעשיו, והיה עסוק בהצגת תדמית חיובית



באופן שלא אפשר קיום שיח מעמיק. עוד התרשם שירות המבחן מעמדות ודפוסים עברייניים אשר באו לידי ביטוי גם בהתנהגות אימפולסיבית לצורך סיפוק דחפים ורצונות אישיים גם כאשר מודע לכך שעובר על החוק ומבלי לחשוב על תוצאות מעשיו.

שירות המבחן המליץ לנאשם להשתלב בקבוצה טיפולית. בתחילה התנגד הנאשם וטען כי קשר עם שירות המבחן עלול להרע לו וכי אין לו נזקקות טיפולית, אולם לבסוף הסכים לערוך ניסיון טיפולי ולהשתלב בתכנית המוצעת.

עוד דווח כי הנאשם התייצב רק ל-2 מתוך 4 פגישות שתואמו עמו, הציב תנאים בהגעתו, מסר מידע מגמתי, ואף דיבר לעיתים בתוקפנות, חוסר סבלנות ובצורה לא מכבדת.

לאור האמור התרשם שירות המבחן מקיומו של סיכון לביצוע עבירות נוספות, אשר שילוב בתכנית טיפולית יוכל לצמצם, ולאור הסכמת הנאשם להשתלב בתכנית כמפורט - הומלץ לדחות מועד הדיון.

לאור המפורט ולאחר שהנאשם הצהיר במועד הדיון אשר התקיים ביום 11/07/19 כי מעוניין להשתלב בקבוצות טיפוליות - נדחה מועד הדיון.

4. מתסקיר שירות המבחן מיום 10/10/19 עלה כי במהלך תקופת הדחייה התייצב הנאשם למפגש קבוצתי שמטרתו הייתה בחינת השתלבותו בטיפול קבוצתי ארוך טווח, אולם מסיבות שאינן תלויות בנאשם - המפגש בוטל.

בפגישה אישית עם הנאשם שב וציין כי עובד ומצוי בזוגיות, וכי כיום נמצא במקום שונה לחלוטין מזה שבו היה בעת ביצוע העבירה. מהשיח עם הנאשם עלה כי לא מזהה כשלים בהתנהגותו ולא מאמין ביכולתו להיתרם מהליך טיפולי כפי שלא נתרם מקבוצה טיפולית בה שולב בעבר. כמו כן, הנאשם תאר קושי בהימשכות ההליך הפלילי וטען כי מעוניין לסיימו במועד הדיון הקרוב.

עוד דווח כי הנאשם מסר 5 בדיקות שתן אשר נמצאו נקיות משרידי סם.

לאור המפורט, בשל סירובו של הנאשם להשתלב בטיפול ובהיעדר נימוקים המצדיקים הארכת המאסר המותנה, ככל שבית המשפט יחליט להפעיל את המאסר המותנה אשר תלוי ועומד כנגד הנאשם - הומלץ להפעילו בעבודות שירות על מנת להימנע מחשיפתו לסביבה עבריינית במצבו.

על אף המפורט, בהסכמת הצדדים ומאחר והנאשם התייצב למפגשים ומסר בדיקות שתן כנדרש - נדחה מועד הדיון והנאשם הופנה לקבלת תסקיר משלים נוסף, תוך שהובהרה לו חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן.

5. בתסקיר שירות המבחן מיום 01/03/20 דווח כי הנאשם השתלב בחודש דצמבר 2019 בקבוצה טיפולית באשקלון,



אולם לאחר מפגש 1 ביקש להפסיק השתתפותו בקבוצה בשל היכרות מוקדמת ומורכבת עם משתתף אחר בקבוצה. משכך, הופסקה השתלבותו בקבוצה והוא עודכן כי הוכנס לרשימת המתנה לקבוצה טיפולית באשקלון או קרית גת.

במהלך חודש ינואר 2020 הודע לנאשם כי ניתן לשלבו בקבוצה טיפולית בקרית גת, אך הוא מסר כי אין באפשרותו להגיע לקרית גת בשעות הבוקר בהם מתקיימים המפגשים, וביקש להמתין עד שיתאפשר שילובו בקבוצה באשקלון.

בהמשך למתואר, ביום 19/02/20 התייצב הנאשם לשיחת היכרות עם מנחות הקבוצה שעתידיה הייתה להיפתח בתוך שבועיים באשקלון.

במהלך הפגישה הביע הנאשם מוטיבציה נמוכה לטיפול, תוך קושי להתייחס למטרות טיפוליות וצרכים טיפוליים - אולם התחייב להגיע למפגשים על מנת להטיב מצבו המשפטי.

על אף כל האמור, המליץ שירות המבחן על דחייה על מנת לאפשר לנאשם להשתלב בקבוצה הטיפולית.

בהיעדר התנגדות מצד המאשימה, ועל אף התסקירים שהעידו על חוסר שיתוף פעולה מלא עם גורמי הטיפול חרף התייצבות הנאשם למפגשים - נדחה מועד הדיון פעם נוספת.

6. מתסקיר שירות המבחן מיום 21/06/20 עולה כי הנאשם היה אמור להשתלב בקבוצה טיפולית בחודש מרץ 2020, אולם בשל התפרצות מגפת הקורונה הופסקה פעילות הקבוצות הטיפוליות ועד כה טרם חזרה הקבוצה לפעילות סדירה.

לצד האמור, דווח כי נעשו ניסיונות לעמוד בקשר טלפוני עם הנאשם ולברר אודות מצבו - אך הוא לא אותר. לאחרונה התברר כי ביום 20/05/20 נעצר הנאשם והוא הופנה במסגרת תיק זה לחקירת מעצר.

בשים לב למפורט לעיל, התרשם שירות המבחן כי הנאשם לא בשל להשתלבות בהליך טיפולי, ועל רקע מאפייניו האישיים, הקשר עם שירות המבחן ומעצרו - נמנע ממתן המלצה טיפולית בעניינו.

טיעוני הצדדים

7. ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם מאסר בפועל אשר יכול וירוצה בעבודות שירות, ולהורות על הפעלת המאסר המותנה, במצטבר, וההתחייבות, אשר תלויים ועומדים כנגד הנאשם. כמו כן, עתרה להטלת מאסר על תנאי על כל עבירת רכוש, התחייבות וקנס.

ב"כ המאשימה טענה למתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ל-6 חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בעבודות שירות.

בטיעוניה הפנתה ב"כ המאשימה לערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירה, לשווי הגניבה, ולנסיבות ביצוע העבירה המעידות על חוסר בוסה ומורא.



בתוככי המתחם עתרה ב"כ המאשימה להטלת ענישה ברף הגבוה של המתחם.

בטיעוניה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם, הכולל אף הרשעה בגין עבירה דומה משנת 2017 אשר בגינו תלוי ועומד מאסר מותנה כנגד הנאשם, וכן לחוסר שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, כמפורט בתסקירים אשר הוגשו, וזאת על אף שניתנו לנאשם מספר הזדמנויות להירתם להליך טיפולי. עוד הפנתה להתרשמות שירות המבחן ממאפייניו של הנאשם ולהיעדר המלצה טיפולית בעניינו.

8. ב"כ הנאשם עתר לכך שתיבחן אפשרות הטלת מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, וכן להימנע מהפעלת המאסר המותנה באופן שיוביל לשליחת הנאשם לריצוי מאסר מאחורי סורג וברח.

ב"כ הנאשם טען כי יש לשקול לטובת הנאשם את העובדה שהודה במיוחס לו, ואת העובדה כי על אף שהליך הטיפול בשירות המבחן לא צלח - הנאשם היה בקשר תקופה ממושכת עם שירות המבחן ובסופו של יום אי שילובו בקבוצה טיפולית לא נגרם בשל חוסר שיתוף פעולה אלא בשל התפרצות הקורונה ומעצרו.

כמו כן, הפנה ב"כ הנאשם לכך שהנאשם עובד מזה למעלה משנתיים באופן רציף, חי עם בת זוג, ולא צורך סמים ואלכוהול.

קביעת מתחם העונש ההולם

9. תיקון 113 לחוק העונשין קובע מנגנון תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון ייקבע מתחם העונש ההולם בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה, בשלב השני תבחן התקיימותם של שיקולים חריגים המצדיקים סטייה מן המתחם שנקבע - פוטנציאל שיקום מיוחד או הגנה על שלום הציבור, ובשלב השלישי, במידה ונקבע כי אין מקום לחורג ממתחם העונש, ייגזר העונש הראוי בתוככי המתחם שנקבע, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה.

10. במקרה זה מדובר באירוע אחד, ומשכך יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד.

11. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרונות ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי אשר נפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

12. במקרה דנן, הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע עבירת הגניבה הם שמירה על קניינו של האדם, ועל תחושת הביטחון הציבורי.

13. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף הנמוך - בינוני, וזאת בשים לב לשווי הרכוש הגנוב.



14. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בגין עבירות הגניבה מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשים כמפורט להלן:

א. ברע"פ **6365/13 קליינר נגד מדינת ישראל (23/09/13)** נדחתה בקשת רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע בהתאם להודאתו בביצוע עבירת גניבה של טלפון סלולארי. על הנאשם, בעל עבר פלילי בגינו ריצה מאסר קודם, הטיל בית משפט השלום, בין היתר, 4 חודשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג וברית, וזאת לאחר שקבע מתחם עונש הולם הנע בין 2-8 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע כי צדק בית המשפט המחוזי שלא התערב בעונש אשר הוטל על הנאשם וכי זה איננו חורג ממתחם הענישה המקובל.

ב. בעפ"ג **(מחוזי ת"א) 51662-12-14 מדינת ישראל נגד ג'אבר (20/04/15)** אימץ בית המשפט המחוזי בתל אביב את מתחם הענישה אשר נקבע בבית משפט השלום, הנע בין מאסר מותנה לבין 12 חודשי מאסר בפועל בגין כל עבירת גניבה.

ג. בת"פ **(ראשל"צ) 25186-08-13 מדינת ישראל נגד קנטרוביץ (10/11/15)**, הורשע נאשם ב-3 אישומים של גניבת בקבוקי שתיה חריפה מבתי עסק, כאשר נתפס בשעת ביצוע המעשים. בית המשפט קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה למאסר בפועל. בשל נסיבות חייו הקשות של הנאשם, אותו הגדיר בית המשפט כ"אומלל", הסתפק בית המשפט בהטלת 5 חודשי מאסר בפועל והפעלת מאסר מותנה אשר היה תלוי ועומד כנגד הנאשם למשך 8 חודשים, וזאת בחופף ולצד הטלת מאסר מותנה.

ד. בת"פ **(ת"א) 18987-06-15 מדינת ישראל נגד סביטקין (24/06/15)**, הורשע נאשם בגין גניבת אופניים אשר הושבו לבעליהם. בית המשפט הטיל על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל, וכן הפעיל מאסר מותנה של 3 חודשים, וזאת במצטבר.

15. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה **(סעיף 40 ט' לחוק)** יש לתת את הדעת להיעדר תחכום בתכנון שקדם לביצוע העבירה, להיות הנאשם מבצע יחיד, לשווי הרכוש אשר נגנב, ולסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות כפי שעלה מתסקיר האב.

כמו כן, כפי שנקבע בע"פ **328/20 פלוני נ' מדינת ישראל (07/06/20)** אך לאחרונה, עונש המאסר המותנה אשר תלוי ועומד כנגד הנאשם הוא חלק מהנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מאחר והעבירה בוצעה **"בנסיבות של רמיסת תמרורי אזהרה שעמדו בפני העבריין"**.

16. בהתאם ל**תיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג')**, מצאתי כי **מתחם העונש ההולם** נע ממאסר מותנה ועד 8 חודשי מאסר בפועל.

17. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים המצדיקים **סטייה מהמתחם** לחומרה או לקולה.



גזירת העונש המתאים לנאשם:

18. בגזירת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא').

במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לשיקולים הבאים -

א. נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב- הנאשם לקח אחריות על מעשיו והודה במיוחס לו, וכן בטא חרטה וצער על מעשיו וטען כי היו שגויים ואימפולסיביים. עם זאת, שירות המבחן התרשם מעמדה קורבנית, לא מחובר למעשיו, מסר מידע מצומצם וסותר, והיה עסוק בהצגת תדמית חיובית. כמו כן, שירות המבחן התרשם מעמדות ודפוסים עברייניים. כמו כן עלה כי לא נרתם באופן מלא להליך טיפולי.

ב. נסיבות חייו של הנאשם - מהתסקיר עולה כי הנאשם טען שביצע את העבירה על רקע קושי כלכלי ורגשי, ורצון להרגיש בעל ערך אל מול בת זוגו.

ג. עברו הפלילי של הנאשם או העדרו - עיון בר"פ של הנאשם (ת/1) מעלה כי לנאשם עבר פלילי הכולל הרשעה משנת 2014 בגין ביצוע עבירת קשירת קשר לביצוע פשע והרשעה משנת 2017 בגין ביצוע עבירות גניבה בצוותא חדא, אשר בגינה תלוי ועומד בגינו מאסר מותנה למשך 4 חודשים (ת/2), וכן התחייבות בסך 3,000 ₪ (ת/3). כמו כן, לנאשם הרשעה מבית הדין הצבאי בגין היעדר מהשירות ללא רשות, אשר במסגרתה ריצה הנאשם מאסר למשך 85 ימים. בנוסף, לנאשם קיים רישום קודם מבית המשפט לנוער משנת 2011 בגין ביצוע עבירות תקיפה סתם והחזקת נכס החשוד כגנוב.

19. במקרה זה אף יש לתת את הדעת לשיקול **הרתעת היחיד** וזאת בשל העובדה שהנאשם שב לבצע עבירת גניבה על אף מאסר מותנה והתחייבות שהוטלו עליו בגין עבירה דומה כשנה קודם למועד ביצוע העבירה עליה נותן את הדין היום.

20. באיזון בין השיקולים השונים, כאשר לקחתי בחשבון את הודאתו בביצוע העבירה הבעת החרטה ונסיבותיו האישיות, אל מול עברו הפלילי והיעדר אפיק שיקומי, באתי לכלל מסקנה כי יש להטיל עליו ענישה ברף הבינוני של המתחם.

21. חוו"ד ממונה שהוגשה לתיק בית המשפט מצאה כי הנאשם לא מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות בשל היותו עצור עד לתום הליכים. במצב דברים זה, לא ניתן לשקול הטלת עבודות שירות על הנאשם.

22. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 4 חודשי מאסר בפועל .

2. הפעלת המאסר המותנה אשר הוטל על הנאשם במסגרת ת"פ **18519-03-15** למשך 4 חודשים,

עמוד 7



שירות חציו במצטבר וחציו בחופף, כך שהנאשם ירצה סך הכל 6 חודשי מאסר בפועל שימנו מהיום.

3. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור שוב על העבירה לפי סעיף א' לפרק י"א לחוק העונשין.

4. חילוט ההתחייבות עליה חתם הנאשם במסגרת ת"פ 18519-03-15 בסך 3,000 ש"ח.

התחייבות תשולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים. תשלום ראשון תוך 90 יום מהיום. לא תשולם ההתחייבות, ייאסר הנאשם ל- 30 יום.

5. התחייבות בסך 2,500 ₪ להימנע במשך 3 שנים מיום שחרורו מביצוע עבירה לפי סעיף א' לפרק י"א לחוק העונשין.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ח' חשוון תשפ"א, 26 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.