

## ת"פ 18/07/62350 - מדינת ישראל נגד שי שלומי יפרח

בית משפט השלום בקריה גת  
ת"פ 18-07-62350 מדינת ישראל נ' יפרח(עוצר)

בפני  
בעвинן:  
כבד השופט טל לחיאני שהם  
מדינת ישראל  
עו"ד ב"כ עוזי ב"כ המאשימה עו"ד אורטל המאשימה  
LIBERZON ועו"ד רפאל אביב  
נגד  
שי שלומי יפרח (עוצר) - באמצעות היועדות  
חוותית באת כוחו עו"ד חנה חנינא בשם  
עו"ד סמילה  
הנאשם

### הערת בית משפט:

בהתאם להמלצות משרד הבריאות כאמור בתקנות שעת חירום (נגיף הקורונה החדש נוכחות עצורים ואסירים בבתי המשפט ובתי הדין), התש"ף 2020, באשר לעמידה בתו סגול והכרזה על הגבלת דינומים בנוכחות עצורים או אסירים לפי חוק קיום דין ושותה חוויתנית בהשתתפות עצורים או אסירים וכלאים בתקופת התפשטות נגיף הקורונה החדש (הוראת שעה) תשפ"א - 2020, הדיון מתקיים ללא נוכחות הנאשם. הנאשם שותף בדיון באמצעות היועדות חוותית (השיחה לא מוקלטת).

הנאשם זווהה על ידי נציג שב"ס רפאל אברהם אשר נמצא בסמוך אליו במתokin הכליאה.

### ב"כ הנאשם:

ניתנה לי הזרמנות בהתאם להמלצות משרד הבריאות כאמור בתקנות לשוחח עם הנאשם לפני הדיון ואף שוחחת עימיו. הנאשם נתן הסכמתו לניהול הדיון באופן האמור בשים לב במצב החרום.

בית המשפט פונה לנאים ומבקש ממנו להזדהות על פי תעודה זהות ותאריך לידי.

### הנאשם:

אני מבין שלא הובאת לי דיון עקב מצב החרום, אני מבין את הסבירו של בית המשפט לאופן בו יתנהל הדיון.

### גזר דין

עמוד 1

**1.** הנואשם הורשע, בהתאם להודאות בעובדות כתב האישום, בביצוע עבירה גניבה, עבירה לפי סעיף 384 לחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

בעובדות כתב האישום עולה כי ביום 18/03/11 בשעה 16:00 או בסמוך לכך, בסופר פארם שבקנין גירון באשקלון, גנב הנואשם מוצרי טיפוח בשווי של כ-1,004 ש"ח בכך שנשאם ונטלם, ו עבר עם אטקו הקופות ללא הסכמת הבעלים ובכוונה לשלולם שלילת קבע מבעלייהם.

**הסדר הטיעון**

**2.** ביום 19/03/07 הציגו ב"כ הצדדים הסכמה לפיה הנואשם יודה בעובדות כתב האישום, יורשע וישלח לשירות המבחן לקבלת תסקير.

ב"כ המאשימה הצהירה במועד זה כי תעתרר למסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, תוך הפעלת המאסר המותנה אשר תלוי ועומד כנגד הנואשם, לצורך עונישה נלוית.

ב"כ הנואשם עתר כי שירות המבחן יתייחס בתסקירו לאפשרות להורות על הארכת התנאי.

**תסקيري שירות המבחן**

**3.** מתסקיר שירות המבחן מיום 19/07/10 עולה כי הנואשם, בן 25, רוק המתגורר בבית זוגתו יחד עם בנה הקטן, באשקלון, סיים 12 שנים לימוד במסגרת קידום, שירות שירות חלקי בצה"ל ומazel התקשה לשמור על יציבות תעסוקתית.

לנואשם עבר פלילי הכלול הרשעות בגין עבירות רכוש והיעדר מהשירות. כמו כן, נדון פעמיים בבית המשפט לנעור בגין עבירות תקיפה והחזקת נכס החשוד כגנוב.

הנואשם הופנה בין השנים 2008-2010 לשירות המבחן לנעור בגין ביצוע עבירות אלימות, סמים ורכוש.

bihch לערבו הפלילי הציג הנואשם עדמה קורבנית. בשנתיים האחרונות אימץ אורח חיים שונה מבעבר ונתקן קשרים עם חברה שלעיתים.

הנואשם הודה ביצוע העבירה וטען כי ביצעה על רקע קשיי כלכלי ורגשי, ורצן להרגיש בעל ערך אל מול בת הזוג. הנואשם הביע חרטה וצער על מעשיו, התביש במעשייו וטען כי היו שגויים או אימפלטיביים.

שירות המבחן התרשם כי הנואשם מסר מידע מצמצם וסותר, לא מחובר למעשייו, והוא עסוק בהציג תדמית חיובית  
עמוד 2

באופן שלא אפשר קיום שיח עמוק. עוד התרשם שירות המבחן מעמדות ודפוסים עבריניים אשר באו לידי ביטוי גם בהתנהגות אימפלטיבית לצורך סיפוק דחפים ורצונות אישיים גם כאשר מודע לכך שעובר על החוק ומוביל לחשוב על תוצאות מעשי.

שירות המבחן המליך לנאשם להשתלב בקבוצת טיפולית. בתחילתה התנגד הנאשם וטען כי קשור עם שירות המבחן עלול להריע לו וכי אין לו נזקנות טיפולית, אולם לבסוף הסכים לעורר ניסיון טיפול ולהשתלב בתכנית המוצעת.

עוד דוחה כי הנאשם התייצב רק ל-2 מתוך 4 פגישות שתואמו עמו, הציב תנאים בהגעתו, מסר מידע מגמתי, ואף דבר לעיתים בתקפנות, חוסר סבלנות ובצורה לא מכבדת.

לאור האמור התרשם שירות המבחן מקיומו של סיכון לביצוע עבירות נוספות, אשר שיילוב בתכנית טיפולית יוכל לצמצם, ולאור הסכמת הנאשם להשתלב בתכנית למפורט - הומליך לדוחות מועד הדיון.

לאור המפורט ולאחר שהנאשם הצהיר במועד הדיון אשר התקיים ביום 19/07/11 כי מעוניין להשתלב בקבוצות טיפוליות - נדחה מועד הדיון.

**4.** מתקיר שירות המבחן מיום 19/10/10 עלה כי במהלך תקופה הדחיה התייצב הנאשם למפגש קבוצתי שמטרתו הייתה בחינת השתלבותו בטיפול קבוצתי ארוך טווח, אולם מסיבות שאין תלויות בנאשם - המפגש בוטל.

בפגישה אישית עם הנאשם שב ציין כי עובד ומabit בזוגיות, וכי חיים נמצאים במקום שונה מה שבו היה בעת ביצוע העבירה. מהشيخ עם הנאשם עלה כי לא מזהה כשלים בהתנהגותו ולא מאמין ביכולתו להיתר ממהлик טיפול כפי שלא נתרם מקבוצת טיפולית בה שולב בעבר. כמו כן, הנאשם תאר קושי בהימשכות ההליך הפלילי וטען כי מעוניין לסיימו במועד הדיון הקרוב.

עוד דוחה כי הנאשם מסר 5 בדיקות שtan אשר נמצאו נקיות משרידי סם.

לאור המפורט, בשל סירובו של הנאשם להשתלב בטיפול ובհיעדר נימוקים המצדיקים הארכת המאסר המותנה, ככל שבית המשפט יחליט להפעיל את המאסר המותנה אשר תלוי ועומד כנגד הנאשם - הומליך להפעיל בעבודות שירות על מנת להימנע מחשיפתו לסייעת עברינית במצבו.

על אף המפורט, בהסכמה הצדדים ומאהר והנאשם התייצב למפגשים ומסר בדיקות שtan כנדרש - נדחה מועד הדיון והנאשם הופנה לקבלת תסקير משלים נוספת, תוך שהובהרה לו חשיבות שיתוף הפעולה עם שירות המבחן.

**5.** בתסקיר שירות המבחן מיום 01/03/20 דוחה כי הנאשם השתלב בחודש דצמבר 2019 בקבוצת טיפולית באשקלון,

אולם לאחר מפגש 1 ביקש להפסיק השתתפותו בקבוצה בשל היכרות מוקדמת ומורכבת עם משתף אחר בקבוצה. משכך, הופסקה השתתפותו בקבוצה והוא עודכן כי הוכנס לרשימת המתנה לקבוצה טיפולית באשקלון או קריית גת.

במהלך חודש ינואר 2020 הודיע לנאים כי ניתן לשילבו בקבוצה טיפולית בקריית גת, אך הוא מסר כי אין באפשרותו להגיע לקריית גת בשעות הבוקר בהם מתקיים המפגשים, וביקש להמתין עד שיתאפשר שילובו בקבוצה באשקלון.

במהר למתואר, ביום 20/02/19 התיעצב הנאשם לשיחת היכרות עם מנהות הקבוצה שעתידה הייתה להיפתח בתוך שבועיים באשקלון.

במהלך הפגישה הביע הנאשם מוטיבציה נמוכה לטיפול, תוך קושי להתייחס למטרות טיפוליות וצריכים טיפוליים - אולם התching'ב הגיע למפגשים על מנת להטיב מצבו המשפטי.

על אף כל האמור, המליץ שירות המבחן על דחיה על מנת לאפשר לנאים להשתלב בקבוצה הטיפולית.

בاهיעדר התנגדות מצד המאשימה, ועל אף התסקרים שהיעדו על חוסר שיתוף פעולה מלא עם גורמי הטיפול חרף התיאצבות הנאשם למפגשים - נדחה מועד הדיון פעמיinus.

**6.** מתקיר שירות המבחן מיום 21/06/20 עולה כי הנאשם היה אמר לשתתב בקבוצה טיפולית בחודש מרץ 2020, אולם בשל התפרצות מגפת הקורונה הופסקה פעילות הקבוצות הטיפוליות ועד כה טרם חזרה הקבוצה לפעילויות סידרה.

לצד האמור, דווח כי נעשו ניסיונות לעמוד בקשר טלפוני עם הנאשם ולברר אוזות מצבו - אך הוא לא עותר. לאחרונה התברר כי ביום 20/05/20 נעצר הנאשם והוא הופנה במסגרת תיק זה לחקירת מעצר.

בשים לב למפורט לעיל, התרשם שירות המבחן כי הנאשם לא בשל להשתלבות בהליך טיפול, ועל רקע מאפייניו האישיים, הקשר עם שירות המבחן ומעצרו - נמנע ממtan המלצה טיפולית בעניינו.

#### **טייעוני הצדדים**

**7.** ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם מאסר בפועל אשר יכול וירצה בעבודות שירות, ולהורות על הפעלת המאסר המותנה, במצבבר, וההתching'ב, אשר תלויים ועומדים כנגד הנאשם. כמו כן, עתרה להטלת מאסר על תנאי על כל עבירות רכוש, התching'בות וקנס.

ב"כ המאשימה טענה למתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה ל-6 חודשים מאסר בפועל אשר יכול וירצז בעבודות שירות. בטיעוניה הפנתה ב"כ המאשימה לערכים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירה, לשווי הגניבה, ולנסיבות ביצוע העבירה המuidות על חוסר בושה ומורה.

בתוככי המתחם עטרה ב"כ המאשימה להטלת עונשה ברף הגבוה של המתחם.

בטעינה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם, הכולל אף הרשעה בגין עבירה דומה משנת 2017 אשר בגינו תלוי ועומד מאסר מותנה כנגד הנאשם, וכן לחוסר שיתוף הפעולה עם שירות המבחן, כמפורט בתסקרים אשר הוגש, וזאת על אף שניתנו לנאנש מספר הצעדיות להירטם להליך טיפול. עוד הפנתה להתרשםות שירות המבחן ממופיעינו של הנאשם ולהיעדר המלצה טיפולית בעניינו.

**8.** ב"כ הנאשם עטר לכך שתיבחן אפשרות הטלת מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, וכן להימנע מהפעלת המאסר המותנה באופן שוביל לשילוח הנאשם לריצוי מאסר אחורי סORG ובריח.

ב"כ הנאשם טען כי יש לשקל לטובת הנאשם את העובדה שהודה במינויו לו, ואת העובדה כי על אף שהליך הטיפול בשירות המבחן לא צלח - הנאשם היה בקשר תקופה ממושכת עם שירות המבחן ובמסגרתו של יום או שילובו ב��בוצה טיפולית לא נגרם בשל חוסר שיתוף פעולה אלא בשל התפרצויות הקורונה ומעצרו.

כמו כן, הפנה ב"כ הנאשם לכך שה הנאשם עובד מזה למעלה משנתיים באופן רציף, חי עם בת זוג, ולא צריך סמים ואלכוהול.

### **קביעת מתחם העונש הולם**

**9. תיקון 113 לחוק העונשין** קבע מנגנון תלת-שלבי להליך גזירת העונש: בשלב הראשון יקבע מתחם העונש הולם בהתחשב בעבירה ובנסיבות הקשורות בביצועה, בשלב השני תבחן התקיימות של/Shikolim חריגים מצדיקים סטייה ממן מתחם שנקבע - פוטנציאלי שיקום מיוחד או הגנה על שלום הציבור, ובשלב השלישי, במידה ונקבע כי אין מקום לחורג מתחם העונש, יגזר העונש הראו' בתוככי המתחם שנקבע, בהתחשב בנסיבות שאינן הקשורות לביצוע העבירה.

**10.** במקרה זה מדובר באירוע אחד, ומכך יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד.

**11.** קביעת מתחם העונש הולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש הולם יש להתחשב בערך החברתי אשר נפגע, במידה הפגיעה בו, במדיניות העונישה הנווגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

**12.** במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו כתוצאה מביצוע עבירות הגניבה הם שמירה על קניינו של האדם, ועל תחושת הביטחון הציבורי.

**13. מידת הפגיעה בערכיים המוגנים** היא ברף הנמוך - ביןוני, וזאת בשים לב לשוני הרכוש הגנוב.

**14. בוחנת מדיניות העונישה** הינה הגת בין עבירות הגניבה מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים כמפורט להלן:

א. ברע"פ **6365 קלינר נגד מדינת ישראל (23/09/13)** נדחתה בבקשת רשות ערעור של הנאשם, אשר הורשע בהתאם להודאותו בביצוע עבירה גניבה של טלפון סלולרי. על הנאשם, בעל עבר פלילי בגין ריצה מסר קודם, הטיל בית משפט השלום, בין היתר, 4 חודשים מאסר בפועל לריצוי אחורי טורג ובריח, וזאת לאחר שקבע מתחם עונש הולם הנע בין 2-8 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע כי צדק בית המשפט המחויז שלא התערב בעונש אשר הוטל על הנאשם וכי זה אינו חורג ממתחם העונישה המקובל.

ב. בעפ"ג (**מחוזי ת"א 14-12-14 51662 מדינת ישראל נגד ג'אבר (20/04/15)**) אימץ בית המשפט המחויז בתל אביב את מתחם העונישה אשר נקבע בבית משפט השלום, הנע בין מאסר מותנה לבין 12 חודשים מאסר בפועל בגין כל עבירה גניבה.

ג. בת"פ (**ראשל"צ 13-08-13 25186 מדינת ישראל נגד קנטרוביץ (15/11/10)**), הורשע הנאשם ב-3 אישומים של גניבת בקבוקי שתייה חריפה מבתי עסק, כאשר נתפס בשעת ביצוע המעשים. בית המשפט קבע מתחם עונישה הנע בין מאסר מותנה למאסר בפועל. בשל נסיבות חייו הקשות של הנאשם, אותו הגדר בית המשפט כ"אומלל", הסתפק בית המשפט בהטלת 5 חודשים מאסר בפועל והפעלת מאסר מותנה אשר היה תלוי ועומד כנגד הנאשם במשך 8 חודשים, וזאת בחופף ולצד הטלת מאסר מותנה.

ד. בת"פ (**ת"א 18987-06-15 מדינת ישראל נגד סביטקין (24/06/15)**), הורשע הנאשם בגין גניבת אופניים אשר הושבו לבנייהם. בית המשפט הטיל על הנאשם 3 חודשים מאסר בפועל, וכן הפעיל מאסר מותנה של 3 חודשים, וזאת במצבם.

**15.** במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (**סעיף 40 ט' לחוק**) יש לתת את הדעת להיעדר תחכום בתכנון שקדם לביצוע העבירה, להיות הנאשם מבצע יחיד, לשוי הרכוש אשר נגנב, ולסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות כפי שעלה מتفسיר האב.

כמו כן, כפי שנקבע בע"פ **328 פלוני נ' מדינת ישראל (20/06/07)** אך לאחרונה, עונש המאסר המותנה אשר תלוי ועומד כנגד הנאשם הוא חלק מהנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לאחר והעבירה בוצעה "בנסיבות של רמיסת תמרורי אזהרה שעמדו בפני העבריין".

**16.** בהתאם לתיקון **113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג')**, מצאתי כי מתחם העונש הולם נע ממאסר מותנה ועד 8 חודשים מאסר בפועל.

**17.** במקרה דנן, לא קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם לחומרה או לקולה.

**גזרת העונש המתאים לנאשם:**

**18.** בגזרת העונש המתאים לנאשם, בוגדי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא').

במסגרת זומן ראוי לחתם את הדעת לשיקולים הבאים -

א. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו וחוירתו למוטב או ממשיו לחזור למוטב-** הנאשםלקח אחריות על מעשיו והודה במינו חס לו, וכן בטאת חרטה וצער על מעשיו וטען כי היו שגויים ואמפומטיסיביים. עם זאת, שירות המבחן התרשם מעמידה קורבנית, לא מחובר למעשיו, מסר מידע מצומצם וסותר, והוא עסוק בהציגת תדמית חיובית. כמו כן, שירות המבחן התרשם מעמדות ודפוסים עבריניים. כמו כן עליה כי לא נרתם באופן מלא להיליך טיפול.

ב. **נסיבות חייו של הנאשם - מהתסקרייר עליה כי הנאשם טען שביצוע את העבירה על רקע קשיי כלכלי ורגשי,** ורצון להרגיש בעל ערך אל מול בת זוגו.

ג. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו -** עיון בר"פ של הנאשם (ת/1) מעלה כי הנאשם עבר פלילי הכלול הרשעה משנת 2014 בגין ביצוע עבירה קשירת קשר לביצוע פשע והרשעה משנת 2017 בגין ביצוע עבירות גניבה בצוותא חד, אשר בניה תלו ועומד בינו מאסר מותנה למשך 4 חודשים (ת/2), וכן התcheinבות בסך 3,000 ל"ז (ת/3). כמו כן, הנאשם הרשעה מבית הדין הצבאי בגין היעדר מהשירות ללא רשות, אשר במסגרתה ריצה הנאשם מאסר למשך 85 ימים. בנוסף, הנאשם קיים רישום קודם מבית המשפט לנעור משנת 2011 בגין ביצוע עבירות תקיפה סתם והחזקת נכס החשוד כגנוב.

**19.** במקרה זה אף יש לחתם את הדעת לשיקול **הרמתה היחיד** וזאת בשל העובדה שה הנאשם שב לבצע עבירות גניבה על אף מאסר מותנה והתcheinבות שהוטלו עליו בגין עבירה דומה כמנה קודם למועד ביצוע העבירה עליה ניתן את הדין היום.

**20.** באיזון בין השיקולים השונים, כאשר לקחתי בחשבון את הודהתו ביצוע העבירה הבעת החרטה ונסיבות האישיות, אל מול עבورو הפלילי והיעדר אפיק שיקומי, באתי לכל מסקנה כי יש להטיל עליו עונשה ברף הבינוני של המתחם.

**21.** חוו"ד ממונה שהוגשה לתיק בית המשפט מצאה כי הנאשם לא מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות בשל היותו עצור עד לתום הליכים. במצב דברים זה, לא ניתן לשקל הטלת עבודות שירות על הנאשם.

**22. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

.1. 4 חודשים מאסר בפועל .

.2. הפעלת המאסר המותנה אשר הוטל על הנאשם במסגרת ת"פ 18519-03-15 למשך 4 חודשים,

עמוד 7

שিירוצה חציו במצטבר וחציו בחופף, כך שהנאשם ירצה סך הכל 6 חודשים מאסר בפועל שימנו מהיומם.

3. 4 חודשים מאסר על תנאי לפחות 3 שנים מיום שחרורו שלא עברו שוב על העבירה לפי סעיף א' לפרק י"א לחוק העונשין.

4. חילוט ההתחייבות עליו חתום הנאשם במסגרת ת"פ 18519-03-15 בסך 3,000 ש"ח. התחייבות תשלום ב- 10 תשלום שווים ורצופים. תשלום ראשון תוך 90 יום מהיומם. לא תשלום ההתחייבות, יאסר הנאשם ל- 30 יום.

5. הרתחייבות בסך 2,500 ש"ח להימנע במשך 3 שנים מיום שחרורו מביצוע עבירה לפי סעיף א' לפרק י"א לחוק העונשין.

**זכות ערעור כחוק.**

ניתן היום, ח' חשוון תשפ"א, 26 אוקטובר 2020, בהעדר הצדדים.