



ת"פ 62053/05/19 - מדינת ישראל נגד גאמיל לובאט ע"י, עיסא לובאט ע"י

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 62053-05-19 מדינת ישראל נ' לובאט ואח'

לפני בעניין:	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ גב' אביה בניסטי, מתמחה מתביעות ירושלים
נגד הנאשמים		1. גאמיל לובאט ע"י ב"כ עו"ד מוטי רפאלי מטעם הסניגוריה הציבורית 2. עיסא לובאט ע"י ב"כ עו"ד עאטף פרחאט מטעם הסניגוריה הציבורית

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשמים הודו בכתב אישום מתוקן - נאשם 1 הודה והורשע בעבירה של **פציעה** לפי סעיף 334 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (**החוק**), ונאשם 2 הודה והורשע בעבירה של **פציעה בנסיבות מחמירות**, לפי סעיפים 335(א)(2) ו-334 לחוק. מעובדותיו של כתב האישום המתוקן עולה, כי נאשם 1 הוא אביו של נאשם 2, כשהנאשמים והמתלון הם שכנים, והמתלון מתגורר מעל דירתם ברובע הנוצרי בירושלים. ביום 14.5.2018 ניקה המתלון את ביתו וכתוצאה מכך נשפכו מים לעבר ביתם של הנאשמים. בעקבות כך צעק נאשם 2 על המתלון, וזה השיב בצעקות. בהמשך למתואר, תקף נאשם 2 את המתלון וגרם לו חבלה בכך שעלה לביתו ונגח באפו. כתוצאה מכך נגרם למתלון שבר בעצם האף וכן חתך באף שהצריך תפירה. לאחר מכן, החלו המתלון ונאשם 2 להתגושש וכתוצאה מכך נפגע נאשם 2. במהלך ההתגוששות הכתה אשתו של המתלון את נאשם 2 בראשו תוך שימוש במקל מטאטא. בהמשך, עלה נאשם 1 לבית המתלון ותקף אותו. בעקבות זאת נגרם למתלון חתך שטחי באוזנו באורך כחצי סנטימטר, שפשופים בעור בית החזה, נפיחות ורגישות בכף יד ימין, שתי שריטות בבטן באורך כ-15 ס"מ, חתך במותן שמאל בממדים של 0.2 ס"מ על 3 ס"מ, וקילוף של העור.

מהלך הדין

2. הנאשמים הודו בכתב האישום המתוקן ללא הסכמה עונשית. הוסכם על שליחתם לשירות המבחן לקבלת

עמוד 1



תסקיר, כשהסניגורים עתרו לבחון גם את שאלת ביטול הרשעתם. עמדת המאשימה להרשעה.

תסקירי שירות המבחן

3. נאשם 1 - בעניינו של נאשם 1 הוגשו שלושה תסקירים. מהתסקירים עולה, כי הנאשם כבן 63, אב לשני ילדים בוגרים וחי בנפרד מאשתו. הוא סיים 12 שנות לימוד וגדל במשפחה שתפקדה באופן נורמטיבי, שגינתה את התנהגותו בתיק הנוכחי. לאורך שנים עבד במכולת של אחיו ואחר כך בתחום המלונאות. בחמש השנים האחרונות התקשה למצוא עבודה בשל גילו והתפרנס מקצבת הבטחת הכנסה, ובחודשים האחרונים חזר לעבוד. לנאשם חובות גבוהים והוא בתהליך להסדירם. בתחילה קבלת האחריות מצד הנאשם הייתה מסויגת, אם כי במהלך הזמן ונכון לתסקיר האחרון שהוגש, חל שיפור בהקשר לקבלת האחריות, להתרשמות שירות המבחן. בנוסף, נחתם הסכם סולחה בין הנאשם למתלון שמסר שאינו חושש מהנאשם, אך אמר כי החוויה הותירה אותו דרוך, וכי בני משפחתו שהיו עדים לאירוע זועזעו בעקבותיו. במסגרת הסכם הסולחה פיצה הנאשם את המתלון, אם כי האחרון ציין כי מדובר בפיצוי נמוך. לנאשם אין עבר פלילי אך נמסר כי תלוי ועומד נגדו תיק אחר. שירות המבחן סבר כי הנאשם אינו בעל דפוסים עברייניים אך יש לו נטיה לנהוג באימפולסיביות. נוכח מכלול הנסיבות וחומרת העבירה, המליץ תחילה שירות המבחן להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות, ואולם בשני התסקירים הנוספים שינה את המלצתו להטלת של"ץ בהיקף 140 שעות, צו מבחן, מאסר על-תנאי ופיצוי למתלון. זאת בעקבות הפניית הנאשם לטיפול לו הסכים הנאשם.

4. נאשם 2 - מהתסקיר שהוגש בחודש יוני 2022 עולה כי הנאשם כבן 27, בנו של נאשם 1. הוא סיים 12 שנות לימוד ועבד בתחומים שונים, ואף קיבל תעודת הצטיינות על תפקודו בעבודה. בהמשך השתלם בתחומי שמאות רכוש וחקלאות. כיום הוא עובד כמאבטח. שירות המבחן ציין כי נסיבותיהם המשפחתיות של הוריו (שנפרדו) בניגוד לכללים הדתיים לפיהם חיה המשפחה, הותירו בו חותם ועצבו את אישיותו. הנאשם קיבל אחריות מלאה למעשיו, טען כי פעל לאחר שחש התעלמות מצד המתלון עמו היו מסוכסכים הוא ואביו מזה זמן, ולאחר שניסיונות להגיע להסכמות בדרכים לגיטימיות עלו בתוהו. עוד ציין כי חש שהמתלון פגע בכבודו של אביו. בדיעבד טען כי לא היה פועל כפי שפעל באופן נמהר והיה נמנע מלהתעמת עם המתלון. הנאשם מסר שכיום מצב הדברים עם המתלון תקין ובמסגרת הסכם סולחה האחרון פוצה על-ידי הנאשם ואביו. שירות המבחן התרשם מאדם צעיר שאין לו דפוסי חשיבה עברייניים או נטיה אלימה, אדם שהפנים את הפסול שבמעשיו ובעל שאיפות נורמטיביות. נוכח כל אלה, גילו הצעיר של הנאשם והיעדר עברו הפלילי, המליץ שירות המבחן על ביטול הרשעתו, הטלת של"ץ בהיקף 240 שעות בספרית ירושלים המרכזית במזרח העיר ופיצוי למתלון. בטיעונים לעונש ציין נאשם 1 כי מדובר בפיצוי בסך 8,000 ₪ טענה שלא נסתרה ע"י המאשימה.

חוות דעת הממונה על עבודות השירות

5. הנאשמים נמצאו כשירים לעבודות שירות, נאשם 1 בבית זקנים קרית מנחם החל מיום 9.10.2023 ונאשם 2 בהדסה הר הצופים.

ראיות וטיעונים לעונש



6. ב"כ המאשימה עתרה למתחם ענישה שבין 10 ל-18 חודשי מאסר בעניינו של נאשם 1, ולמתחם שבין 12 - 24 חודשי מאסר בעניינו של נאשם 2. היא עמדה על תופעת האלימות הגואה וביקשה להטיל עונשי מאסר בפועל בתחילת המתחמים להם עתרה וענישה נלווית. הסניגורים ביקשו להיעתר להמלצות שירות המבחן. בתום שמיעת הטיעונים לעונש שלחתי את הנאשמים לקבלת חוות דעת של הממונה על עבודות השירות.

קביעת מתחם העונש ההולם

7. בקביעת המתחם ייתן בית המשפט בכורה לעקרון ההלימה, הנגזר מהערכים המוגנים, מידת הפגיעה בהם, מידת אשמו של הנאשם ונסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנוהגת.

8. **אשר לערכים המוגנים**, מדובר בפגיעה באוטונומיה של הפרט, בכבודו ובשלום גופו ונפשו. עבירות מסוג זה עלולות להסתיים בנזקים גופניים קשים ובלתי הפיכים, ובנסיבות העניין מדובר בפגיעה ברף חומרה בינוני-גבוה.

9. **אשר לנסיבות ביצוע העבירה** - הנאשמים אחראים גם יחד למעשיהם בנפרד וגם יחד. שניהם בוגרים וצריכים היו להימנע מן המעשים, וגם תחושות של פגיעה בכבוד, השפלה או התעלמות, אין בהן להצדיק את המעשים. הדברים בוודאי שנכונים לנאשם 1, אדם בוגר בשנות השישים בחייו, שצריך לשמש דוגמה לבנו. נאשם 2 הוא שזה שאיבד שליטה תחילה וגרם נזקים גופניים לא מועטים למתלונן. העובדה שנחבל אגב תקיפת המתלונן, בין היתר לאחר שהותקף במטאטא ע"י אשת המתלונן, אין בה משום נסיבה לקולה, הואיל והנאשם עלה לבית המתלונן באופן יזום תוקפני ואלים, והמתלונן ואשתו עשו מאמצים להודפו, באופן טבעי. נאשם 1 הצטרף בראותו את בנו במצב שתואר. גם אם ניתן להבין את הרצון להגן על הבן, התוצאה של הפגיעה הפיזית במתלונן ממעשיו של נאשם 1 היא קשה. אין כל הצדקה למעשים, בפועל נגרם נזק לא מבוטל פיזי ונפשי למתלונן ולבני משפחתו שהיו עדים לאירוע (כעולה מהתסקיר), ופוטנציאל הנזק בנסיבות שכאלה עלול להיות משמעותי ביותר.

10. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת** - לרוב הרשעה בעבירות מעין אלו מובילה למאסר בעבודות שירות או למאסר ממש, ולעתים נדירות יותר תיקים מסתיימים בשל"ץ.

א. רע"פ 2781/15 **מחאמיד נ' מ"י** (מיום 27.4.2015) - במקרה זה הנאשם דקר את חברו בראשו בעקבות הקמת רעש וגרם לו לחתך באורך 7 ס"מ שהצריך תפירה. אושר מתחם שבין מאסר בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר, ואושרה החמרה בעונש מעבודות שירות ל-8 חודשי מאסר בפועל.

ב. רע"פ 9094/16 **נעימי נ' מ"י** (מיום 12.4.2018) - הנאשם היה דומיננטי בתקיפת מתלונן עם שניים נוספים ופצע אותו בבקבוק וגרם לו לחתך בפנים, שפשופים ונפיחות. אושר מתחם שבין 6 ל-24 חודשי מאסר ועונש של 9 חודשי מאסר בפועל.

ג. רע"פ 3682/22 **גולן נ' מ"י** (מיום 2.6.2018) - הנאשם תקף נער תוך שימוש בסכין וגרימת חתך



בקרקפת - אושר מתחם בין 9 ל-20 חודשי מאסר ועונש של 9 חודשי מאסר בעבודות שירות. מקרה זה חמור בהרבה ממקורו.

11. מתחם העונש צריך לעמוד אפוא לשני הנאשמים על 4 חודשי מאסר ועד ל-12 חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות והמיקום במתחם

12. ביחס לנאשם 1 מדובר באדם מבוגר, ללא עבר פלילי שתפקד לאורך חייו באורח נורמטיבי. הוא קיבל אחריות למעשים והגיע לסולחה עם המתלונן. הדבר מצדיק מיקומו בתחילת המתחם. ביחס לנאשם 2, גם נאשם זה נעדר עבר פלילי, שלאורך חייו תפקד באופן חיובי והוא עובד לפרנסתו. הוא קיבל אחריות למעשים ואף הוא הגיע לסולחה עם המתלונן. גם בעניינו יש למקומו בתחילת המתחם. סברתי שמיצוי הדין עם הנאשמים בדרך של שליחת למאסר בפועל או לתקופה ארוכה של מאסר בעבודות שירות תהא חמורה מדי, נוכח חלוף הזמן, נוכח קבלת האחריות, היעדר עבר והסכם הסולחה שנכרת בין הצדדים. בנסיבות אלו, עונש של מאסר בעבודות שירות בתחילת המתחם יהווה ענישה הולמת ומרתיעה שתספק את האינטרס הציבורי והפרטני כאחד.

הבקשה לביטול הרשעה מטעם נאשם 2

13. ההרשעה היא הכלל וביטולה צריך לעמוד בשני תנאים: האחד, טיב המעשים המאפשר ביטול הרשעה ללא יותר על שיקולי ענישה אחרים, והשני, הוכחת נזק קונקרטי ויוצא דופן. לטעמי נסיבות המקרה חמורות מכדי שניתן יהיה לבטל הרשעה. שכן ביטול הרשעה תשלח לנאשמים ולציבור מסר, כי אלימות קשה היא דבר נסבל - ואין אלו הם פני הדברים. אלימות היא דבר נפסד ומסוכן, ובעידן כה אלים, יש להעביר מסר חד לפרט ולכלל. משכך, אין מקום לדון בתנאי השני, וממילא, לא סברתי שהוכח נזק קונקרטי.

גזירת הדין

14. נוכח כל האמור, גוזר על כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 4 חודשים שיבוצע בעבודות שירות בניכוי ימי המעצר בתיק זה על-פי חישוב שב"ס שיכריע. לגבי נאשם 1 - יבצע את עבודות השירות בבית הזקנים קרית מנחם החל מיום 9.10.2023. לגבי נאשם 2 - יבצע את עבודות השירות בבית החולים הדסה הר הצופים החל מיום 9.10.2023. במועד האמור על כל אחד מהנאשמים להתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות בבאר שבע לתחילת ביצוע העבודות עד לשעה 08:00. מובהר כי אי-ביצוע העבודות כנדרש עלול להוביל להפקעתן ולהמרתן במאסר של ממש ללא החלטה שיפוטית;

ב. מאסר על תנאי של 6 חודשים, שלא לעבור כל עבירת אלימות מסוג פשע בתוך שנתיים מסיום עבודות השירות;

ג. מאסר על תנאי של 3 חודשים, שלא לעבור כל עבירת אלימות מסוג עוון לרבות איומים בתוך שנתיים מסיום עבודות השירות;



ד. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת אלימות בתוך שנתיים מסיום עבודות השירות.

בנסיבות קיומה של סולחה, לא מצאתי מקום להטיל פיצוי או קנס.

ככל שקיימות הפקדות ניתן להשיבן לנאשמים על אף הודעות עיקול.

יש לשלוח לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ז תמוז, תשפ"ג, 16 יולי 2023 במעמד הצדדים.