



ת"פ 62013/06/18 - מדינת ישראל, משטרת ישראל, תביעות שלוחת רמלה נגד יחיאל דוד שהרבני, נועם זערור, הנאשמים

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 62013-06-18 מדינת ישראל נ' שהרבני ואח'

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת
רמלה - המאשימה באמצעות ב"כ עוה"ד מעין
דואק

נגד

1. יחיאל דוד שהרבני
2. נועם זערור - הנאשמים

נאשם 1 באמצעות ב"כ עוה"ד רענן עמוסי
נאשם 2 באמצעות ב"כ עוה"ד דימה ברנשטיין

גזר - דין

א. כתב-האישום:

הנאשמים הורשעו בעקבות הודאתם בכתב-אישום מתוקן, בעבירות של **החזקת סמים** שלא לצריכה עצמית בצוותא, לפי סעיפים 7 (א) + 7 (ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג - 1973 + 29 (א) לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

בנוסף, הורשע נאשם 1 בעבירה של **נהיגה תחת השפעת סמים/שכרות**, לפי סעיף 62 (3) לפקודת התעבורה תשכ"א - 1961.

בתאריך 17.6.18 נהג נאשם 1 ברכב בשכרות, נאשם 2 ישב לצדו, וברכבם נמצאו 408 גרם נטו קנביס, כמתואר בעובדות.



ב. מתחם ענישה:

התכלית העומדת אחר עבירת הסם שאותה ביצעו שני הנאשמים היא מניעת הפגיעה הבריאותית, כלכלית, חברתית, הנובעת לסמים מסוכנים לציבור והמלחמה להדברת נגע זה.

התכלית העומדת אחר העבירה הנוספת, שאותה ביצע נאשם 1, היא מניעת הסיכון לציבור עוברי הדרך העלול להיגרם מנהיגת רכב תחת שכרות.

נוכח עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת בתחום אני קובע, כי מתחם הענישה ביחס להחזקת סם מסוג קנביס במשקל של כ - 408 גרם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל הניתנים לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד שנת מאסר בפועל.

נוכח עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת בתחום אני קובע, כי מתחם הענישה ביחס לעבירה של נהיגה בשכרות נע בין מאסרים מותנים למספר חודשי מאסר בפועל, ותקופות פסילת רישיון נהיגה לחודשים עד מספר שנים ספורות (בהינתן הפסילה המזערית הקבועה בחוק) וקנסות.

בעבירת החזקת הסמים, אפנה אל פסקי-הדין הבאים:

רע"פ 322/15 **ג'אנח נגד מדינת ישראל** (22.1.15): החזקת סכין וחשיש במשקל 214 גרם, בעל עבר פלילי מכביד, כולל מאסר מותנה, נדון ל - 12 חודשי מאסר.

רע"פ 8374/06 **עמיר נגד מדינת ישראל** (12.12.06) החזקת 870 גרם חשיש, נאשם צעיר, 5 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.

רע"פ 114/19 **יוליה שצ'רבקוב נגד מדינת ישראל** (13.1.19): נאשמת צעירה ובן זוגה סחרו בסם מסוג קנביס, תסקיר המליץ על אי הרשעה ושל"צ, נטען שהרשעתה תפגע באפשרות גיוסה לצה"ל, נדונה לשישה חודשי מאסר בעבודות שירות.

רע"פ 1830/16 **רכיבי נגד מדינת ישראל** (11.4.16): החזקת חשיש ברכבו במשקל כולל של כ - 2,300 גרם, ללא עבר, תסקיר חיובי, 8 חודשי מאסר בפועל.

רע"פ 10423/09 **שורר נגד מדינת ישראל** (26.4.10): בית-משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק בביתו סם מסוג קנבוס במשקל של 574.75 גרם נטו. בית-משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים, בדרך של עבודות שירות, לצד ענישה נלווית. בית-המשפט



המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם. בקשת רשות ערעור נדחתה.

עפ"ג 63158-10-18 (מחוזי מרכז) **אלסנע נגד מדינת ישראל** (16.4.19): החזקת 470 גרם קנביס מחולקים לשלוש פלטות, נהיגה בזמן בפסילה, בעל שלוש הרשעות בעבירות רכוש, בעל הרשעות רבות בתחום התעבורה, לא עבר הליך שיקומי, תסקיר שאינו חיובי, נדון ל - 12 חודשי מאסר בפועל.

עפ"ג 53504-01-11 (מחוזי מרכז) **אלון נגד מדינת ישראל** (22.5.11): החזקת 8220 גרם קנביס, תסקיר חיובי ביותר, אשר לימד כי הרשעה תפגע באפשרותו להמשיך ולעסוק כספורטאי מקצוען בתחום הג'ודו, ביטול הרשעה יחד עם של"צ.

עפ"ג (ב"ש) 24043-04-17 **אל קשכר נגד מדינת ישראל** (4.6.17): בית-משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק סם מסוג קנבוס במשקל כולל של 922.40 גרם נטו. בית-המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 7 חודשים, לצד ענישה נלווית. בית-המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם.

עפ"ג (ב"ש) 41634-10-14, 42384-10-14 **לסרי ואח' נגד מדינת ישראל** (18.3.15): בית-משפט השלום הרשיע את הנאשמים לפי הודאתם בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיקו סם מסוג קנבוס במשקל של 230 גרם נטו. בית-משפט השלום הטיל על הנאשמים מאסר לתקופה של 5 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסרים על תנאי, פסילת רישיון על תנאי וקנס. בית-המשפט המחוזי דחה את ערעורם של הנאשמים.

ג. שיקולי ענישה:

העבירות אותן ביצעו הנאשמים חמורות.

החזקת **408 גרם** נטו קנביס הינה החזקת סם במשקל ניכר שאין להקל בה ראש.

חומרה יתירה נודעת לנהיגתו תחת שכרות של נאשם 1, אשר סיכנה את הציבור באופן מיידי.

נאשם 1 נעדר כל הרשעות קודמות, למעט עבירה של היעדרות מן השירות (במ/1). גיליון הרשעות התעבורה שלו כולל חמש הרשעות, בעבירות קנס (במ/2).

לחובת נאשם 2 עבר פלילי אחר, הכולל שלוש הרשעות קודמות בעבירות אלימות ומין (במ/3), אך לא בעבירות סמים.



נאשם 1 הינו צעיר יליד 1998.

נאשם 2 צעיר יליד 1991.

בעניינו של נאשם 1 הוגשו התסקירים הבאים:

הראשון, מאפריל 2019 תיאר את תולדות חייו, תיאר את נסיבות ביצוע העבירה. במסגרת זו טען כי סייע לביצוע העבירה על רקע חובות לשוק האפור, וכן הוסיף: **"לדבריו קיבל הצעה דרך מכר לסייע בביצוע עסקאות סמים ובתמורה לכך חובותיו יתקזזו מהסכים שהיה חייב לשוק האפור...הסכמתו לכך נבעה מתוך לחץ שהופעל עליו וחרדות מהן סבל"**. תיאר את השימוש בסמים שנהג לעשות כדרך להתמודדות עם קשייו. תחילה מסר דגימות שתן שהעידו על שימוש בסמים, אחר מסר דגימות שתן נקיות. ביטא רצון לשיתוף פעולה עם שירות המבחן. נמסר שעורך מאמצים בתחום התעסוקתי. הודה, הביע חרטה. התבקשה דחייה להמשך ההליך השיקומי.

השני, מיולי 2019 הציג את המשך הקשר עם שירות המבחן בתקופת הדחייה. נמסר כי הוא השתלב בעבודה. נמסר כי הוא מעוניין להתקדם באפיק של לימודים, הוא שואף להשיג תואר במשפטים. המשיך את שיתוף הפעולה עם שירות המבחן. בדיקות שתן שמסר שללו שימוש בסמים. הרושם שהתקבל הוא שעלה על דרך שיקומית. נמסרה המלצה לביטול ההרשעה והטלת ענישה שיקומית.

השלישי, מאוקטובר 2019 מסר כי באוגוסט הוא השתלב בקבוצה טיפולית. המשיך בעבודתו. הוא חווה את הקשר עם שירות המבחן כקשר מועיל ומשקם. נמסר שאף יצר קשר ביוזמתו כדי למסור דגימות שתן. ואכן, דגימות אלו לימדו על ניקיון משימוש בסמים. לוקח אחריות על מעשיו. ההערכה היא שקיימת חשיבות להמשך ההליך השיקומי וההמלצה היא לבטל את הרשעתו ולהטיל עליו צו מבחן ושל"צ.

אין חולק, כי תמונת המצב שאותה הציג נאשם 1, כעולה מן התסקירים (למרות שאין מדובר בפרק זמן רב מאוד) מלמדת על **שינוי משמעותי בדפוסי חייו שקדמו**, שעיקרם השתלבות בעבודה, אי שימוש בסמים, מוטיבציה אמיתית לשיקום ועלייה על דרך שיקומית מוכחת.

דרך שכזו, בהחלט מאפשרת לסטות באופן מקל מאוד מרמת הענישה.

בית-המשפט העליון קבע את הכללים המאפשרים סטייה לקולה מרמת ענישה בע"פ 6637/17 **אליזבת קרנדל נגד מדינת ישראל**, תק-על 2018(2) 1414:

"באילו נסיבות יכיר בית המשפט בקיומו של סיכוי של ממש לשיקום באופן שיצדיק חריגה ממתחם העונש?...בקווים כלליים ניתן להצביע על כך שהפעלת הסמכות בסעיף 40 **אינה מוגבלת לעבירות קלות בלבד**...במקרים קודמים



שבהם נדרש בית המשפט להעריך את **סיכויי השיקום** במסגרת סעיף 40ד לחוק העונשין הובאו בחשבון, בין היתר, השיקולים המרכזיים הבאים: **המוטיבציה שהפגין האדם שהורשע להשתקם; הליך של גמילה מהתמכרות שהוא עובר; השתלבות מוצלחת בהליכים טיפוליים שונים; אינדיקציות לשינוי עמוק בהתנהגות ובדרך החשיבה; הבעת חרטה כנה על המעשים** והפגנת אמפתיה כלפי נפגעי העבירה...".

אני סבור, כי התסקיר מלמד כי נאשם 1 **עונה על הכללים** הנ"ל.

יחד עם זאת, למרות שמדובר בנאשם צעיר וביחס לאלו ניתן למצוא בפסיקת בית-המשפט העליון מקרים שבהם ניתן להימנע מהרשעה אף בהעדר נזק קונקרטי מוכח (ע"פ 4466/13 פורטל נגד מדינת ישראל 22.5.14: רע"פ 8215/16 יצחק נגד מדינת ישראל 29.3.17), הרי שבמקרה העומד בפניי, **איני** סבור כי יש להקל ברמת הענישה עד כדי ביטול ההרשעה מן הנימוקים הבאים:

ראשית, למרות שהנאשם הביע רצון ללמוד לימודים גבוהים (משפטים) הוא לא עשה כל מהלך ממשי למימוש רצונו.

שנית, ביטול הרשעה בנסיבות תיק זה יעביר מסר מקל מדי, שהרי בל נשכח את נסיבות נהיגתו של הנאשם בשכרות, את החזקת הסם במשקל הנכבד, המניע הכלכלי למעשה (חובות) שאותו מסר בתסקיר הראשון ויתרת הנסיבות המתוארות בעובדות כתב-האישום.

שלישית, ביטול הרשעה לא יאפשר את יישום ההוראה שבסעיף 39א לפקודת התעבורה בדבר פסילת רישיון מזערית ("**הורשע אדם**") שאני סבור כי ראוי להטיל במקרנו.

ברם, הותרת ההרשעה על כנה, המהווה ענישה בפני עצמה תשוקלל במסגרת תוצאת גזר-הדין.

עניינו של נאשם 2, שלמרות שלא נהג בשכרות שונה, וניתן לאבחן אותו הן בגיל, הן בעברו הפלילי ובהעדר תסקיר המלמד על דרך שיקומית.

בעניינו של נאשם 2 נמסרה חוות דעת חיובית מאת הממונה על עבודות השירות ואני סבור כי יש לאמץ ענישה בדרך זו.

שקלתי את עדותו של אביו של נאשם 1, אשר תיאור את נסיבות החיים הקשות, את הטרגדיה שעברה על המשפחה ואת שילובו של נאשם 1 בעבודה.

שקלתי את הודאתם של הנאשמים ואת החיסכון בזמן הציבורי.



שקלתי את העובדה כי **שני הנאשמים היו עצורים מתאריך 17.6.18 עד 17.7.18.**

בנסיבות תיק זה איני מוצא לנכון להכריז על הנאשמים סוחרים סמים, הגם שאורה על חילוטו של הרכוש המבוקש לחילוט.

ד. תוצאה:

הרשעת נאשם 1 תיוותר על כנה.

אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1:

א. 350 שעות לתועלת הציבור, לפי תכנית אשר תוכן ותוגש בתוך 45 ימים לאישורי על-ידי שירות המבחן.

ב. צו מבחן למשך שנה.

עותק לשירות המבחן.

הנאשם מוזהר כי אם לא יעמוד במבחן או שלא יבצע את השל"צ ניתן להשיב אותו לבית-המשפט ולגזור את עונשו מחדש.

ג. 3 חודשי מאסר, שאותם לא ירצה הנאשם אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום כל אחת מן העבירות בהן הורשע.

ד. כמצוות סעיף 39א לפקודת התעבורה, פסילת רישיון הנהיגה למשך שנתיים, והנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה עד ליום 1.12.19 (אם הנאשם נפסל עד תום ההליכים, תמנה תקופת הפסילה מיום תחילת פסילתו).

ה. 3 חודשי פסילת רישיון נהיגה וזאת על תנאי שהנאשם לא יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה של נהיגה בשכרות לפי סעיף 62 (3) לפקודת התעבורה.



ו. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו והקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים, הראשון בתאריך 1.12.19 והנותרים בכל ראשון בחודש שלאחר מכן.

נאשם 2:

א. 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לפי חוות דעת הממונה, ולשם כך יתייצב הנאשם בתאריך 1.12.19 בשעה 09:00 או במועד אחר, שאליו יוזמן על-ידי הממונה במפקדת הממונה מחוז מרכז. עותק לממונה על עבודות השירות.

ב. 3 חודשי מאסר, שאותם לא ירצה הנאשם אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מהיום עבירה בה הורשע.

ג. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו והקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים, הראשון בתאריך 1.12.19 והנותרים בכל ראשון בחודש שלאחר מכן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

הסמים יושמדו.

הרכוש המפורט בכתב-האישום המתוקן יחולט לטובת קרן החילוט סמים.

צו כללי למוצגים הנותרים.

התיק סגור.

ניתן היום, י"ד חשוון תש"פ, 12 נובמבר 2019, במעמד הצדדים.