



ת"פ 61961/05/20 - מדינת ישראל נגד עלאן עביד, עמאד עביד, עלי עביד, עמיד עביד

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 61961-05-20 מדינת ישראל נ' עביד ואח'

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר	מדינת ישראל
המאשימה	
נגד	
משיבים	1. עלאן עביד
	עמאד עביד
	עלי עביד
	עמיד עביד

בא-תכוח המאשימה: עו"ד גל נשרים

בא-כוח הנאשם 4: עו"ד איתן להמן

החלטה - בעניין הנאשם 4

החלטה בבקשת הנאשם 4, עמיד עביד, לביטול כתב האישום שהוגש נגדו, בשל כך שעל-פי טענתו, המאשימה לא קיימה בעניינו את חובת היידוע על-פי סעיף 60א בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.

2. תמצית טענת הנאשם 4 היא כי מעולם לא קיבל את שני מכתבי היידוע, שאותם שלחה המאשימה אל כתובתו הרשומה במשרד הפנים. זאת בעוד שכתובת זו שונה מהכתובת שמסר בעת חקירתו במשטרה, שזו אף הכתובת שצוינה בכתב האישום.

מנגד טענה המאשימה כי מכתבי היידוע אשר נשלחו אל הנאשם 4, נשלחו אל כתובתו הרשומה במשרד הפנים. כי על-פי רישומי דואר ישראל, מכתב היידוע השני מיום 20.11.2019 נמסר לנציג של הנאשם 4 ביום 23.12.2019 בסניף הדואר (העתק המכתב ופרטי מעקב משלוחים של המכתב שנשלח בדואר רשום דואר צורפו אל תגובת המאשימה).

3. לאחר עיון בטענות הצדדים, לא מצאתי כי יש לקבל את טענת הנאשם 4 שלפיה המאשימה לא קיימה את חובת היידוע.

המאשימה קיימה את חובת היידוע בכך שלאחר שמכתב היידוע הראשון שנשלח אל הנאשם 4 בדואר רשום לא נמסר



לידיו, שלחה המאשימה אל הנאשם 4 מכתב יידוע שני. כנטען בתגובתה, מכתב זה, מיום 20.11.2019, נמסר לנציג מטעמו ביום 23.12.2019. על פי סעיף 60א(ג) בחוק סדר הדין הפלילי, על המאשימה לשלוח אל הנאשם את מכתב היידוע על כך שחומר החקירה הועבר אליה באמצעות דואר רשום. על-פי סעיף זה "נשלחה הודעה לפי סעיף זה בדואר רשום, רואים אותה כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור מסירה".

העובדה שהנאשם 4 מסר בחקירתו כתובת שונה מזו הרשומה במשרד הפנים, שאליה אף הוגש כתב האישום, אינה מעלה או מורידה.

5. אפילו היה נמצא כי נפל פגם במשלוח מכתב היידוע אשר בעטיו לא קיום שימוע, אין בכך בהכרח כדי להביא לביטול כתב האישום. שכן כפי שנקבע לא אחת, אין מניעה לקיום שימוע מאוחר גם לאחר הגשת כתב האישום (ראו לעניין זה, למשל: ת"פ (מחוזי מרכז) 70364-10-18 מדינת ישראל נ' פלוני (16.6.2019), כבוד השופט ע' קובו, פסקה 22 והפסיקה שם).

6. לבסוף, עיינתי בהחלטה שאליה הפנה בא-כוח הנאשם 4, בעניין ת"פ (מחוזי ירושלים) 63031-07-19 מדינת ישראל נ' פלוני (17.5.2020) (כבוד השופט ד' כהן-לקח), אך לא מצאתי כי יש בה כדי לתמוך בטענותיו. מדובר בנסיבות שונות בתכלית וזאת בין השאר, מאחר ששם דובר בקטין צעיר מאד, כבן 13 וחצי בעת שעבר את העבירות, אשר שני מכתבי היידוע נשלחו רק אליו ולא אל הוריו, ששניהם הוחזרו מנימוק של נמען שאינו ידוע.

7. מכל הטעמים האמורים, בקשת הנאשם 4 לביטול כתב האישום נדחית.

המזכירות תמציא את ההחלטה אל באי-כוח הצדדים.

ניתנה היום, כ"ז באדר תשפ"א, 11 במרץ 2021, בהיעדר הצדדים.