

ת"פ 20/01/201780 - מדינת ישראל נגד עלי תיתי, חסין אסדי,

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 20-01-201780 מדינת ישראל נ' תיתי(עוצר) ואח'
לפני כבוד השופט אמיר טוביה
מדינת ישראל המאשימה
נגד
הנאשמים
1. עלי תיתי, (עוצר)
2. חסין אסדי, (עוצר בפיקוח)

החלטה

בפני בקשה לדוחית הדיון הקבוע בתיק זה להוכחות למחר - 22.7.2020.

מדובר בתיק שכתב האישום בו הוגש בחודש ינואר 2020 ומاز מצוי הנאשם 1 במעצר אחורי סורג ובריח ואילו הנאשם 2 נתן במעצר בפיקוח אלקטרוני. בתיק נשמעו מרבית עדי התביעה. הישיבה האחורה התקיימה בפני אתמול (20.7.2020) והישיבה הבאה קבעה, כאמור, למחר (22.7.2020) ובזה אמרם להישמעו אחורי עדי התביעה.

בסוף הישיבה של אתמול ביקש הסגנו לדוחות את הדיון הקבוע ליום 22.7.2020 מחתמת כך שאינו חש בטוב והוא סובל מחום גבוה וכן בשל העובה שטרם נמסרה לו תעודה חיסין חתומה. ב"כ המאשימה השיב כי הוא מניח שקיים מת תעודה חיסין אך בשל מגבלת הקורונה נבער ממנו להיכנס ממשרד ולבדק קיומה בפועל. נאמר כי מדובר בתיק שכתב האישום בו הוגש בחודש ינואר ולכן הנחת המוצא היא שענין תעודה החיסין טופל. בהחלטה שניתנה באותו מעמד הורית לפרק ליט לבדוק קיומה של תעודה חיסין חתומה ולהודיע על כך להגנה עוד באותו יום.

אשר לטעמים הבריאותים שהעליה הסגנו עווה"דعادל דבאת, הרוי שבהמשך לאותו דיון הורית לו להודיע מידית באם הוא אכן סובל מחום גבוה. זאת, בשים לב לכך שמשמר בתי המשפט עורק בדיקות לכל באי ההיכל, עם כניסה, על מנת לוודא כי אין סובלים מחום גבוה. ליתר ביטחון התבקש ב"כ הנאשם להודיע אם הוא אכן סובל מחום גבוה שאז היא צריכה לדוח על כך למשרד הבריאות מחשש להפצת נגיף הקורונה בקרב באי בית המשפט. זמן קצר לאחר אותה החלטה, הודיע ב"כ הנאשם כי אין סובל מחום גבוה וכי הוא אמר את הדברים לאחר שהוא "הרגיש חם" וכן סבר בטעות כי הוא סובל מחום. יש להזכיר על התנהלות זו. בימים אלה בהם מגפת הקורונה משוטלת ועקבות הנדבקים היומיית עולה באופן תלול, אין מקום לומר דברים מעין אלה בהבל פה. מצופה מכלל הציבור, וביתר שאת מעורכי הדיון לנ��וט זירות רבה ולגילות אחריות מרבית בטרם העלה טענה מסו"דعادל דבאת יבדוק היטב את מצבו הרפואי בטרם יעמוד מול בית המשפט וצחים בדברים שאינם מדוקים.

עד כאן מה שהוא. עתה עברו למה שעתיד להיות.

עמוד 1

בஹודעת ב"כ המאשימה המונחת כעת בפני, ובגדרה בקשה לדחית הדין הקבוע לאחר, נאמר כי תעודת החיסין לא נחתמה כנראה עקב תקלת או שגגה וכי המאשימה פועלת לסייע את הטיפול בחתימה, אך לא עליה בידה לעשות כן עד לשיבת הוכחות הקבועה לאחר. לפיכך, עותרים הצדדים

במשמעות לבטל את ישיבת הוכחות.

יש להזכיר על התנהלות זו של שני הצדדים. לא ברור כיצד זה נעלמה מעיני המאשימה העובדה שתיעודת החיסין בטיקן לא נחתמה. בנסיבות, ראוי לקיים בירור ממצאה בנוגע למקור התקלה על מנת שזו לא תישנה בעtid. במקרה, לא ברור מדוע זה לא התריע הסגנור, בשלב מוקדם יותר, על כך שלא הומצאה לידי תעודת חיסין חתוםה וכי יש בכך כדי לסכל חקירותם של מי מudio התביעה. לנאים אינטראנס ראשון במעלה לסייע את ההליך מוקדם ככל הנימן וושמה היה על סגנורם לעמוד על המשמר על מנת להגישים אינטראנס זה.

יפים לעניין זה דברי בית המשפט ברע"פ 12/2014 מדינת ישראל נ' שאהין (11.10.2012) בציינו:

דומה כי תעודות החיסין הפכו לעקב אכילים של ההליך הפלילי, כפי שעולה מבקשות רבות המוגשות במסגרת סעיף 62 לחוק המעצירים, מהם ניתן למודע על כך ששמיית התקין מתעכבת עד להסדרת נושא החיסין. מידי הפשעה בישראל של היום אינם כבאים עברו, וכך סיבות וטעמים שונים שלא זה המקום להרחיב בהם. גם ההליך הפלילי שינה את פניו ברבות הימים והפרק למסורבל וארכור (ראו יצחק עמית "על הצורך בשינוי ההליך הפלילי" הסיגור 83 (2/2004)...).
אולם לא תמיד הדבר הכרחי, ולעתים מזמננות ניתן גם ניתן להמשיך ולהתקדם בבירור ההליך העיקרי למצות עד תום הליכים אלה (ראו החלטתי בבש"פ 10/120 פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם ב公报], 24.2.2010) (להלן: עניין פלוני). ספציפית בנושא החיסין, נזכיר כי נקודת המוצא - כל עוד לא יוכח חיללה אחרת - כי חזקה על התביעה שלא תעלים ראיות שיכולה להוועיל להגנת הנאשם. לאחר מסנתת ראשונה זו, באה ביקורתו של בית המשפט במסגרת עתירה לגילוי ראייה. אין בפני נתונים סטטיסטיים, אך דומני כי לא אחות אם אומר כי חלק הארי של העתרות לגילוי ראייה חסינה נדחה על ידי בית המשפט. אך גם במקרים בהם בית המשפט נערר בקשה לגילוי ראייה, במלואה או בחלוקת, מתרבר פעמים רבות כי אין בראיה החסינה כדי להוועיל להגנתו של הנאשם. מה עוד, במקרים רבים מקבל הנאשם מלכתחילה תמצית או תיאור כללי (פרפרזה) של החומר החסוי בעטו הוצאה התעודה. נוסף לכך, שפעמים רבים הראיות החסניות המבוססות על מידע מודיעיני הן בבחינת עשר השמור לרעת הנאשם (עניין פלוני בפסקה 21).

רוצה לומר, כי פעמים רבות מתרבר בסוף הדרך, שהחומר נותר בחשכת החיסין, או שהთעלת השולית של החומר החסני שנחשף בפני הנאשם היא קטנה. לאור זאת, אני סבור כי לא רק שאון חובה לעקב את ההליך העיקרי עד להסדרה סופית ומוחלטת של נושא החיסין - כפי שעולה גם מסעיף 44(ב) לפקודת הראיות הנוקט לשון "רשאי בית המשפט" - אלא רצוי שלא לעשות כן, אלא להמשיך ככל שנית בבירור ההליך. הדבר עולה בקנה אחד לא רק עם אינטראנס הציור בניהול מהיר ויעיל של ההליך, אלא גם עם האינטראנס של הנאשם עצמו כי המשפט יסתיים בהקדם ככל שנית". (ההדגשה אינה במקור - א.ט.).

באם נשוב לעניינו, וכי שציינתי בפתח הדברים, בישיבה הקבועה למשך אמורים להישמע אחרוני עדוי התביעה. לצערנו, יומיינו אינם מאפשר קביעת דין חילפי במועד קרוב, בין היתר מפני העומס שנוצר בשל דחית דיןונים בחודשים מרץ

ואפריל בשל מגפת הקורונה ונוכח פגרת הקיץ הקרובה.

לפיכך, אני מורה כי ישיבת ההוכחות הקבועה למשך תק"ם כסדרה. המשימה תדגג להמציא תעוזת חיסין חתומה לא יאוחר מ- 10 ימים לפני מועד הישיבה העוקבת שתיויחד לשמייעת פרשת הגנה. ככל שיבקש הסגנור להשלים חקירותם של מי מעדי התביעה בעקבות תעוזת החיסין, אתייר לו לעשות כן.

ניתנה היום, כ"ט تموز תש"פ, 21 ביולי 2020, בהעדר הצדדים.