



ת"פ 61758/11/18 - רון באום נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 61758-11-18 מדינת ישראל נ' נחום ואח'

לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר	המבקש:
רון באום	
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר תמר נבו	
	נגד
מדינת ישראל	המשיבה:
ע"י ב"כ עו"ד אסף כרמונה	

החלטה

בקשה לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב - 1982, לקבלת עותקי כתבי אישום שהוגשו בנסיבות הדומות לאלה בגין הועמד המבקש לדין.

רקע וטיעוני הצדדים

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת אספקת סם מסוכן אחר, בכך שהשאייר בקסדת האופנוע של האחר סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 0.65 גרם.
2. ב"כ המבקש טענה כי לשם ביסוס טענת הגנה מן הצדק של אכיפה מפלה, על המשיבה להעביר לעיונה עותק מכל תיקי התביעה המשטרית בהם הוגשו כתבי אישום בעבירות של סחר, הספקה או עסקה אחרת בסם מסוכן, בנסיבות בהן מדובר היה בפחות מגרם של סם מסוכן מסוג חשיש או מריחואנה לאחר יום 11.8.17, וכן את כל התיקים בעבירות הנ"ל בהם הוגשו כתבי אישום עובר למועד זה אך נחתמו הסדרי טיעון לאחריו. לטענתה, מדובר במידע המצוי כולו בידי המשיבה, כאשר לא עלה בידיה למצוא מקרים דומים במאגרי חיפוש משפטיים. עוד הפנתה לכך שהרף הנדרש לשם קבלת נתונים נמוך מהרף הנדרש לצורך הוכחת טענת אכיפה בררנית.
3. ב"כ המשיבה טען כי מדובר בבקשה כללית ביותר, אשר אינה מבוססת על דבר. לטענתו, הבקשה תיאורטית בלבד, המבקש לא עמד בנטל הראיה הראשוני הנדרש לשם ביסוסה ולפיכך ביקש לדחות את הבקשה.



דין והכרעה

4. כפי שצינה ב"כ המבקש, נקבע כי הרף לקבלת מידע הוא נמוך מזה הנדרש לשם ביסוס טענת אכיפה בדרנית:

"טיבו של הנטל הראשוני המוטל על הנאשם יבחן בכל מקרה לפי נסיבותיו, אך מובהר כי הרף לצורך קבלת מידע ומסמכים נמוך מהרף שנדרש לצורך סתירת חזקת התקינות ולהוכחת האכיפה הדרנית"
(בג"צ 4922/19 אפרים נווה נ' מדינת ישראל - פרקליטות מחוז מרכז (פלילי) פסקה 32 (9.12.2019), להלן: "ענין נווה").

לצד זאת, יש להדגיש כי באותו ענין נקבע שעל המבקש לעמוד בנטל הראשוני, וכי אין להורות על מסירת מידע בלא שהמבקש עמד בנטל זה:

"הנטל הראשוני לצורך קבלת מידע ומסמכים לשם העלאת טענה לאכיפה בדרנית מוטל על הנאשם. אין להפוך את היוצרות, באופן שהליכי הגילוי והעיון ישמשו בסיס להנחת התשתית הראייתית הראשונית בבחינת 'נעשה ונשמע' - נקבל את המידע והמסמכים מתוך תקווה כי מהם תצמח התשתית הנדרשת להגנה מן הצדק... מכאן, שאין להורות לתביעה למסור מידע מכוח סעיף 108 לחסד"פ ללא ראיות ראשוניות, ושימוש בסעיף זה ייעשה רק לאחר שהנאשם פסע אל גדרה של הטענה לאכיפה בדרנית לפי סעיף 149(10) לחסד"פ"
(ענין נווה, פסקה 29. ראו עוד לענין זה, את התייחסות כב' השופטת ברק-ארז לביסוס אינטרס לקבלת מידע ככל שהמבקש יצביע על בסיס ראשוני של קיום חשד לאכיפה בדרנית, בע"מ 1786/12 אברהים ג'ולאני נ' מדינת ישראל - המשרד לביטחון פנים, פסקה 30 לפסק דינה, (20.11.2013), להלן: "ענין ג'ולאני"). בנוסף, ראו את הצורך ב"תשתית לכאורית ראשונית" לביסוס הבקשה, במסגרת ערעור עלב"ש 85/12 טור' ג.ש. נ' התובע הצבאי הראשי, פסקה 20 (27.12.2012).

הדרך לבסס את אותה תשתית לכאורית ראשונית של חשד, אינה נשענת אך ורק על השוואה למקרים דומים:

"ויודגש: הנחת חשד ראשוני מסוג זה יכולה להיעשות במגוון דרכים. היא אינה מחייבת להצביע על השוואה לקבוצת ביקורת קונקרטיית או על כוונה להפלות... כך למשל, החשד לכך יכול להתעורר בשל מאפיינים הקשורים בעבירה עצמה (כדוגמת עבירה הכרוכה באופן אינהרנטי בפגיעה בחופש הביטוי) או באכיפתה המעטה..."
(ענין ג'ולאני, פסקה 30 בפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז. ראו עוד התייחסות לנדירות אכיפת עבירה כבעלת פוטנציאל לבסס את מידת החשד הנדרש, במסגרת ע"מ 2398/08 מדינת ישראל נ' אליצור סגל, פסקה 36 (19.6.2011)).

5. במקרה זה, מדובר בעבירת אספקת סם מסוכן מסוג קנאבוס, עבירה נפוצה אשר נדונה באופן תדיר בבתי המשפט. ב"כ המבקש טענה כי נסיבות המקרה הן ייחודיות במובן המשקל הנמוך של הסם, וכי לא הצליחה לאתר במאגרי פסיקה מקרה בו יוחסה עבירה דומה לגבי משקל הנמוך מגרם. משקל הסם הנמוך העומד על 0.65 גרם



במקרה זה, מציב את נסיבותיו ברף הנמוך של ביצוע העבירה, אך אין בכך כדי לבסס אף חשד לכאורה ראשוני לאכיפה בררנית. העובדה שב"כ המבקש לא איתרה נסיבות דומות של ביצוע עבירת אספקת סם מסוכן, אינה מעידה, כשלעצמה, על חשד ראשוני למדיניות מסוימת מצד המשיבה. כל מקרה ומקרה מתאפיין בנסיבותיו, ואין בטיעון ב"כ המבקש, המתמקד בנסיבות ביצוע העבירה בלבד, משום הרמת הנטל הראשוני הנדרש. דקדוק בבחינת אופי **נסיבות המקרה** אינו דומה לבחינת **סוג העבירה** המיוחסת ולמאפייניה, העשוי לשמש בסיס לבקשה דומה. נתון זה מקבל משנה תוקף כאשר מדובר בעבירה מסוג פשע אשר המחוקק קבע לצידה עונש מירבי של 20 שנות מאסר. באופן דומה, ודאי לא היתה מתעוררת הבקשה ככל שלא היה בידי המשיבה לנקוב במשקל הסם המדויק אותו סיפק המבקש, דוגמת ציון המילים "משקל נמוך" או "משקל מזערי" בעובדות כתב האישום, כפי שמופיע לא פעם בעבירות דומות כשהסם לא נתפס.

לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ח סיוון תש"פ, 20 יוני 2020, בהעדר הצדדים.