

ת"פ 61743/10 - ישראל בן מאיר תמייר תורג'מן, נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בנצרת

ת"פ 61743-10-15 מדינת ישראל נ' תורג'מן(עוצר בפיקוח)
בקשה מס' 74
לפני כבוד השופט יונתן אברהם
המבקש
ישראל בן מאיר תמייר תורג'מן,
עו"ד תמי אולמן ושות' אולמן
ג' ג' ד'
מדינת ישראל
עו"ד פרקליטות מחוז צפון
המשיבת

החלטה

בפני עתירה לגילוי ראייה.

מדובר ב- 15 ידיעות מشرطיות וכן במידע שנתקבל דרך הביתוח הלאומי.

הבקשה היא לחשוף את שמות מוסרי המידע וכן את כל תוכן המידע עצמוו.

הבקשה נומקה בכך שמדובר במידעים הקשורים קשר אמיתי לאישום דין ולגבי חלקם של מעורבים נוספים אשר נתען שהפעילו את הנאשם ורימו בהיקפים גדולים בהרבה ממנו, כולל המצאת שיטת הרمية והפעלה עוד קודם ליצירת הקשר עם הנאשם.

לחלוין נתקבש להתר מעתן עדותם מאחוריו פרגוד כדי להבין את חלקם בפרשה בכללותה.

בדיוון שהתקיים בפני טענה ב"כ המבקש כי מטרת הבקשה היא להראות שמוסרי המידע ואנשים אחרים שאינם ששם הוכסה, היו חלק קשרו שקשרו הם ביניהם, ללא קשר למבקש עצמו משום שמדובר בשיטה שלהם שהם אינם בעלי, הם יזמו אותה והשתמשו בנאשם לאחר מספר שנים באותה בדיק, מבל' לידע אותו שיטה זו כבר קיימת.

בעניין זה היפנתה למועד הידיעות ובין היתר לדיוקן משנת 2007, כדי לבסס את טענתה כי מדובר בקשר שקשרו אותם אחרים ללא קשר למבקש דין.

כן טענה ב"כ המבקש כי יש לחשוף את המידע לצורך ביסוס טענת הגנה מן הצד של המבקש, שכן, לכואורה הוועמד הוא לדין על עבריות נשוא כתוב האישום, שעה אחרים שהיו מעורבים בהם לא העמדו על כך לדין.

תגבות המשפט

המשיבה הצרה על כך שעתירה מוגשת באחור וטענה כי ניתן היה להגישה זמן רב קודם.

המשיבה היפנתה להלכות בית המשפט העליון לפיהן יש לבחון ראשית האם החישון משרת אינטרס ציבורי חשוב וטענה, כי במקורה דין החישון מגן על מקורות המידע ועל המשך שיתוף פעולהם עם הרשות. בעניין זה היפנתה לע"פ 889/96 וכן לע"פ 462/07.

המשיבה טענה כי החומר החסוי יכולה רק מקום בו חינוי הוא להגן על הנאשם או לשם עשיית צדק ואין זה המקרה דין.

נטען כי העתירה מנוסחת בצורה כללית, מלבד שהיא מפרטת קו הגנה אשר למד כי חשיפת המידע חיונית לו. נטען כי לא נמק נימוק של ממש לחשיפת המקורות.

באשר לטענה כי החומר החסוי מלמד על גורמים נוספים שביצעו עבריות דומות לאלו של המבוקש, נטען ראשית, כי רק חלק מהחומר החסוי קשור לעניין זה וחילקו الآخر אינו מלמד על כיוון זה אלא כיוונים הפוכים לחילופין.

שנית, נטען כי קו טיעון זה שגוי מיסודה, שכן, המשיבה אינה מכחישה שכך הדבר ואני מכחישה שישנם אנשים נוספים שמכרו תלושי שכר פיקטיביים, לרבות כאלה שסופקו למי שמכרו אותם, על ידי גורמים אחרים.

לטענה, על פי התקנון לחוק סדר הדין הפלילי, החומר האמור כלל איינו בא בגדרי סעיף 74 לחסד"פ המטיל זכות עיון להגנה וכלל אין צורך להוציא לגבי תעודת חישון, שכן, הוא אינו מתייחס לעובדות המתוארכות בכתב האישום או לתוקן עדות שאמורה להישמע בשלב בירור האשמה או לראייה שאמורה להיות מוגשת או למahrainות עד מרכזיו.

כן נטען כי הוא אינו חינוי כלל להגנת המבוקש, וזאת שלא חשיפת מוסרי הידיעות חיונית לצורך זה.

בישיבה במעמד צד אחד ניתנו הסברים לגבי החומר החסוי וכן באופן פרטני לגבי כל ידיעה, סופק הסבר מדוע והוחסן אותם חלקים מאותן הידיעות.

דין והכרעה

לאחר שהקלתי את טיעוני הצדדים מכאן ומכאן, סבורני שדין הבקשה להידוחות.

ראשית, לגבי טענת הגנה מן הצדק שהעלתה ב"כ המבוקש, אצין כי בפרפרחות שהוצעו בפני ב"כ המבוקש, נטען בבירור כי היו אחרים שביצעו פעולות שונות לא חוקיות, בין היתר היו כאלה שקבעו תלושי שכר פיקטיביים, היו מסווג אחר שמכרו תלושי שכר שכאליה והוא גם מסווג שלישי אחד, שעריך תלושי שכר כאלה עברו אלו שמכרו אותם שלא כדין.

באשר לשתי הקבוצות הראשונות, ברור כי המבוקש דין אינו נמנה ביניהן, שכן, הוא נמנה בין אלה שערכו תלושי שכר

שכאלה וספקו אוטם למי שמכרו אותם. על כן, עניינם של שתי הקבוצות האחרות אינו יכול לשמש בסיס להשוואה לצורך ביסוס טענת הגנה מן הצדק.

אכן קיימת ידיעה (מספר 090) הנוגעת למנהל חשבונות המוציא תלושי שכר פיקטיביים, אולם לגביו ניתן יהא לחזור את ראש צוות החקירה באשר לשיקולים מודיע לא הוועד לדין כמו המבוקש ואין לטעמי הצדקה לחשוף את שמו, שעה שעצם קיומו ידוע ונitin לחזור כאמור את ראש צוות החקירה.

אני מוצא לצין כי הוצג לי הסבר מדוע אין לחשוף את שמו בשלב זה, הסבר מהווה אינטרס ציבורי חשוב **(הסביר סומן בקו בפרוטוקול החסוי ליד ידיעה 090)**.

מכאן ליתר הפרטים שגילויים מתבקש, שיעירם מועד מדיוק במהלך החודש (השנה והחודש כשלעצמם לא הוחסו), בו נמסרה הידיעה וכן הערות מספר בחלוקת מן הידיעות שמסר המקור. בעניין זה שוכנעתי גם כן לאור ההסברים בישיבה במעטם צד אחד, כי ככל שייחספו המועד המדויק והשעה וכן הערות המקור, מעבר לידעה עצמה, ניתן יהא לקשר ביןיהם ולהביא בכך ככל הנראה לחשיפת המקור. בעניין זה אציין כי לא התרשםתי שהמידע החסוי יש בו להועיל להגנת הנאשם עד כי מוצדקת חשיפת המקור באופן הנ"ל.

מעבר לכל האמור אציין כי לאחר שיעינתי במידע המודיעיני החסוי בכללותנו, לא מצאתי כי מדובר במידע שיש בו חיוניות רבה להגנת המבוקש, מעבר לפרפרחות שכבר ניתנו למבוקש, ככל שיש בהן כדי לעזור לו בהגנתו.

משמעות כל האמור, אני דוחה את הבקשה.

הפרוטוקול החסוי יועבר לזכירות וישמר בכספת בית המשפט.

הזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, י"ט אלול תשע"ז, 10 ספטמבר 2017,
באישור הצדדים.