



ת"פ 61617/11/16 - מדינת ישראל נגד אדהם בן מוחמד סולטאן - בעצמו

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 61617-11-16 מדינת ישראל נ' סולטאן
בפני כבוד השופטת מרב גרינברג
בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד ברק לקס
המאשימה
נגד
אדהם בן מוחמד סולטאן - בעצמו
הנאשם
ע"י ב"כ עו"ד עלא תילאווי

גזר דין

א. רקע כללי

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו **החזקת סם שלא לצריכה עצמית** מיום 30.8.15 לפי סעיף 7(א) + 7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973. (להלן: "פקודת הסמים").
2. בהתאם להסכמת הצדדים, הורשע הנאשם ביום 4.2.18 בכתב אישום מתוקן והופנה לתסקיר חובה.
3. כמפורט בכתב האישום המתוקן, ביום 30.8.15 החזיק הנאשם בביתו 148 יחידות סם מסוג AB-CHMINACA (להלן: "הסם") שלא לצריכה עצמית. עוד סוכם בין הצדדים, כי ההגנה תוכל לטעון בטיעוניה כי הנאשם מצא את התיק ובו הסמים שבוע לפני תפיסתם ובחר לשמור אותם.
4. ביום 1.7.18 התקבל תסקיר על אודות הנאשם ובהתאם להצהרת המאשימה כי תעתור לעונש מאסר בדרך של עבודות שירות ובכפוף להתאמתו, הופנה הנאשם לממונה. מחוות דעת הממונה הראשונה עלה שהנאשם לא התייצב. לאחר שניתנה לו הזדמנות נוספת, התייצב הנאשם לראיון אצל הממונה אך לא נמצא מתאים. כעולה מחוות הדעת (מיום 3.12.18) סירב הנאשם לבצע עבודות שירות, כש"לדבריו צריך להתפרנס ולהתחתן ולא יוכל לרצות את עונשו בדרך של עבודות שירות מסיבות כלכליות". הגם שקצינת המיון הסבירה לו משמעות דבריו, עמד הנאשם על דעתו.
5. לדין שהתקיים ביום 18.12.18 לא התייצב הנאשם. ב"כ הנאשם ביקש להפנותו בשלישית לממונה מאחר שסבר כי זה לא הבין היטב את כוונת הממונה. עוד הוסיף, כי אם יעלה לאחר שיחה עימו שנכון לבצע עבודות שירות, יגיש בקשה מתאימה.

עמוד 1



6. ביום 20.12.18 הוגשה בקשה מטעם ההגנה לביטול צו ההבאה שהוצא כנגד הנאשם ולהפנותו לחוות דעת ממונה משלימה. על יסוד טעמי הבקשה, מצאתי לאפשר לנאשם הזדמנות נוספת ולהפנותו לממונה. חוות הדעת המשלימה (מיום 27.1.19) מלמדת שככל הנראה לא היה מקום לבוא לקראתו. מחוות הדעת עולה, כי הנאשם הגיע לריאיון שהוא מדיף ריח של אלכוהול וחזר על סירובו לבצע עבודות שירות מסיבות כלכליות. עוד צויין שהנאשם הרים את קולו ונזף בקצינת המיון על כך שנאלץ לבזבז עוד יום עבודה. עוד סירב למסור דגימת שתן לגילוי סם והוסיף צעקות כהנה וכהנה עד שסוהר נאלץ להוציאו מהמקום. הממונה חזר על מסקנתו שהנאשם אינו מתאים לביצוע עבודות שירות, משמדובר במסגרת המצריכה עמידה בכללים וקבלת מרות. "מדובר במועמד תוקפני שלא הביע כלל מוטיבציה לריצוי העונש בדרך של עבודות שירות ואף הביע התנגדות ונימק התנגדותו בטעם כלכלי, בעל קושי בעמידה בכללים ובקבלת סמכות". ביום 29.1.19 נשמעו טיעוני הצדדים לעונש לאחר שדחיתי בקשת ההגנה להפנותו פעם נוספת לממונה.

7. מתסקיר שירות מבחן (מיום 26.6.18) נלמד, כי הנאשם צעיר בן 23, ללא עבר פלילי. הנאשם עובד כנהג רכב מטאטא בעיריית פ"ת. הנאשם תיאר ביצוע העבירה בתקופה משברית, לאחר שנפרד מארוסתו, התרועע בחברה שולית וצרך אלכוהול ללא שליטה. עוד התקשה לקבל אחריות על התנהגותו ולא גילה מודעות לחומרה שבה. כן מסר הנאשם בדיקת שתן נקיה. שירות המבחן התרשם מנאשם המצוי בסיכון להדרדרות נוספת במצבו והמליץ להטיל עליו עונש מותנה לצד צו מבחן.

ב. תמצית טיעוני הצדדים

8. המאשימה, ע"י ב"כ עו"ד לקס, עמדה בטיעוניה על חומרת מעשי הנאשם והתנהלותו מול הממונה. המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין מספר חודשי מאסר ועד שנת מאסר לצד ענישה נלווית וביקשה למקם עונשו, בשל גילו הצעיר ועברו הנקי, ברף התחתון.

9. ב"כ הנאשם, עו"ד תילאווי, עתר להסתפק בענישה מתונה ומותנית. ב"כ הנאשם ציין כי מדובר בנאשם צעיר, עובד וללא עבר. עוד הדגיש נסיבות המעשה וביקש ליתן משקל לכך שהנאשם מצא את הסם ושמר אותו, ללא כוונה לסחור בו. ב"כ הנאשם הוסיף כי הנאשם אכן לא גילה רצון לבצע עבודות שירות אך ככל שעונש מסוג זה היה מוטל עליו, היה ממלא את חובתו. עוד הוסיף שכיום הנאשם מאורס ומאז מועד העבירה חלף זמן רב.

ג. דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

10. הערך החברתי המוגן העומד בבסיס עבירות הסמים ואשר נפגע כתוצאה מביצוע העבירה בגינה הורשע הנאשם, הינו בראש ובראשונה בריאות הציבור, לצד ההגנה על שלום הציבור וסיכון מפני ביצוע עבירות פליליות, ומפני הנזקים החברתיים הישירים והעקיפים אשר נגרמים כתוצאה מסמים מסוכנים. בענייננו,



המדובר בסם שהינו קנאבואיד סינטטי, המזכיר בהרכבו הכימי סמי פיצוציות שונים.

סם זה הוכלל בפקודת הסמים המסוכנים בשנת 2014 (תוספת ראשונה לפקודה, פריט (נ), הודעה משנת תשע"ה-2014). המדובר בסם בעל מאפיינים פסיכו-אקטיביים שלהם השפעות התמכרותיות שונות על הגוף והוכר במחקר ובפסיקה, כקשה וחמור מסמי הקאנביס והחשיש. ברע"פ 4915/15 ותד נ' **מדינת ישראל** (מיום 2.11.15) עמד בית המשפט העליון על הסיכונים הגלומים בסמים ממשפחת הקנבואידים וקבע כי לפי חוות דעת מומחה שהוגשו מדובר **"בסם שאמנם איננו מסוכן בעוצמה המיוחסת לסמים קשים, כגון הרואין, אך בד בבד ניתן במאפיינים שונים שבגינם השפעתו עולה על זו של סמים שנחשבים קשים פחות, כגון חשיש או מריחואנה"**.

על השפעותיו ההרסניות של סם זה ודומיו והנזקים הפוטנציאליים שעשוי לגרום למשתמשיו, ניתן ללמוד גם מדברי בית המשפט בת"פ 53457-11-15 (מח-ב"ש) **מדינת ישראל** **איסטרוב** נ' **מדינת ישראל**:

"הסם בו החזיק הנאשם המכונה "נייס גאיי" הוא ממשפחת הקנבואידים הסינטטיים. העובדה שבמשך תקופה לא קצרה חומרים כאלו נמכרו בפיצוציות לכל דורש, נטעה בלב הציבור את התחושה שמדובר בסמים "קלים", בלתי מזיקים, הגורמים להרגשה נעימה. ואולם, התפיסה הרווחת המובהקת בקהילה המדעית והרפואית הינה כי השימוש בסם זה ובדומיו מסוכן מאד. סמים אלה מכילים חומרים פסיכואקטיביים. הם ממכרים ופוטנציאל הנזק שלהם גבוה במיוחד. שימוש בהם עלול לגרום להתפרצויות פסיכוטיות, אי שקט, סיוטים, תשישות ורעידות, שימוש יתר עלול לסכן חיים. יש להטמיע את הדברים בתודעת הציבור ולהילחם באלה התורמים לזמינות הסם למשתמשים. החמרת הענישה עשויה לקדם את המטרות האמורות". (ראו לעניין זה גם ע"פ 1635/14 **יהודה** נ' **מדינת ישראל** (21.8.14))

11. יש מקום ליתן את הדעת גם לכמות הסם שהינה גדולה מאד. אמנם בסוג זה של סם לא נקבעה ע"י המחוקק כמות לצריכה עצמית אך ברי כי מדובר בכמות הגדולה בעשרות מונים על זו המשמשת לצריכה עצמית. לצד זה, יש מקום ליתן משקל נכבד לנסיבות מעשי הנאשם. כעולה מהסכמות הצדדים, הנאשם מצא שבוע עובר למועד התפיסה תיק שהכיל את הסם ושמרו אצלו. הדבר מעיד אמנם על העדר תכנון אך אין בכך כדי ללמד על כוונותיו העתידיות והאם התכוון לסחור בסם, כמו שלא ניתן להסיק מכך שבהמשך התכוון להעבירו למטרה, כטענת ההגנה.

12. **מדיניות הענישה הראויה** בגין החזקת כמות סם נכבדה שלא לצריכה עצמית מחמירה וכוללת, על דרך הכלל, עונשי מאסר בין בדרך של עבודות שירות ובין מאסר ממש. בכל הקשור לסמי פיצוציות, החמירו בתי המשפט עם מחזיקי סם בכמות נכבדה וכל שכן עם אלו שנמנים על מפציהם.

13. בעניינו של הנאשם הסכימו הצדדים על מיקומו ברף התחתון של מתחם הענישה, אך המחלוקת ביניהם נגעה לשאלה האם רף זה יחל בענישה צופה פני עתיד, כטענת ההגנה, או בעונש מאסר קצר כטענת המאשימה. עיון בפסיקה הנוהגת מלמד על מדיניות ענישה ברורה המבטאת חומרת המעשים בענישה מחמירה של מאסר, שבמקרים קלים מרוצה בדרך של עבודות שירות. כך נקבעו במקרים דומים ואף מתונים יותר מתחמי ענישה שכל-כולם במאסר, תחתיתם במספר חודשים הניתנים לריצוי בעבודות



שירות, וסופם במאסר בן שנה ומעלה, כמפורט להלן:

- א. ת"פ 53457-11-15 (מח-ב"ש) **מדינת ישראל נ' איסטחרוב** - נאשם כבן 19 נדון בגין החזקת 21 ק"ג סם AB-CHMINACA ל - 30 חודשי מאסר.
- ב. ת"פ 37825-05-25 **קרבנצ'קו נ' מדינת ישראל** - הורשעה נאשמת בשתי עבירות של החזקת סם מסוג AB-CHMINACA בכמות של מעל 100 יחידות סם ועבירה נוספת של החזקת סם לצריכה עצמית, ונדונה ל-11 חודשי מאסר.
- ג. בת"פ 37002-02-16 **מדינת ישראל נ' טרטיאקוב** הורשע נאשם בהחזקת הסם מחולק ל-14 שקיות, ל-8 חודשי מאסר.
- ד. בת"פ 875-10-15 **מדינת ישראל נ' ליבוביץ'** נגזרו על הנאשם, ללא עבר, 8 חודשי מאסר בגין החזקה של 57 שקיות סם שלא לצריכה עצמית.
- ה. בת"פ 49343-05-15 **מדינת ישראל נ' אוחנה** נקבע מתחם ענישה שנע בין 9-27 חודשים ונגזרו על נאשם בעל עבר פלילי עשיר שהחזיק 200 אריזות סם, 13 חודשי מאסר. ערעור שהוגש (ע"פ 11776-09-18 (מח-ב"ש)), נדחה (על אף חלופ זמן ממשי).
- ו. בת"פ 16980-01-14 **מדינת ישראל נ' יחזקאל** - המדובר בשני נאשמים צעירים נטולי עבר פלילי שהורשעו בהחזקת 400 שקיות של סם מסוג PB-22 לפי חוק המאבק בתופעת השימוש בחומרים מסכנים (להלן: "חוק המאבק"). בית המשפט גזר עליהם ששה חודשי עבודות שירות תוך שנותן משקל לכך שביצעו העבירה בסמוך לכניסת החוק לתוקף וכן כי הורשעו בעבירת עוון בלבד. ענישה דומה הוטלה על נאשמים שהחזיקו בסמי "ניס גאיי" (40 ו-99 שקיות) נעדרי עבר, ובהמשך להמלצת שירות המבחן נדונו לשני חודשי עבודות שירות (ת"פ 23322-02-16 **מדינת ישראל נ' בן אל**).
- ז. ת"פ 58372-12-14 **מדינת ישראל נ' ציקואשווילי** - הנאשם, ללא עבר, הורשע בהחזקת 25 יחידות סם מסוג PB-22 ונדון לשני חודשי עבודות שירות.
- ח. ת"פ 2744-09-14 **מדינת ישראל נ' בן דוד** - נאשם ללא עבר שהחזיק 18 יחידות סם מסוג PB-22 והורשע מכח חוק המאבק. בית המשפט קבע מתחם שנע בין מאסר קצר בדרך של עבודות שירות ועד 9 חודשי מאסר, חרג מהמתחם מטעמי שיקום והסתפק במאסר על תנאי.

עוד ראו:

ת"פ 20825-08-14 בעניינו של **יהודה** - הנאשם הורשע במכירת יחידת סם אחת ונדון ל-60 ימי מאסר;
ת"פ 47873-08-14 **מדינת ישראל נ' עמנואל** - מכירה אחת של יחידת סם והחזקת 5 יחידות סם נוספות, הנאשם נדון ל-5 חודשי עבודות שירות; רע"פ 322/15 **ג'אנח נ' מדינת ישראל** (22.1.15) -



החזקת כ-300 גר' סם מסוג חשיש- נקבע מתחם ענישה שנע בין 7-18 חודשי מאסר (הנאשם נידון ל-18 חודשי מאסר בצירוף תיק של החזקת סכין).

רמת הענישה המחמירה מחייבת קביעת מתחם ענישה הכולל מאסר ממש, בעיקר בשל כמות הסם הגדולה. עם זאת מצאתי לקבוע מתחם ענישה מתון יותר תוך התחשבות ממשית בנסיבות ביצוע העבירה הנע בין מאסר קצר בדרך של עבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר. לעתירת ב"כ הנאשם להסתפק בענישה צופה פני עתיד אין אחיזה בפסיקה ומתאימה, אם בכלל, מקרי שיקום מובהקים.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

14. בכך לא תמה מלאכתנו - בגזירת דינו של הנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתייחס גם לנסיבותיו האישיות, ובענייננו ניתן למנות מספר נתונים לקולא: הנאשם צעיר, ללא עבר פלילי. העבירה עצמה נעברה בשנת 2015 ומאז לא הסתבך בשנית. שירות המבחן סבור אמנם כי קיים סיכון להמשך התנהלות דומה מצד הנאשם אך נראה כי כיום מנהל חיים תקינים לרבות עבודה מסודרת וניהול חיי זוגיות. יש בכח נסיבות אלה כדי למקמו ברף התחתון של מתחם הענישה, אך לא די בהם כדי לשמש בסיס לחריגה מהמתחם לצרכי שיקום.

15. כאמור, המאשימה עתרה תחילה למאסר בדרך של עבודות שירות, אף לשיטתי מדובר בעונש הראוי. התנהלות הנאשם כמפורט, לימדה, כי אינו מתאים לביצוע עבודות שירות והיה בה כדי להביע זלזול בוטה בהחלטות בית המשפט ובממונה (ראו בהרחבה החלטתי מיום 29.1.19).

על כן אין מנוס משליחת הנאשם לתקופה קצרה של מאסר ממש. לצד זה, אתחשב בכך שעובד לפרנסתו כנהג ניקיון ולא אטיל עליו עונש פסילה בפועל.

סוף דבר

16. לאחר ששקלתי מכלול השיקולים, נתתי דעתי לנסיבות המעשה שהיה בהן כדי להביא לקביעת מתחם ענישה מתון וחורג לקולא ולנסיבות הנאשם, כמו גם לחלוף הזמן, מצאתי לגזור על הנאשם העונשים הבאים:

א. 60 ימי מאסר בפועל.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום עבירת סם מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית.

ד. קנס בסך ₪ 2500 או 21 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים שווים ורצופים החל



מיום 1.5.19.

ה. פוסלת רשיונו של הנאשם למשך חודשיים וזאת על תנאי שלא יבצע עבירת סם במשך שנתיים מהיום.

הסם יושמד.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ח שבט תשע"ט, 03 פברואר 2019, במעמד הצדדים.