



ת"פ 61571/10/13 - מדינת ישראל נגד ע ח

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 61571-10-13 מדינת ישראל נ' ח

בפני
בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ע ח

הנאשם

נוכחים:

ב"ר המאשימה עו"ד מיקי ברגר

ב"כ הנאשם עו"ד שרית מרום

הנאשם בעצמו

גזר דין

על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירות של תקיפת בת זוג ואיומים.

בתאריך 9/8/13 ביקש הנאשם מאשתו - המתלוננת, לקיים עימו יחסי מין. משהיא סרבה, החל לגדפה. המתלוננת עזבה את מיטת בני הזוג ופנתה למיטת בנה.

הנאשם הלך בעקבותיה ואמר לה: "אני אמרמר אותך. קומי וצאי מהבית, אני לקחתי אותך ערומה וגם תצאי מהבית ערומה. את לא לוקחת מפה ושם דבר." הוא ניגש אל המתלוננת, אחז בצווארה וכופף את גופה.

כן אמר הנאשם למתלוננת כי יוציא את גרגרתה ממקומה ויערוף את ראשה תוך שכיוון שתי אצבעות אל צווארה.

לאחר מכן, נעל הנאשם את דלת הבית ואמר למתלוננת: "אני אעשה לך לילה שחור".



התביעה הדגישה את הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם: הגנה על שלמות גופו של אדם והגנה על האוטונומיה של הפרט לבל יופנה אליו מלל מאיים. כתימוכין לטיעוניה הציגה התביעה מפסיקתו של ביהמ"ש העליון.

לטעמה של המאשימה, הרי שפגיעתו של הנאשם בערכים אלה היא משמעותית לאור נסיבות המעשים, טיבם וטיב האיומים שהפנה אל המתלוננת.

התביעה הדגישה כי מדובר בתופעה מדאיגה מאוד של אלימות במשפחה אשר יש לעקרה משורש, כמצוות בתי המשפט, ובמיוחד אמורים הדברים בענייננו משאלימות של ממש ואיומים בוטים הופנו כלפי המתלוננת באשר סרבה לקיים יחסי מין עם הנאשם.

לטעמה של התביעה מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל לשנים עשר חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה, קנס משמעותי ופיצוי.

התביעה ערה לכך שהנאשם הודה באשמה וחסך זמן שיפוטי יקר, אך הדגישה את עברו הפלילי המכביד ואת העובדה כי ריצה תקופות מאסר משמעותיות בבתי כלא ואף הורשע בעבירות לפי פקודת הסמים ואלימות.

התביעה ערה לתסקירי שירות המבחן שניתנו בעניינו של הנאשם, אך ציינה כי אינה יכולה לקבל את המלצותיהם. לטעמה השיקולים שנשקלו בהם הם של הנאשם בלבד ואין בהם משקל לאינטרסים הציבוריים שבענישה.

כך גם ביקשה ליתן לשיקולי השיקום משקל מסוים בלבד, כפי שקבע לא אחת בית המשפט העליון בענין זה.

התביעה עתרה להטיל על הנאשם שישה חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר מותנה, התחייבות וצו מבחן.

ב"כ הנאשם מסכימה לענין הערכים המוגנים שנפגעו באירוע זה, אך לטעמה מדובר באירוע המצוי ברף הנמוך של עבירות מעין אלה.

ובאשר לעברו הפלילי של הנאשם, הפנתה לכך שהרשעתו האחרונה של הנאשם היא משנת 2013 וכי מאז לא נפתחו נגד הנאשם תיקים נוספים. היא הפנתה אל תסקירי שירות המבחן ואל תהליך השיקום המוצלח שעבר הנאשם ולטעמה אין מחלוקת כי קיים סיכוי ממשי לשיקום בעניינו של הנאשם. ב"כ הנאשם תארה את ההליך הטיפולי הארוך שעבר הנאשם וציינה כי בני הזוג מנסים לשקם את יחסיהם. היא הדגישה כי בשל שהם שרויים במצוקה כלכלית, הרי שקבלת עתירת המאשימה תפגע בהם באופן קשה ביותר, כמו גם בילדיהם.

ב"כ הנאשם הפנתה אל אסופת פסיקה בהם במקרים דומים הוטלה ענישה מתונה יותר. שלשה תסקירי שירות מבחן ניתנו בעניינו של הנאשם.



הנאשם סיפר לשירות המבחן כי התקשה לאורך חייו להסתגל למסגרות. הוא תאר שימוש בסמים החל מגיל 17 שהלך והתגבר עד כדי שימוש בסמים קשים במשך כשמונה שנים. לדבריו נגמל משימוש זה ונמצא גם כיום בקשר עם גורמי טיפול במסגרת הרווחה. עם זאת, הוא דיווח על צריכת אלכוהול בנסיבות חברתיות ועל הימורים בעברו.

באשר לאירוע דנן, תאר הנאשם ויכוח מילולי שהסלים לאיומים בשל קשיים מתמשכים ביחסי אישות ותחושות מצטברות של פגיעה וכעס כלפי אשתו. עם זאת הוא שלל אלימות פיזית מצידו וזאת בפער לאמור בכתב האישום המתוקן.

הנאשם הביע צער על הפגיעה במתלוננת וציין כי כעת הינו מבין את הצורך בטיפול בדפוסי התנהגותו. שירות המבחן הפנה את הנאשם לטיפול מותאם.

במהלך הארכה שניתנה, השתלב הנאשם בהליך טיפולי וכן נערכה שיחה עם המתלוננת שהבהירה כי הקשר עימו רציף ויומיומי וכי השניים ממתינים להליכי הגירושין בעניינם. לדבריה, הקשר עם הנאשם ממשיך להתאפיין בהתנהגות כפייתית מילולית, אך היא שללה אלימות או תחושת איום מצידו.

מגורמי הטיפול נמסר כי הנאשם משתף פעולה בהליך ומגלה נכונות ופתיחות בטיפול.

עם זאת, נמסר כי הנאשם ממשיך לצמצם מחומרת העבירות וכי ענין הגירושין טרם הוסדר.

שירות המבחן התרשם כי מדובר בהליך ארוך והדרגתי וכי הנאשם משתף פעולה עם שירות המבחן ועם גורמי הטיפול. לטעמו של שירות המבחן יש להטיל על הנאשם צו מבחן במסגרתו ימשיך לפקח על הנאשם וזאת לצד עונש מאסר מותנה.

מדובר באלימות ובאיומים בתא המשפחתי. יש בכך כדי לפגוע בגופה של המתלוננת, בשלומה, בכבודה ובשלוות חייה. ביתה האמור להיות מקום מבצרה ומבטחה הפך להיות המקום בו היא נפגעת ממי שאמור להגן עליה.

לא אחת אמר בית המשפט העליון כי שומה על בתי המשפט לתרום תרומתם בענישה מכבידה ומרתיעה על מנת לעקור משורש תופעה פסולה זו.

מתחם הענישה הראוי לעבירות אלה נע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

בענייננו, מדובר באלימות של ממש, שכללה אחיזה בצווארה של המתלוננת ובאיומים בוטים שננקטו נגד המתלוננת בשל כך שסרבה ליחסי אישות עם הנאשם - יש לייחס לכך משנה חומרה. באמצעות כוח והטלת



חיתיתו ביקש הנאשם לכפות את רצונו על המתלוננת. כעולה מגיליון המרשם הפלילי בעניינו של הנאשם הוא יליד שנת 1965 ולחובתו תשע הרשעות קודמות בעבירות שונות חלקן ישנות מאוד, לרבות עבירות של תקיפה ואלימות משנת 2008. הרשעתו האחרונה של הנאשם היא מדצמבר 2013.

לא אחת ריצה הנאשם עונשי מאסר בפועל.

לאור כל אלה היה מקום להטיל על הנאשם עונש המצוי ברף העליון של מתחם הענישה.

אם לא אחמיר עם הנאשם כפי שראוי היה לעשות, הרי זה משום שהתחשבתי בהודאתו באשמה ובנטילת האחריות, הגם שעל פי תסקירי שירות המבחן היא מצמצמת וכן התחשבתי בהפנמתו את דפוסי התנהגותו ואת הרתמותו להליך טיפולי ושיתוף הפעולה שלו עם הליך זה.

אני ערה להמלצות שירות המבחן ואף נתתי להן משקל ועם זאת לא יכולתי לקבלן במלואן.

שירות המבחן אמון על שיקוליו של הנאשם ועל אלה בלבד. בית המשפט הוא שאמון על מכלול השיקולים, לרבות האינטרסים הציבוריים ועל כן, בבואו לגזור את הדין ייקח בחשבון את המלצות שירות המבחן במכלול שיקוליו, אך יעשה כן כשיקול אחד במכלול השיקולים ולא כשיקול בלעדי.

כך גם לדרך השיקומית שעשה הנאשם ניתן משקל, אולם יהיה זה משקל מסוים בלבד ולא משקל בכורה שיהיה בו כדי להביא לקבלת המלצות שירות המבחן.

יש בשיקום כדי להביא להקלה בעונש, ואולם אין בו כדי להביא לאינן מוחלט של שיקולים אחרים לרבות עקרון ההלימה.

בשל שניתן שיקול לשיקומו של הנאשם ולנסיבותיו האישיות, תהיה התחשבות הן במידת העונש והן באשר לאופן ריצויו.

אני גוזרת על הנאשם חמישה חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות באופן עליו המליץ הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 14/3/16.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור עבירה כלשהי שעניינה אלימות או איומים.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 3/7/16 בשעה 8.00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.



מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המינהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.

עותק גזר הדין יועבר אל הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

י"א אייר תשע"ו, 19 מאי 2016, במעמד הצדדים.