

ת"פ 61530/11-16 - מדינת ישראל נגד שמואל דגן, צבי לمبرגר, גשר לחיים בע"מ

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 61530-11-16 מדינת ישראל נ' דגן ואח'

לפני כבוד השופט שאל אבינו
המאשימה: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוז רועי ברק
פרקיליטות מחוז תל-אביב (ミסוי וכלכלה)
נגד

הנאשמים 1. שמואל דגן
ע"י ב"כ עוז יוסי חמצני
2. צבי לمبرגר
3. גשר לחיים בע"מ
שניהם ע"י ב"כ עוז שמשון חן

זכור דין

1. הנאים הורשו לפנינו, על יסוד הודהם בעובדות כתוב האישום המתוון, בעבורות מס.
ההודה ניתנה במסגרת הסדר טיעון מكيف, דיןוני ומהותי, שנערך בין הצדדים.

א. כתוב האישום המתוון:

2. במסגרת הסדר הטיעון הוגש כתוב אישום מתוון (בשלישית), שלאחר מכן אף תוקן פעמי נספה
בהתאם לבקשת שהגיש ב"כ נאשם 1 בהסתמת המאשימה (ר' במסמך בקשה מס' 18). נוסחו העדכני
של כתוב האישום המתוון הינו, העיקרי, ככללו:

אישום ראשון (כל הנאים):

העובדות:

בשנים 1999-2009 עסק נאשם 1 בסידור ביטוח רפואי לתלמידי ישיבה, שהם אזרחים זרים הלומדים
בישיבות תורניות בישראל והינם בבחינת "תושב" ("דרכונאים").

במועד שאינו ידוע למאשימה התקשר נאשם 1 בהסכם עם קופת חולים "מאוחדת" (להלן) -
מאוחדת) על פי ישולם לו תשלום חד-פעמי בסך 250 ₪ עבור כל דרכוני אשר יצרף כمبرוח
למאוחדת, על פי רשימות שיעביר مدى חדש למשרדיה.

במועד שאינו ידוע למאשימה הוסכם כי מאוחדת תשלם לנאשם 1 את התשלומים החודשיים הנ"ל
באמצעות עמותת למען ירושלים (להלן - העמותה), אשר הפעילה מרפאות בשכונות חרדיות בירושלים,
יחד עם תשלומיים חדשים אותם שלימה מאוחדת אותה עמותה.

עמוד 1

נאשם 2 היה מנהלה של העמותה, אשר הייתה בבחינת מוסד ללא כוונות רוח, הפטור מתשלום מס. בתקופה הרלוונטית לכתוב האישום נהג נאשם 1 להעביר למשרדי מאוחצת רשותות חדשיות של דרכונאים אותם צירף לкопפה, עם דרישות תשלום, וmdi חדש הוועדה מאוחצת לעמותה מהו הסכם המשולם על ידה לנאשם 1 ונכלל בתשלום החדשיה לעמותה.

בשנים 2003-2009 העבירה מאוחצת לעמותה תשלוםומיים חדשניים בסכום מצטבר בסך 816,000 ₪ עבור נאשם 1.

התשלומיים הנ"ל הינם בבחינת הכנסות שצמחו לנאשם 1, אותן הסייעו לעמותה הפטורה מתשלום מס, ועליהם לא דיווח כלל לרשותות המס; והכל במרמה, ערמה או תחבולת ובמטרה להתחמק מס.

נאשם 2 קיבל התשלומיים הנ"ל אל קופת העמותה על אף שהוא אלה הכנסות נאשם 1, במטרה לשיער לנאשם 1 להתחמק מס.

בנוסף נהג נאשם 2 להעביר כספים מtower הכנסות הללו לנאשם 1, במרמה ומבל' לרשום את התשלומיים בפנקסי העמותה, בין שכיר העבודה לבין כתשלום קובלני וזאת במטרה לשיער לנאשם 1 להתחמק מס.

הוראת החיקוק:

מרמה בכוונה להתחמק מס - עבירה לפי הוראות סעיף 220(5) פקודת מס הכנסה [נוסח חדש]
(להלן - הפקודה).

אישום שני (נאשמים 2-3 בלבד):

העובדות:

נאשםת 3 הייתה חברה אשר נוסדה בסוף שנת 2007 על ידי נאשם 2 ומר אברהם סיבוני (להלן - סיבוני) לשם ניהול מרפאה שתשרה את מבוטחי מאוחצת, אשר מצויה בבעלות נאשם 2 וסיבוני בחלוקת שווים. מי שהתקשר פורמלית עם מאוחצת בהסכם להפעלת המרפאה היה רופא בשם גיליס בן עטר אולם בפועל נאשםת 3 היא שהפעילה את המרפאה והוא שקיבלה את רווחה.

בין השנים 2008-2010 היו נאשם 2 וסיבוני מנהלים פעילים בנאשםת 3.

מר יוסי סניאור (להלן - סניאור) היה הבעלים של "סניאור קפיטל בע"מ", וכן פעל באמצעות עסק מורשתה תחת השם דניה ה.ס. (להלן ביחד - חברות סניאור).

בשנים הרלוונטיות סייפק סניאור לנאשםת 3 חשבוניות של חברות סניאור, כביכול בגין שירותים שסיפקו חברות סניאור לנאשםת 3. חשבוניות חברות סניאור לנאשםת 3 היו כזבות שכן בפועל לא התקיימה כל פעילות עסקית בין נאשםת 3 לחברות סניאור.

סך חשבוניות חברות סניאור לנאשםת 3 היו 1,862,030 ₪ (לא כולל מע"מ). מס התושמות הגלום בחשבוניות אלו הינו בסך כולל של 296,985 ₪.

נאשם 2 כלל את חשבוניות סניאור לנאשםת 3 בספרי הנהלת החשבונות של נאשםת 3, ניכה אותן כהוצאות בדוחות השנתיים שהגישה נאשםת 3 לרשותות המס וקידז את מס התושמות הגלום בהן

מהדוחות אשר הוגשו למע"מ, והכל במרמה ובידעה שמדובר בחשבונות כזבאות.

בשנת 2008 כלל נאשם 2 במספר החשבונות של נאשםת 3 חשבונות של חברת "בטוליט בע"מ", בכיקול בגין עבודות שיפוצים.

חשבונות בטוליט היו מזיפות וכזבאות, שכן בפועל לא התקיימה כל פעילות עסקית בין הנאשםת 3 לבין בטוליט, ובטוליט כלל לא הפיקה אותן ולא גבהה את התמורה על פיהן.

סך חשבונות בטוליט הינו 83,000 ₪ (לא כולל מע"מ). מס התשומות הגלום בחשבונות אלו הינו בסך כולל של 12,865 ₪.

חשבונות בטוליט נכללו במספר הנהלת החשבונות של נאשםת 3, נוכו כהוצאות בדו"ח השנתי שהגישה הנאשםת 3 לרשות המסים בגין שנת 2008 וקווזי מס התשומות הגלום בהן מהדוחות אשר הוגשו למע"מ.

הוראות החקוק (נאשימים 3-2 בלבד):

הਸמכת הכנסתה מד"ח - עבירות לפי הוראות סעיף 29(2) לפקודת ייחד עם הוראות סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין).

הכנה וקיים פנקסי חשבונות כזבים - עבירה לפי הוראות סעיף 29(4) לפקודת ייחד עם הוראות סעיף 29 לחוק העונשין.

מסירת ד"ח הכלול אמרה כזבת - עבירה לפי הוראות סעיף 117(ב)(1) לחוק מס ערף מוסף, התשל"ו-1975 (להלן - חוק מע"מ) יחד עם הוראות סעיף 29 לחוק העונשין.

ণיכוי מס תשומות ללא חשבונית כדין - עבירה לפי הוראות סעיף 117(ב)(5) לחוק מע"מ יחד עם הוראות סעיף 29 לחוק העונשין.

מרמה ותחבולה - עבירה לפי הוראות סעיף 117(ב)(8) לחוק מע"מ יחד עם הוראות סעיף 29 לחוק העונשין.

ב. פרטי הסדר הטיעון:

3. התיק נקבע לשמיעה בפני מותב אחר ובמקביל נוהל הליך גישור לפניו. בסופו של הליך הגישור הגיעו הצדדים להסדר טיעון, שנחתם גם בכתב, הכלול הסכמתם מלאות בכל רכיבי הענישה שהinan, בתמצית, כללה:

הצדדים יעתרו להשית על נאשימים 1 ו-2 את העונשיהם הבאים: מאסר בפועל לתקופה של שישה חודשים, שנייתן לשאתו בדרך של עבודות שירות, מאסר מוותנה (שאף על פרטיו הוסכם) וקנס כספי (בשיעור 50,000 ₪ לנאשם 1 ובשיעור של 250,000 ₪ לנאשם 2). הצדדים אף הסכימו על אופן פרישת הקנס לתשלומים, תוך הסכמתה על הקלה נוספת בפריטה במוגרת הטיעונים לעונש.

הצדדים יעתרו להשית על נאשםת 3 קנס בשיעור של 30,000 ₪.

4. הנאשימים הורשו, כאמור ברישא לפסק דין זה, על יסוד הוודאותם לפניו. נוכח בחתמתם

והסכמתם של כל הצדדים - וכאשר עסקין בהסדר טיעון "סגור" על כל פרטיו ורכיביו - הティיעונים לעונש נשמעו אף הם לפני.

תמצית טיעוני ב"כ הצדדים:

- .5. ב"כ המאשימה נימק את הסדר הטיעון באיזו שנקטה המאשימה בין האינטראס הציבורי לבין נסיבותיהם האישיות הייחודיות של הנאים. מדובר בנאים ללא כל עבר פלילי, שהודו ונטו אחראיות על מעשייהם, בתיק מורכב. בנוסף, בעניינו של נאם 1 לא מדובר בהיקף עבירה חריג ועל כן העונשים המבוקשים בעניינו מתישבים עם האינטראס הציבורי. בעניינם של נאים 2 ו-3 מחדלי המש (של נאם 3) הוסרו, והקנס המבוקש בעניינו של נאם 2 הינו משמעותי. טעמים מצטברים אלה, תוך התחשבות באבחנה שנערכה בין הנאים בהתאם למשמעיהם, מלבדים לשיטת ב"כ המאשימה שהסדר הטיעון שנערך הינו הולם ומכאן עתרתו לכבוד ההסדר.
- .6. ב"כ נאם 1 הטרף לעתירה לכבוד הסדר הטיעון. ב"כ נאם 1 הרחיב בתיאור נסיבותו האישיות של נאם 1, ליד שנת 1955, אב ל-4 ילדים וסב ל-32 נכדים. ב"כ נאם 1 עמד על מצבה הרפואית המורכב של אשת נאם 1, כפי שהוא משתקף במסמכים ס/1 וס/2. בנוסף, המצב הכלכלי של בני הזוג הינו בכיר, שכן נאם 1 אינו עובד ובמי הזוג מתקיימים מגמות הבטחת הכנסתה ומגמות נכות דלות, בסכום כולל של 3,243 ₪ לחודש (ר' ס/3). בנסיבות אלה ב"כ נאם 1 אף עתר לפরישה מקלה של תשלום של תשומות הכנס, לתקופה של 36 חודשים.
- .7. ב"כ נאים 2-3 הטרף אף הוא לעתירה לכבוד הסדר הטיעון ותייר את נסיבותו האישיות של נאם 2, ליד שנת 1960, אב ל-11 ילדים וסב ל-40 נכדים, כשהאחרון שבהם נולד במלז טוב שבוע טרם מועד הדיון. כן הדגיש ב"כ נאים 2-3 את עברו הנקי של נאם 2 ואת חלוף הזמן הניכר מעט ביצוע העבירות, למעלה משונה שנים. אף ב"כ נאים 2-3 עתר לפרישה מקלה של תשלום הכנס בעניינו של נאם 2.
- .8. לבסוף נאם 1 נשא דברים, ובهم טען כי לפי דעת תורה שקיבל הוא החליט לחזור בו מהסכמה להסדר הטיעון. בית המשפט אפשר לנאם 1 לנמק את דבריו וכן לב"כ הצדדים להגיב. לאחר מכן ניתנה החלטה הקובעת כי טענותו של נאם 1 אין עומדות בבדיקה שנקבעה בפסקיקה לחזרה מהודאה במסגרת הוראות סעיף 153(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (ר' ההחלטה בפרוטוקול, עמ' 21-22) ועל כן בקשה נדחתה.

דין והכרעה:

- .9. סבירותו של הסדר טיעון נבחנת על-פי "מבחן האיזון", שנקבע בזמןו בע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל (25.12.2002), וככל שהסדר הטיעון עומד בבדיקה זה על בית המשפט לכבידו. ב"כ הצדדים נימקו את ההסדר במספר טעמים מצטברים, תוך שהפנו להיקף העבירות מושא כתוב האישום המתוקן, ההיקף הריאיתי של התיק ומשמעותה של הודהת הנאים על ריק זה, ונסיבותיהם האישיות של הנאים.
- .10. בנסיבות האמור, הסדר הטיעון עולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הנהוגה, הגם שהוא נושא לכפוף קולא. אכן, ב"כ הצדדים נמנעו מלטעון לפני למתחם העונש הולם, חurf הפסקה שלפיה

הוראות תיקון 113חולות גם במקרים של הסדרי טיעון (ר' למשל ע"פ 2524/15 **שפרנווביץ נ' מדינת ישראל** (08.09.2016), בפסקה 18 לפסק הדיון). יחד עם זאת, בפועל ההזיקות לקביעת מתחם העונש ההולם מתחייבת רק כאשר סבירות הסדר הטיעון אינה ברורה על פניה (ר' ע"פ 4301/15 **פינטו נ' מדינת ישראל** (05.01.2016), בפסקה 31 לפסק הדיון), ולא זה המקרה דכאן. בעניינו, בהתחשב בנימוקי ב"כ הצדדים כאמור לעיל, הסדר הטיעון הוא בגדר הסביר ולפיכך על בית המשפט לכבדו).

11. לפיכך אני גוזר על הנאים את העונשים הבאים:

נאשם 1:

(א) 6 חודשים מאסר לריצוי בפועל.

המאסר ירצה בדרך של עבודות שירות כאמור בחוות דעתו של המmonoה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר מיום 31.1.18.

על הנאשם להתייצב לתחילה ריצוי עונשו במשרדי המmonoה על עבודות השירות, כאמור בחוות דעת המmonoה, ביום 2.9.18 עד השעה 08:00.

mobhaber בזה לנאים 1 כי בכל הקשור ל העבודות השירות עליו לצית להוראות המmonoה על עבודות השירות, או למי שהוסמרק לכך מטעמו. עוד mobhaber לנאים 1, כי במידה ולא יצית להוראות כאמור, הוא עשוי לרצות את עונשו, או את יתרת עונשו, במאסר בבית סוהר.

(ב) מאסר על תנאי למשך 12 חודשים אותו לא ישא לנאים 1 אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מהיום, את העבירה בה הורשע.

(ג) קנס בסך של 50,000 ₪, או שישה חודשים מאסר תמורה.

הकנס ישולם בשלושים ושישה תשלום חודשיים, שווים ורכופים, החל ביום 18.10.3 ובראשון של כל חודש לאחריו. היה ונאים 1 לא ישלם את אחד התשלומיםatum עד תום כל יתרת הקנס לפירעון מיד.

נאשם 2:

(א) 6 חודשים מאסר לריצוי בפועל.

המאסר ירצה בדרך של עבודות שירות כאמור בחוות דעתו של המmonoה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר מיום 27.3.18.

על הנאשם להתייצב לתחילה ריצוי עונשו במשרדי המmonoה על עבודות השירות, כאמור בחוות דעת המmonoה, ביום 2.9.18 עד השעה 08:00.

mobhaber בזה לנאים 2 כי בכל הקשור ל העבודות השירות עליו לצית להוראות המmonoה על עבודות השירות, או למי שהוסמרק לכך מטעמו. עוד mobhaber לנאים 2, כי במידה ולא יצית להוראות כאמור, הוא עשוי לרצות את עונשו, או את יתרת עונשו, במאסר בבית סוהר.

(ב) מאסר על תנאי למשך 24 חודשים, אותו לא ישא לנאים 2 אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מהיום, עבירה מהעברות בהן הורשע.

(ג) קנס בסך של 250,000 ₪, או שנת מאסר תמורה.

הकנס ישולם בשלושים ושישה תשלומיים חודשיים, שווים ורכזופים, החל ביום 3.10.18 ובראשון של כל חדש לאחריו. היה ונשם 2 לא ישולם את אחד התשלומיים במועד תועמד כל יתרת הקנס לפירעון מיד.

נאשנת 3:

קנס בגין של 30,000 ₪, שיישולם עד ליום 3.10.18

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

המציאות תשלח העתק גזר דין זה לממונה על עבודות השירות בשירות בתי הסוהר.

ניתן היום, ג' אב תשע"ח, 15 ביולי 2018, במעמד הצדדים.