

ת"פ 61302/12/14 - מדינת ישראל נגד עלاء נזאל

בית משפט השלום בכפר סבא

29 ינואר 2017

ת"פ 61302-12-14 מדינת ישראל נ' נזאל

מספר פל"א 000572580/2014

לפני כבוד השופטת מריב גrynberg
מדינת ישראל
המאשימה

נ ג ד
עלاء נזאל
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה עו"ד מוטי חבה ועו"ד קרן דסקין

ב"כ הנאשם עו"ד איהאב ג'לגיoli

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמטה]

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודהתו, בעבירה של שהיה בלתי חוקית בישראל לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952, בכר שביום 29.12.14 שהה בסמוך לעיר ג'לגיולה ללא אישור שהוא כדין.

טייעוני הצדדים

2. בא-כוח המאשימה עמד על התכלית החוקיקתית ועל הערכיהם המוגנים הנפגעים. עוד הדגיש את עברו הפלילי של הנאשם הכולל מסר על תנאי בר הפעלה בין חדשניים וכן שביצעו את העבירה בסמוך למועד גזר הדין. על כן עותר למאסר בפועל ולהפעלת התנאי במצטבר, לצד עונישה נלוית.

3. מנגד עמד ב"כ הנאשם על מכלול הניסיות לקולא בעניינו של הנאשם, ועתר להארכתה של תקופת עמוד 1

התנאי. ב"כ הנאשם הפנה לנשיותו של הנאשם, לכך שנכנס לארץ לצרכי פרנסת כדי לשיע לפרשנות משפחתו ואמו החולה ולהחלוף הזמן מעת ביצוע העבירה. עוד נטען שה הנאשם אחז באישור קו התפר.

4. הנאשם בדבריו האחרון הסביר שנכנס לארץ כדי לשיע לפרשנות משפחתו, ולא יחזור על כך.
5. כמובן, עבירה של שהיה בלתי חוקית פוגעת בראש ובראשונה בריבונותה של מדינת ישראל על גבולותיה ובזכותה הטבעית לברור זהות הבאים בשעריה. ענייננו, מיוחדת לנ禀ט עבירות שב"ח בודדת ללא עבירות נלוות, כשלעצמה הנאשם וב"כ נכנס לארץ לצרכי פרנסת, טענה שלא נשלה ע"י המשימה.
6. מתחם הענישה נקבע בהלכת אלהרוש ביחס לתושבי איזור שנכנסו לתחומי המדינה, בפעם הראשונה, לצרכי פרנסת, וכן בין מסר על תנאי לחמשה חודשי מסר. ב"כ המשימה הפנה לטיעונים העוסקים בהסלמה בנסיבות הבלתי-רשות אך יש לזכור כי העבירה בוצעה טרם תקופת זו.

עתירת הסגנון להארצת התנאי

7. בהתאם לסעיף 55 לחוק העונשין, הכלל הוא כי ביצוע עבירות-תנאי מוביל להפעלת המסר על-תנאי, וזאת על-מנת להגדיל את כוחו המרטיע של עונש המסר על-תנאי. בהתאם לסעיף 56 לחוק העונשין, רק במקרים חריגים, ורק **"מטעמים שיירשו"**, רשיי בית-המשפט להורות על הארכת תקופת התנאי. זאת, אם כלשונו של סעיף 56 לחוק, שוכנע כי בנסיבות העניין **"לא יהיה צודק להפעיל את המסר על תנאי"**.
8. כאמור, מתנגדת לעתירה זו וסבירה שנוכח עבורי הפלילי, יש להפעיל את עונש המסר על תנאי ולהטיל במקרה לו מסר בפועל לתקופה נוספת. ב"כ הנאשם, סבור שהיה זה בלתי צודק להורות על הפעלת התנאי, נוכח נסיבות הנאשם והעובדה שמאז ביצוע העבירה ועד היום לא חזר על מעשיו.
9. עניינו של הנאשם שבפני גבולי. מחד, מדובר בנ禀ט בעל עבר פלילי שהפר אמון בבית המשפט וביצע עבירה נוספת, שעה שתנאי תלוי ועומד מעל ראשו. מאידך, הורשע בעבירות שב"ח בלבד, נטען שכוכיסתו נעשתה לצרכי פרנסת וכן עבר זמן ניכר ממועד ביצוע העבירה ומדובר בנ禀ט שעבר מסננת בטחונית מסוימת.
10. בرع"פ 1441/14 **חensis נ' מדינת ישראל** (מיום 9.12.14) (להלן: "רע"פ חמיס") דין בית המשפט העליון, בעניינו של נ禀ט שנדון, בין היתר, להפעלת תנאי בן 10 חודשים מסר, באספקלהירה של הלכת אלהרוש. שם נקבע שנוכח נתוני יש מקום לחרוג לקולא, הערעור התקבל ותקופת התנאי הוארכה. לתוכאה דומה הגיע בית המשפט העליון גם ברע"פ 3242/13, **ג'ראדת נ' מדינת ישראל** (מיום 9.12.14).

11. מאז שליטתה של הלכת אל הרוש בכיפה, ביחס לטוווח הענישה הרואי בעבירות שב"ח, שליטה שלא התערערה גם בזוק העיתים ועל אף המציגות הבלתי-רשותית הקשה ששוררת בארץ, דנו בתיק המשפט השונים במקרים רבים של עתירות להארצת תנאי בעבירה ממין דא. עניינן חמיס צינו פסקין דין שנעשה בהם שימוש בסעיף 56 לחוק העונשין והוארכו עונשי מסר על תנאי, באופן שאפשר לקיים הלימה בין חומרת העבירה לסתקציה בigenous: כך בת"פ 2408/09 (שלום כ"ס) **מדינת ישראל נ' בן**

חתאמ (ימים 11.1.11) הוארך תנאי בן 4 חודשים; ת"פ 09-11-2013 (שלום ת"א) **מדינת ישראל נ' קדען** (ימים 12.10.12) הוארך תנאי בן 6 חודשים; ת"פ 10-11-2015 (שלום ת"א) **מדינת ישראל נ' שטארה** (ימים 29.12.10) הוארך תנאי בן 4 חודשים לנאים שעמדו לחובתו שתי הרשותות קודמות וכיו"ב.

עוד אפנה לפסקי דין שהתקבלו ברוח הלכת חמיס, כר בת"פ 14-12-18095 (שלום חיפה) **מדינת ישראל נ' קאסם סלים**, הוארך תנאי בן חודשים; ת"פ 12-12-21199 (שלום ת"א) **מדינת ישראל נ' ابو עלפה** הוארך תנאי בן 3 חודשים; ת"פ 10-02-40592 (שלום עכו) מדינת ישראל נ' נגמ, הוארך תנאי בן 7 חודשים; ת"פ 14-11-26968 (שלום פ"ת) **מדינת ישראל נ' פאדי חסין** הוארך תנאי בן 3 חודשים לנאים שלו ארבע הרשותות קודמות. עוד אזכיר את עפ"ג 15-06-31115 (מח-מרכז) **טוויל נ' מדינת ישראל** (ימים 22.12.15) שם התקבל ערעורו של הנאים והוארך תנאי בן 3 חודשים, על אף הרשותות קודמות.

12. עיון בפסקה זו מלמד כי במקרים שבית המשפט סבר שלא יהיה זה צודק והולם להפעיל תקופת תנאי, בין היתר בשל נסיבות המעשה והנאים וחוסר התאמתה למתחם הענישה הראו' בעבירות אלו, הוארכו תקופות תנאי קצרות (חודשים -שלושה) וארוכות (משהו חודשים ואילך).

13. הנאים שבפני, ליד 1986. בעברו, כאמור הרשעה אחת משנת 2013 ותלו נגניו מאסר על תנאי בן חודשים. מצאתי לטעמ משקל למועד ביצוע העבירה שאירע לפני כשנתיים מ时候 שמאז לא ביצע הנאים עבירות ומשהטייענים השונים של המאשימה ביחס לחריגה לחומרה ממתחם הענישה נכון המצב הבלתי אינט רלוונטיים למועד ביצוע העבירה.

14. כמו כן, את משקל לנסיבות הנאים, שהיו מפרנס יחיד של משפחתו ומתפל באמנו החולה ובאהיו הקטנים.

15. אשר על כן, מאricia מאסר על תנאי בן חודשים שהוטל על הנאים בת"פ 13-01-26325 (שלום כ"ס) ביום 3.9.13, וזאת למשך 18 חודשים מהיום.
עוד מטילה על הנאים קנס בסך 3,500 ₪ שיקוז מהערבן שהופקד בתיק מ"ת 61329-12-14.

זכות ערעור לבית המשפט המחווי תוך 45 ימים מהיום.

ניתנה והודעה היום ב' שבט תשע"ז, 29/01/2017 במעמד הנוכחים.

מרב גリンברג, שופט

ניתנה והודעה היום ב' שבט תשע"ז, 29/01/2017 במעמד הנוכחים.

מרב גrynberg , שופט

הוקולד עלידי אביגילכה