

ת"פ 613/04 - מדינת ישראל נגד מחמוד אגבאריה

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 613/04 מדינת ישראל נ' אגבאריה

17.1.18

לפני כבוד השופט כמאל סעב
מדינת ישראל המאשימה

נגד
מחמוד אגבאריה הנאשם

בשם המאשימה: עו"ד יוסי גימפל

בשם הנאשם: עו"ד מוחמד סביבחת

זכור דין

א. פתח דבר:

1. הנאשם, יליד 1994, הורשע על פי הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוקן שסתום באות מ/1, בעבירה של נשיאה והובלה של נשק ותחמושת, לפי סעיף 144(ב) רישאosiifa לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. בטרם תחילת שמיית הראיות, הגיעו הצדדים להסדר טיעון שבמסגרתו חזר בו הנאשם מכפירתו, הודה בעובדות כתוב האישום המתוקן והורשע בעבירה המפורטת לעיל, כשהלעוני העונש הטיעון חופשי.

ב. עובדות כתוב האישום המתוקן:

3. ביום 18.3.17, סמוך לשעה 22:00, נסע הנאשם מכפר סאלם אל אום אל פחם, ברכב מסווג מאזדה, בו נהג חברו מוחמד גמאסיה, ובמושב שליד הנהג ישב בדרכן מחאמיד.

4. הנאשם ישב ברכב במושב האחורי, כשהוא נושא ומוביל, ללא רשות על פי דין, אקדח חצי אוטומטי מסווג "ברטה", קליבר 9 מ"מ פרארבולום (להלן: "האקדח"), ובתוכו מחסנית עם 15 כדורים לאקדח (להלן: "המחסנית והכדורים").

האקדח הוחזק על גופו של הנאשם, בחלק הקדמי של מכנסיו, כשהוא מוסתר בתוך חם צוואר.

.5. לביקשת הסגנון ובהסכמה המאשימה הופנה הנאשם לשירות המבחן לקבלת תסקير בעניינו.

ג. תסקיר שירות המבחן:

.6. שירות המבחן סקר את נסיבות חייו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, שהינו בן 23, געדר עבר פלילי, מאורס, מתגורר בחוות אל פחים, לפני מעצרו בטיק דן עבד בסופר "רמי ליי" בסניף תל אביב.

.7. משפחת הנאשם מונה זוג הורים בשנות ה- 50 לחייהם וארבעה ילדים כשהנהיגו הינו הבן השלישי, אימו עקרת בית ואביו עבד לאורך חייו כקצב, אולם ביום מזה כ- 5 שנים אינו עובד ומתפקיד מקצת בתפקיד הכנסה.

.8. הנאשם הביע חריטה וצער נוכח מעשיו ונראה כי ההליך דין מהוועה אירוע מזעزع עבורו. הנאשם מבטא הינה באשר לאסור שבהתנהגותו בעת ביצוע העבירה והbijع רצון לשמר את אורח החיים התקין, בו אופיין טרם ההליך הנוכחי.

.9. שירות המבחן התרשם כי הנאשם גדל במסגרת משפחתית תקינה, ניהל אורח חיים יצירני עד למעצרו בטיק זה ואף מצילח לשמור על יציבותו במישורי חייו השונים, כגון תעסוקה וח'י משפחה.

.10. שירות המבחן סבור כי בשים לב לחומרת העבירה, יש מקום למעורבות טיפולית כגורם סמכותי וזאת בשל גילו הצער של הנאשם, העדר עבר פלילי, לקיחת אחריות ורצוינו של הנאשם להשתלב בהליך טיפול שבעתיד עשוי להגבר את הסיכוי להפחחת סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק מצדיו.

.11. אשר על כן המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן למשך שנה, במהלכו יעקוב אחר השתלבותו של הנאשם במרכז הטיפולי הייעודי בתחום הנשך. עוד המליץ שירות המבחן שלא למצות את הדין עם הנאשם ולהסתפק בתקופת מסגר שתרצה בדרך של עבודות שירות, לצד צו המבחן למשך שנה.

ד. טייעוני הצדדים לעונש:

טייעוני המאשימה:

.12. ב"כ המאשימה הגיע בפתח ישיבת הטיעונים לעונש את טיעוני בכתב והשלימם בעל-פה תוך הדגשת

נקודות מסויימות, לגישתו.

13. ב"כ המאשימה הפנה לעובדות כתב האישום המתוקן, לנסיבות העבירה וחומרתה, לנסיבות חייו האישיות של הנאשם ולتسקירות.

14. עוד הפנה ב"כ המאשימה לפסיקה וטعن כי מתחם הענישה הראיו בנסיבות המקירה שלפניו נע בין 2 עד 4 שנות מאסר בפועל. כך למשל הפנה לע"פ 761/07 **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי** (ניתן ביום 22.2.07), שם הורשע המשיב בעבירה של החזקת נשק.

בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והעמידו על שנתיים מאסר בפועל (חלף שנת מאסר).

עוד הפניה המאשימה לע"פ 9373/10 **חמד ותד נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 14.9.11), שם הורשע המערער בעבירה של נשיאה והחזקת נשק.

על המערער שלחוותנו 3 הרשעות קודמות אך לא בעבירות בנשק, הוטלו 50 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט העליון הפחית את תקופת המאסר והעמידה על 30 חודשים בפועל.

המאשימה הסתמכה גם על ע"פ 4435/11 **מחמוד מרזוק נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 1.7.12), שם הורשע המערער בעבירה של החזקה ונשיאת נשק ובعبירות של הפרעה ותקיפת שוטר, חרב מצבו הבריאות של המערער, הואណון ל- 48 חודשים מאסר בפועל והערעור על חומרת העונש נדחה.

15. המאשימה, צינה כי הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן לפני שמיעת הראיות ובכך חסר זמן שיפוטי יקר. יחד עם זאת, צינה המאשימה כי הנאשם הבין היטב את חומרת מעשייו והשלכותיהם, כך שאוון מקום לסתות מתחם הענישה **שייקבע בשל שיקולי שיקום** כאשר הנאשם לא ראה שהוא השתקם או שקיים סיכוי של ממש כי הוא ישתקם.

16. בטיעוני בפני, הפנה ב"כ המאשימה לנסיבות הקשרות ביצוע העבירה וצין כי מעשיו של הנאשם חמורים מאוד כאשר הנאשם נשא אקדח על גופו כשהוא טען במחשנתת המכילה 15 כדורים ומוסלק בתוך חם צוואר וכי נסיבות אלה מלמדות על כוונה לעשות שימוש באקדח, לגישתה.

עוד הפנה ב"כ המאשימה לתסקיר, טען כי אין מקום לקבל המלצה שירות המבחן וצין כי שירות המבחן מתיחס לכך שה הנאשםלקח אחריות ומוכן לעורוך שינוי בחיו, יחד עם זאת, יש פער בין עדותו של הנאשם לבין העובדה שאומנםלקח אחריות אך עדין הסביר משירות המבחן פרטיים רבים, כדוגמת דבריו בפני שירות המבחן כאשר

טען כי מצא את האקדח זרוק ולא ידע מה לעשות ולכן לטענת המאשימה הסתרת נתונים משירות המבחן מעידה על אי לקיחת אחירות אמתית.

17. ב"כ המאשימה מבקש מבית המשפט לנ��וט בענישה מרתיעה וחד משמעית במטרה למניע השנות מקרים דומים ולהתמודד עם תופעה זו שהפכה למכת מדינה של ממש, וכן גם לאור עמדת בית המשפט העליון הרואה בחומרה מעשים אלו גם בשל הנזק הטמון בהם.

18. אשר על כן, בבקשת המאשימה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל אשר יהיה בחלוקת האמצעי של מתחם הענישה שהציגה, זאת לצד מאסר מוותנה משמעותי וקנס כספי.

טיועני ב"כ הנאשם:

19. ב"כ הנאשם ציין כי מבלי להקל ראש בעבירות נשך, המדובר ב הנאשם שנינו בחור צעיר, נעדך עבר פלילי, הודה מיד לאחר תיקון כתוב האישום וזאת מתוך הבנה וקבלת אחריות מלאה, הבעת חרטה עמוקה וכנה, נוכנות ורצון להשתלב בהליך טיפול וכן חסיכת זמן שיפוטי יקר.

20. הסגנור טוען כי המדובר בנשיאות אקדמי רגעית שנמצאת במדרג הנמוך של נשיאה והובלה שזה קרוב מאד לעבירות החזקה. לטענתו, המדובר בכישלון רגעי מטע טיפשות.

21. הסגנור הפנה לנטיותיו האישיות של הנאשם כפי שבאו לידי ביטוי בתסקיר וצין כי המדובר במעידה חד פעמית, מקרית, בפרק זמן נתון.

22. הסגנור ביקש להתחשב בעובדה כי תקופת מעצרו של הנאשם הן מאחריו סORG ובריה ולאחר מכן במעצר בית באיזוק אלקטרוני מהוות שיקול לפחות במסגרת גירת דין, זאת כאשר הנאשם התיצב לכל הדיוונים, עמד בתנאי השחרור ואף בהסכמה המאשימה השתתף בחתונת בן משפחתו מבלי להפר תנאים.

23. הסגנור הפנה לתסקיר וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן, לסתות מהמתחם לפחות ולhetil על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות לצד צו מבנן.

24. עוד הפנה הסגנור לפסיקה וצין כי בית המשפט העליון קבע כי יש להתחשב בנאים נדרי עבר פלילי וצעירים ולא למהר לשלווח אותם לבית האסורים. הסגנור הגיש פסיקה של בתי המשפט המוחזים שבה הסתפקו בתי המשפט במאסרים שרוצו בעבודות שירות.

עוד הפנה הסגורה לפסיקה של בית המשפט העליון, כך למשל הפנה לע"פ 1462/12 **שוקרון נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 7.6.12) שבו הוטל על המערער שהורשע בעבירות החזקת ונשיות נشك וכן החזקת סכין, מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות.

זאת ועוד הינה הסגורה לע"פ 1505/14 **ליDAOI נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 4.11.14), שבו הוטל על המערער מאסר שרוצה במסגרת עבודות שירות.

דברי הנאשם:

25. הנאשם ביקש לדבר בשפה הערבית ודבריו תורגמו ע"י הסגורה. הנאשם הביע צער על המעשה, לחת אחראיות וביקש סליחה ורחמי בית המשפט. עוד ציין הנאשם כי מעשה זה לא יחזור על עצמו וכי זו פעם ראשונה ואחרונה.

ה. דין ומצירת הדין:

26. לפני נאשם ליד שנת 1994, שהורשע על פי הודהתו בעבודות כתוב אישום מתוקן, בעבירה של נשיאת והובלת נشك, תחמושת ואביזר לנשק, ללא רשות על פי דין.

27. עבירות בנשק כמו אלו שעבר הנאשם הוכיחו ל"מכת מדינה" ובתי המשפט חזרו רבות על הסכנה הטמונה בעבירות אלו ועל מדיניות הענישה המחייבת, זאת בשל ריבוי העבירות המבוצעות בנשק שמדוברם הולכים ומתעצימים, הקלות שבה נשק בלתי מושה עלול להיות מצוי בדי כל מי שחשף וכן בשל הסכנה הנשקפת מנושא זה לציבור - ראו ע"פ 4460/11 **מדינת ישראל נ' פאיד** (ניתן ביום 28.11.11); ע"פ 2251/11 **נפאע נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 4.12.11); ע"פ 318/11 **מדינת ישראל נ' אבו ערבי** (ניתן ביום 5.12.11), וע"פ 4450/11 **עספור נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 8.2.12).

מגמת ההחלטה להחמיר בענישה בעבירות בנשק, זכתה לתמיכת מלאה בפסק דין שניין בע"פ 13/1323 ר' **חسن ואח' נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.6.13) (להלן: "חسن"), שם נקבע כי:

"**ונoch הייקון המתרכז של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, זומינותו המדאגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגולותם" של כל נשק מיד לידי פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כל נשק אלה ולאילו תוכאות הרסניות יובילו - בסכטן ברוחם, בקטטה בין ניצים ואך בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות**

אליה, לצד המים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערכ החברתי שנפגע כתוצאה מפעולות עברינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עברינית זאת, בהדרגה. לモתר לציין כי אין בכך כדי לחותור תחת האופי האינדיבידואלי שבמלאת הענישה, הנעשית כל מקרה לגופו, לפי נסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם".

ראוי לציין כבר עתה כי הנسبות בעניין חסן הן חמורות יותר מהנסיבות של המקרה שבפני.

מדובר בעבירות שחר בנסיבות מסווג רימון הלם וסחר בסמים שחסן ואח' מכרו לסוכן משטרתי; כשלנאשמים עבר פלילי מכובד, חרף הנسبות המחרירות הוטל על מעורער 1 עונש של 24 חודשים מאסר בפועל ועל השני 36 חודשים, להבדיל מהנאשם שבפניו שנשא והוביל אקדמי, בחור צער שנייה אורח חיים נורטטיבי עד למעטו בתיק זה, עברו נקי וזה מעידתו הראשונה.

28. אציג כי הענישה בנסיבותינו היא אינדיבידואלית ומותאמת לנסיבות ולנאשם הספציפי העומד לתת את הדין בפני עצמו"ש, שכן יש לבחון כל מקרה ונסיבותו, לרבות הנسبות האישיות של הנאשם שעומד לדין - ראו ע"פ 3210/06 **עמאורה נ' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 07.03.18).

29. בבחינת מדיניות הענישה הנהגת, במקרים רבים דומים למקרה שלפניו, עולה כי הוטלו על הנאשמים שהחזיקו נשק ותחמושת עונשי מאסר בפועל מאחורי סורגי בריח לתקופות משתנות והפסיקה שלhall תמחיש זאת:

(-) ע"פ 5220/09 **עוואודה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 09.12.09), שם הורשע המערער על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של החזקת נשק ותחמושת. על המערער, הנעדר עבר פלילי, הוטלו 6 חודשים מאסר בפועל. הערעור על חומרת העונש נדחה.

(-) ת"פ (חי') 54432-02-17 **מדינת ישראל נגד אמר עיסא** (ניתן ביום 17.11.23), שם הורשע נאשם במספר עבירות של החזקה ונשיאת נשק לפי סעיפים 144(א) ו- 144(ב) לחוק העונשין. הנאשם נתפס כשהוא נשא אקדמי עם מחסנית שבתוכה 7 כדורים. הנאשם היה כי הסתובב במשך שנה כשהאקדמי עמו. בית משפט זהקבע כי מתחם הענישה באותו מקרה נע בין 10 עד 30 חודשים מאסר בפועל ובסתופה של דבר הוחלט לחרוג לקולא ממתחם הענישה והוטלו על הנאשם 6 חודשים מאסר שירצטו בעבודות שירות, זאת תוך התחשבות בהמלצת שירות המבחן, גילו הצער של הנאשם, העדר עבר פלילי, ההודאה המידית, לكيחת האחריות, מצבו הנפשי של הנאשם, והפוטנציאלי השיקומי הטוב.

(-) ת"פ (חי') 44579-08-15 **מדינת ישראל נ' ג'רבאן** (ניתן ביום 16.03.16), הורשע נאשם על פי הודהתו בעבודות כתוב האישום המתוקן בעבירה של נשיאת נשק. הנאשם בן 21, רווק בעל 3 הרשעות

קודמות.

בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין 7 עד 30 חודשים מאסר בפועל כשבוספו של יום הושתו על הנאשם 12 חודשים מאסר בפועל.

(-) **ע"פ 12/1397 גורנו ליאור נגד מיי** (ניתן ביום 7.3.13): בית המשפט העליון הקל בעונשו של המערער שהורשע בשתי עבירות של החזקת נשק והעמידו על 6 חודשים (תחת 8 חודשים) שרכזו בעבודות שירות, תוך התחשבות בעברו הקל של המערער, חלוף שנים רבות מאז העבירות ואת העובדה שהמערער לא חזר לטورو וכן התפתחותו המקצועית והמשפטית החיובית.

(-) **ע"פ 4945 מיי נגד עבד אלכרים סליםאן**, (ניתן ביום 19.1.14) - (להלן - "ענין סליםאן"), שם הורשע המשיב לאחר שמייעת ראיות בעבירות של רכישה והחזקת נשק, רכישה והחזקת תחמושת, נשיאה והובלת נשק ונשיאה והובלת תחמושת, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, מעשה פיזיות ורשלנות והסתיעות ברכב לביצוע פשע.

בית המשפט המ徇ז בנצחת השיט על המשיב עונש של 6 חודשים מאסר בפועל Shirouza בעבודות שירות. בית המשפט העליון דחה את ערעור המדינה על קלות העונש תוך קביעה כי:

"במקרה הפרטני שלפנינו הגעתו לידי מסקנה כי למשיב סיכוי של ממש להשתקם, באופן מצדיק חריגה ממתחם שנקבע בהתאם לסעיף 40(א) לחוק, ולפיכך איני רואה לשנות מהעונש שנגזר עליו. המשיב הוא בחור צער שניהל אורח חיים נורמלי עד למעצרו בתיק זה. עברו נקי וזה הסתברכו הראונה עם החוק..."

בענין סליםאן סקר בית המשפט העליון את מדיניות הענישה הנהוגת במקרים דומים והגיע למסקנה כי מתחם העונש ההולם בעבירות מסווג זה נע בין 12 ל- 36 חודשים מאסר בפועל וככלל אין להסתפק בעונש של מאסר בעבודות שירות.

יחד עם זאת קבע בית המשפט העליון כי במקרה הפרטני דין למשיב סיכוי של ממש להשתקם, דבר שמצדיק חריגה לקולא ממתחם הענישה והטלת עונש מאסר Shirouza בעבודות שירות.

30. בנסיבות אלו, בזיקה לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אני סבור, כי **מתחם העונש** ההולם בגין העבירה אותה עבר הנאשם, נع במקרה דין **בין 10 עד 30 חודשים מאסר בפועל**, בצרוף עונשים נוספים.

.31 גזרת עונשו של הנאשם בטור מתחם הענישה שנקבע לעולם תהיה אינדיבידואלית. יש לקחת בחשבון נסיבות שאין קשרות לעבירה עצמה, אלא לנאים הפסיכיפי שביצע אותה (סעיף 40א לחוק העונשין וראו גם ע"פ 10444 עינוי ב' מדינת ישראל (ניתן ביום 25.04.07)).

.32 בנסיבות העניין, הנאשם הודה בטרם הchèלה שמייעת הריאות, חסר זמן שיפוטי יקר, הבין והפנים היטב את חומרת מעשיו, הביע חריטה,לקח אחריות מלאה והביע רצון ונוכנות להשתלב בהליך טיפול שיקומי.

.33 לכל אלה יש להוסיף את המלצה שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש מאסר שירותה בעבודות שירות, על מנת לאפשר לנאים להשתלב בהליך טיפול - לעניין המעד והמשקל שיש ליתן להמלצת כאמור של שירות המבחן, ראו: ע"פ 8706/15 **חמודה ב' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 16.6.16); ע"פ 4102/08 **דיבאס ב' מדינת ישראל**, (ניתן ביום 08.12.10).

.34 עוד יודגש כי יש ליחס משקל לעובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי וביצע את העבירות נשוא כתוב האישום המתוקן שהוא בן 23 וכן לעובדה שהנאשם בגדר "בגיר צעיר", שיש לו פוטנציאלי שיקומי כפי זה בא לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן ומאשרו בכלל יסב לו נזק רב וישפייע על שיקומו ובגרותו - ראו לעניין זה ע"פ 12/12/7781, **פלוני נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 13.6.25).

.35 שקלתי ונתקני דעתך למכלול השיקולים והנסיבות שפורטו לעיל ומוביל להタルם מחומרת העבירה, ובהתחשב בהמלצת שירות המבחן, אני רואה לתת חשיבות לפן השיקומי בעניינו של הנאשם ולחרוג לפחות ממתחם הענישה שקבעתי לעיל - לעין חשיבות הפן השיקומי של נאים ראו ע"פ 10/6914 פלוני נגד מדינת ישראל (ניתן ביום 27.2.12), שם ננקט צעד טיפול בגדרי ערעור, כאשר שירות המבחן המליץ על כן.

סוף דבר:

.36 לאחר שבחןתי את טענות הצדדים ובהתחשב למכלול הנסיבות ובעיקר, סוג וכמות הנשך (אקדח וחסנית שבה 15 כדורים), הרקע הנוורטיבי של הנאשם, עברו הנקי, גילו הצער, הודאותה המידית, לקיחת האחריות, הפוטנציאלי השיקומי הטוב וتسקיר שירות המבחן החובי; נראה לי כי הנאשם הפנים את הפסול שבהתנהגו ולמד לך מהסתבכותו הראשונה ולכן החלטי לחרוג לפחות, תוך התחשבות במתחם הענישה ההולם וזאת משיקולים שבຕובת האינטראס הציבורי והוא שיקום הנאשם, ועל מנת לאפשר לו לעלות על דרך הישר, כאשר שליחתו למאסר אחורי סורג ובריח עלולה לפגוע באורחות חייו הנורטטיביות, ותביא להפנת נורמות עבריניות, במידה ויהיה בקשר עם אסירים אחרים, אני רואה שלא למצות את הדין עם הנאשם שבפניו ומחייבת לגזר עליו את העונשים הבאים:

א. ששה חודשים מאסר בפועל אשר ירוזו בעבודות שירות, אם י滿לץ על כן הממונה על עבודות השירות.

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי, כשהתנאי הוא, שהנאשם לא ישא עונש זה אלא אם, תוך 3 שנים מהיום, עברו עבירה בה הורשע, ווירשע עליה בדיון.

ג. אני מחייב את הנאשם לשלם קנס כספי בסך 3,000 ש"ח, או 20 ימי מאסר תמורה. הקנס ישולם בשלושה תשלוםים שווים ורכזפים, כאשר התשלום הראשון יהיה ביום 1.4.18.

ד. הנאשם עומד ל מבחן בפיקוח שירות המבחן במשך שנה ממועד סיום ריצוי העונש במסגרת עבודות השירות.

הסביר להנאשם כי היה ולא השתף פעולה עם שירות המבחן ויפר את צו המבחן, עלול שירות המבחן לבקש מבית המשפט לשוב ולגזר את דינו, וכי אז בית המשפט יטיל עליו עונש מאסר בפועל נוסף לזה שהטיל במסגרת גזר דין זה.

בנסיבות הנ"ל מתבקש הממונה על עבודות שירות להגיש את חוות דעתו עבור למועד שיקבע להלן.

הממונה יוכל לזמן את הנאשם לראיון באמצעות בא כוחו עו"ד מוחמד סבירחת בנייד: 16-5077716 פקס: 04-8650994.

אני קובע ישיבה נוספת ליום **14.2.18 ساعה 10:30**.

הסביר להנאשם חובתו להתייצב לדין שנקבע ולשתף פעולה עם הממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מעת ההחלטה בעניינו של הנאשם ביחס לאופן ריצוי עונשו; הגם שבמסגרת ההחלטה אשוב ואציג זכות ערעור ומועדה.

עוד יודגש כי דרך ריצוי העונש עלולה להשנות, היה והממונה לא יבוא בהמלצת חיובית ביחס לאופן ריצוי העונש.

המציאות תמציא לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות עותק מגזר הדיון.

ניתן היום, א' שבט תשע"ח, 17 נואר 2018, במעמד הנאשם, בא כוחו מוחמד סבירחת וב"כ המשימה עו"ד אמר אליאל.

