

ת"פ 61202/03/22 - מדינת ישראל-פמ"ד נגד NITISAK SAEHER בעצמו

בית המשפט המחויזי בבאר שבע

ת"פ 61202-03-22 מדינת ישראל נ' SAEHER(עוצר)
תיק חיצוני: 1594/2022

בפני כבוד השופט יובל ליבדרו
המאשימה: מדינת ישראל-פמ"ד ע"י ב"כ עו"ד שאול ציון
נגד הנאשם: NITISAK SAEHER -בעצמו ע"י ב"כ עו"ד נעם בונדר

זכור דין

מבוא

1. הנאשם הורשע על-פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוכן (להלן: "כתב האישום") בביצוע עבירות של יבוא סם מסוכן והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית, עבירות לפי סעיפים 19+13א ו-7(א)+(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים").

2. במסגרת הסדר הטיעון לא הושגה הסכמה עונשית בין הצדדים, וכל צד טען לעונש באופן חופשי.

כתב האישום

3. מעובדות כתב האישום עולה כי הנאשם הוא אזרח תאילנד, אשר במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שהה בישראל עם אשתת עבודה, עבד והתגורר במושב יתד (להלן: "המושב").

עוור ליום 15.3.2022 במועד שאינו ידוע במדוקן הזמן הנאשם או מי מטעמו מאמין שהוא אינה ידועה (להלן: "האחר") סם מסוכן מסווג מתאפסטאמין (להלן: "הסם") מחוץ לישראל.

בהמשך לכך או מי מטעמו שלח בדו"ר מתайлנד לישראל חבילה ובה 28 גלילי עץ בהם הוחבאו שקיות שהכילו את הסם במשקל כ-600 גרם (להלן: "החבילה"). החבילה נשלחה למושב ומוענה לאחר. לאחר שהחבילה הגיעה לישראל ביום 15.3.2022 או בסמוך לכך, היא נבדקה על-ידי רשות המכס ונפתחה על-ידי משטרת ישראל ביום 17.3.2022.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

במהלך לכהן, ביום 20.3.2022, הושאר על-ידי המשטרה בתוך החבילה בול עץ שבתוכו היה סמם במשקל 12.53 גרם ושקית אחת שהכילה 17.13 גרם של הסם (להלן: "השם הנוטר"), ובאותו היום, במסגרת פעילות משטרתית, הועברה החבילה כשהיא סגורה למצירות המושב.

בעקבות האמור, באותו היום, בסמוך לשעה 11:30, הגיע הנאשם למזכירות המושב ואסף את החבילה ובה הסם הנוטר, בסוברו כי מדובר בחבילה שהכילתה את מלא כמות הסם שנשלחה אליו על-ידי الآخر. מיד לאחר מכן, נעצר הנאשם על ידי המשטרה.

בנוסף, במהלך מעצרו של הנאשם נתפסה על גופו שקייה ובתוכה סם מסוכן מסווג מתאפקטאמין לצריכה עצמית שלא כדין.

טייעוני הצדדים

4. **המאשימה** טענה לעונש בכתב והשלימה טיעוניה על-פה. המאשימה טענה שמתחם העונש ההולם נע בין 36 ל- 66 חודשים מאסר (בטיעונים בכתב טענה המאשימה למתחם שנע בין 36 ל- 60 חודשים מאסר) ועתה לעונש של 42 חודשים מאסר, מאסר על תנאי, קנס ממשמעותי, פסילת רישון נהיגה בפועל ועל תנאי.

המאשימה הפנתה בטיעוניה לערכים המוגנים שנפגעו, לפגיעה החמורה והמשמעותית בהם ולנסיבות הקשורות ביצוע העבירות לרבות לפגיעה הקשה של עבירות הסמים בצרכני הסם ובציבור, לתכנון המדוקדק שקדם לביצוע העבירות, לסם שנתפס על גופו של הנאשם עת נתפס בידי המשטרה, לכמות הסם המשמעותית אותה ניתן היה לחלק לאלפי מנוגט סם, לסייע לבניה יבוא הסם, לחילקו המרכזי של הנאשם ביצוע העבירות ולתופעה המתגברת של יבוא סמים לארץ על-ידי תושבים זרים.

המאשימה הפנתה לבקרה שיש לתת לאינטראס הציבורי ולשיוקו הגמול וההרתקה על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם, וזאת גם בשל שכיחות התופעה. המאשימה צרפה פסיקה לתמיכה בטיעוניה ובעמדתה העונשית.

5. **ב"כ הנאשם** טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 12-24 חודשים מאסר ועתה לעונש של 12 חודשים מאסר ומأسر על תנאי. ב"כ הנאשם הוסיף, כי ככל שבית המשפט יראה לנכון להטיל על הנאשם קנס, יהיה נכון לקבוע קנס נמוך בשל מצבו הכלכלי של הנאשם.

ב"כ הנאשם הפנה בטיעונו לגרזר הדין בת"פ (מחוזי-ב"ש) 716-05-22 **מדינת ישראל נ'PRAPAN** (להלן: "ענין פרapan") שניתן אך לאחרונה על-ידי מوطב זה, וטען כי נסיבות ביצוע העבירה בתיק דין קלות באופן משמעותית מלאו שהיו בעניין פרapan, ומכאן שעל מתחם העונש ההולם להיות נמוך משמעותית מזה אשר נקבע בעניין פרapan. כך, הפנה למשקל הסם שיובא בענייננו לעומת המשקל של הסם שיובא בעניין פרapan שהיה גבוה באופן משמעותי; כך טען כי חלק מהסכום שיובא על-ידי הנאשם נועד לצריכתו העצמית (משמעותו שהוא צצ'ור הורשע גם בעבירה של החזקת אותו סם לצריכה עצמית), מה שאליבא דב"כ הנאשם מעניק משקל גדול יותר לטענה שהועלטה בוועדות שונות של הכנסת לפיה העובדים הזרים מתאילנד משתמשים בסמים שכאה ופועלים להשגת/amצעים שונים בשל התנאים הקשים בהם הם מועסקים, בעוד שבעניין פרapan הורשע הנאשם בגין עבירת היבוא בעבירות הקשורות להחזקת סם שלא לצריכה עצמית; וכך טען למידת האשם

omidat ha'tchukom ha'pachota b'me'asi' shel hanashim bi'chus la'al shai be'unin prafan, asher k'sher k'sher um achur l'zor
iboa ha'sem.

b'c hanashim ha'peneh le-nisivotio ha'iyyot shel hanashim, le-hodato, le-k'zeh shai na'adur ubar plili' v'lo'koshi ha'keron be-kli'atno
le-noc'h ha'iyyuto u'vud zor ha'dob'er shefa' zeraha bel'bad.

b'c hanashim ha'tchukos bat'ye'uni gam la-fesika' shatzrafa ha'maisima v'tanu ci' madaber ba'asofa "saluktivit" ba'asher kiymet
fesika' b'makrim domim shavham hotelo' u'onshim namochim yoter.

6. **hanashim** amar at dbaro. hanashim m'ser ci' he'ot matgorer be-tzion taelend b'machoz na'an, ci' he'ot neshi' v'ab le-shni' yel'dim
(ben 8 v'bat 7) v'ci' ma'az shai na'azr nafgeha frantsamt. hanashim bi'k'sh la'hadot la'mdinat yisrael ul shai'ma munika'ah
le'ubadim ha'taelendim at ha'afsharot le'ubod v'hebi'ut zerau ul ha'nak sh'garim la'mdinat yisrael. hanashim hossif ci'
k'shi'zor la'retsi yik'sh m'chario shala' la'chzor ul me'asi'. hanashim m'ser ci' he'ot shomer ul k'sher um meshapto
ba'amutzot chabrim v'ci' aiin lo' k'rovi meshpachah bi'yisrael v'af achd la' mafkid lo' "kenetina".

דין והכרעה

7. Sboroni ci' yish la'reot be'ubirot behen horush hanashim ca'alo' ha'mahot a'irou plili' achd v'cpou'ul yizca' yish makom
lek'buu m'tachm u'onsh holom achd v'legzor u'onsh achd.

Sboroni ci' m'tachm ha'u'onsh ha'holom nu' bein 18-36 chodesh m'asur. Bak'iyut ha'mtachm ha'tchukot be'urkim ha'mognim
shnafguu, b'midat ha'fge'ah be'hem, b'nisivot ha'k'shorot be'bizi'ut ha'ubirot v'be'unisa ha'no'agat, cpi' sha'afrot le'hlan.

8. urkim ha'mognim be'ubirot ha'simim ha'm be'ukrim shel ha'gana ul shalom ha'ziv'or v'beria'ot.

ha'fge'ah ha'her'snit ha'kerocha b'simush be'simim, como ha'nakim ha'mshanim ha'neloi'im la'chbra, m'zidakim ha'tchukot
m'chamira shel bat'ei ha'mshafet bi'chus l'cl shershat ha'fatzat ha'sem, v'bprefet cl'phi ala ha'miyab'aim at ha'sem arzcha. be'unin
za rao' lem'shel u'p 10635/08 נעים נ' מדינת ישראל (porosim bennbo, 13.12.2010), feska' 17:

"**המחוקק הטועם את החומרה היתירה שבعبارة של יבוא סמים, בקבועו לצד עונש
מרבי של 20 שנות מאסר. העובדה ci' מזימתו של המערער סוכלה ובעקבות כך נמנעו
מןנו פירוטה, לא תוכל לשמש יסוד להקל עמו. האיסור הנוגע ליבוא סמים מסוכנים
עומד לעצמו, ואין להוסיף עליו דרישת של הפקת רוחחים כאלה או אחרים מן הפעולה
האסור.**".

9. hanashim yiba' 600 grm neto shel sem masug matamptim v'benosf' ha'chizik sem ma'otu sog la'zricha uzmitta. cmot
gadolah zo shel ha'sem, b'sim leb la'maf'ini sem za, ml'madat ul fge'ah meshmu'otit be'urkim ha'mognim.

.10. באשר לנסיבות ביצוע העבירות נתתי משקל לתוכנן שקדם לביצוע העבירות (הזמןת הסמים, האופן בו הוסלקו הסמים, השימוש בשם כוזב אליו מוענה החבילה); לאופן יבוא הסמים (טור שימוש בדואר ישראלי ושיתוף פעולה עם אחר); לשוג הסמים; לכמות המשמעותית של הסמים שיבאה; לנזק שהוא עלול להיגרם לו הסמים היו מופצים; לחלקו המרכזי של הנאשם ביצוע העבירות (הזמןת הסמים בעצמו או על-ידי מי מטעמו, איסוף החבילה); ולכך שהנאים נטאפס עם סמים על גופו.

נסיבה נלוית לחומרה, שאין בה כשלעצמה להצדיק החומרה יתרה עם הנאשם, קשורה בכך שבמידה מסוימת הנאשם ניצל את אשרת השהייה שניתנה לו בישראל לצורך ביצוע עבירות, לרבות עבירה קשורה בהחדרת סמים מסוכנים אל תוך המדינה.

.11. ב"כ הנאשם ערך כאמור הבדיקה בין תיק זה לבין פראפן וטען להשלכות הבדיקה לעניין מתחם העונש ההולם והעונש עצמו. סבירני, כי במידה **משמעות** בלבד אכן יש מקום להבינה **קללה, בענישה**, בעיקר בשל ההבדל הקשור למשקל הסם שיבוא. יש מקום להבינה קללה בלבד לנוכח כך שגם הנאשם שלפני יבוא ארצها כמות גדולה מאוד של סם, אשר מספיקה בהתאם לטיעון המאשימה לאלפי מננות סם. עוד יש לזכור, כי אין מקום לחישוב אրיטמטי של תקופת המאסר בין מקרה בהתאם למשקל הסם, הגם שלנתון זה חשיבות (ע"פ 6409/12 מדינת ישראל נ' אלגדיי [הורסם בנבו, 5.6.2013], פסקה 11).

בנוסף, העובדה שבעניינו של פראפן צוין כי זה קשור עמו אחר ליבא את הסם ובעניינו של הנאשם לא הזכר כי הלה קשור עמו אחר ליבא את הסם, אין בה כדי להצדיק לטעמי הבדיקה של ממש בין השניים באשר גם בעניינו של הנאשם צוין כי הוא (או מי מטעמו) הזמן את הסם מאוחר (עובדת 2). פשיטה שעבירת יבוא סם מצריכה שיתוף פעולה עם גורם נוסף מחוץ הארץ וכן, ככל, העובדה שלא יוחס "קשר" בעבודות כתוב האישום בעבירת יבוא, אינה רלוונטית, מה עוד שבעניין פראפן לא הורשע הנאשם בעבירה של קשרית קשר לפשע.

כך גם באשר למידת האשם והתಹום אליהם התייחס ב"כ הנאשם. מידת האשם והתהום של הנאשם בעניינו אינה שונה או פחותה מעניינו של פראפן בשום לב לפניה של הנאשם או מי מטעמו באופן לאחר כדי ליבא את הסמים, לאופן בו הוסלקו הסמים, לשם נמען שונה שנמסר לקבלת הסמים ולאיסוף החבילה על-ידי הנאשם.

ב"כ הנאשם ניסה לקשור את שאלת מידת האשם לכך שהנאים, בנוסף לעבירת היבוא, הורשע בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, להבדיל מפראפן שהורשע בעבירות נוספות נוספת לשימוש סם שלא לצריכה עצמית והחזקת סם שלא לצריכה עצמית. זאת, בהקשר לטענה שהועלטה על-ידי ב"כ הנאשם ב"כ הנאשם ובזהzmanיות אחרות ביחס לזיקה הנטענת בין הקשיים של פועלים זרים מתאילנד העובדים בעבודות קללות וכפיהם שעוטות ארוכות מדי יום להתמכורותם לסמים ממראים.

בעניין פראפן ציינתי בהקשר לטענה זו כי "**אף אם אכן** תנאי החיים והעבודה של עובדים זרים מתאילנד בישראל הם קשים כנطען, **ואף אם אכן** נמצאה זיקה מסוימת בין תנאיים אלו **לשימוש** בסם מהסוג של הסם אותו יביא הנאשם ארצה כעולה מהמסמכים שצירף ב"כ הנאשם (ואיני מביע עמדה בעניין זה), יש לזכור שהנאים לא הורשע בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, שאז **אולי** היה ניתן לקשור בין תנאי המחייה והעבודה שלא **נדרך** **לשוו** **בשימוש** **בשם** **זה או אחר**" (דgesch לא במקור, י' ל.). מן האמור עולה, שכבר בעניין פראפן סיגתי דברי לעניין הזיקה הנטענת בין תנאי המחייה והעבודה של העובדיםזרים לשימוש בסמים, כשהוספהו שלא פראפן היה מושרע בעבירה

של החזקת סמים לצריכה עצמית "אולי" היה ניתן לקשר בין תנאי מחייתו ועבדתו לשימוש בסמים. הווה אומר, לכל היותר ניתן היה להתייחס לזיקה בין תנאי המחייה והעבדה **לשימוש** בסמים ביחס לשאלת המנייע **לביצוע עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית**.

הקשר שמנסה ב"כ הנאשם ליצור בין תנאי המחייה והעבדה של העובדים הזרים לעבירות **יבוא הסמים** הוא לא מבוסס ולא רציני, זאת במישור הראיתי (בכתב האישום לא הוסכם שהסמים שנטרפו עליו הם חלק מהסמים שיובאו או כי התקoon לקחת מהסמים שייבא ארצה חלק לצורך שימושו העצמי) ובעיקר במישור הרעוני (לא כל מי אשר מבקש להשתמש בסמים, נוטל חלק בפעולות עבריניות בין לאומיות במסגרת מיזבים ארצה אלף מננות סם).

לא זו אף זו, בעניינו הנאשם, בדומה לעניין רפואי, החזיק בפועל, בrama העובדתית, כמות של סמים שנייתן היה לסוגה ככמות שלא לצריכה עצמית (כעולה מעובדות 5-6 הנאשם אסף את החבילה ובה "הسم הנוטר" במשקל של קרוב ל-30 גרם), אלא שהצדדים הסכימו במקרה זה, להבדיל מעניין רפואי, שלא לייחס לו עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית וניסו לעبور עבירה שכזו.

לצד כל זאת, נתתי בನוסף משקל לכך שהסמים נתפסו על-ידי המשטרה טרם הפוצטם כך שהם לא הגיעו לצרכנים והנזק לציבור הרחב כתוצאה מהשימוש בהם נמנע.

12. מדיניות הענישה בעבירות הסמים החמורים, ובפרט בעבירת היבוא, היא של הטלת עונשים חמורים, הכללים מאסר בפועל לתקופה ממושכת.

בע"פ 4659/12 **סיריפונג נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.10.12) דחה בית המשפט העליון את ערעורו של הנאשם שייבא לישראל **1084 כדורי סם** מסווג מתאemptamin, ונדון ל-**18 חודשים מאסר**. במקרה זה קשור הנאשם קשר עם אחר ליבא מטאלנד סם מסוכן באמצעות הדואר;

בת"פ (מחוזי-מרכז) 51034-12-10 **מדינת ישראל נ' דואנקוטה** (פורסם בנבו, 12.6.2011) הנאשםណון ל-**40 חודשים מאסר**. במקרה זה הנאשם, עובד זר מטאלנד, קשר עם אחר ליבא ארצה **6037 טבליות** של סם מסוכן מסווג "יאבה", המכיל מתאemptamin. לאחר שלח מטאלנד לישראל חבילה ובה הסם, לכתחות המשק בה הועסק הנאשם. الآخر ביקש מה הנאשם לחתן עבورو את החבילה ולהחביאה עצמו, וה הנאשם עשה זאת;

בת"פ (מחוזי-ב"ש) 27948-05-11 **מדינת ישראל נ' לונג** (פורסם בנבו, 2.2.2012) בו גזר בית המשפט המחייב על הנאשם, אזרח תאילנדי, שהורשע בעבירות של קשר לפשע יבוא **991 טבליות** של סם מסוכן מסווג מתאemptamin באמצעות משלוח דואר עונש של **30 חודשים מאסר**;

ע"פ 4536/21 **פרץ נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 4.11.2021) בו דחה בית המשפט העליון את ערעורו של הנאשם שהורשע במסגרת הסדר טווח לפיו המאשימה הגבילה את טיעונה ל-30 חודשים מאסר בעבירות של קשר לפשע

ויבוא בצוותא של סם מסוכן מסווג של מתאימים במשקל של **1.865 ק"ג** באמצעות חビלה שנשלחה ממקסיקו והכילה פסלים בהם הולך הסם, והואtier על כנו עונש של **16 חודשים מאסר**. יצוין, כי בית המשפט מצא במקרה זה לחזור ל可行ה ממתחם העונש ההולם שקבע וזאת מטעמי שיקום.

על הנאשם השני שהורשע אף הוא בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ויבוא בצוותא של סם מסוכן נגזר בת"פ (מחוזי-מרכז) 68942-01-19 **מדינת ישראל נ' עמרם** (פורסם בנבו, 28.4.2021) עונש של **16 חודשים מאסר** גם זאת לאחר חירגה מסויימת ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום;

ת"פ (מחוזי-מרכז) 40440-10-12 **מדינת ישראל נ' קנסרייט** (פורסם בנבו, 25.6.2013) בו נגזר בית המשפט המחייב על הנאשם שהורשע לאחר ניהול הלין הוכחות בעבירה של יבוא **706 כדורים** של סם מסוכן מסווג מתאימים עונש של **20 חודשים מאסר**;

ת"פ (מחוזי - ב"ש) 49987-03-14 **מדינת ישראל נ' PHONGTHAISONG** (פורסם בנבו, 08.12.2014) בו נדון עניינים של שלושה נאים, כאשר עניינים 1 ו-2 הוא היותר רלוונטי לעניינו. במקרה זה נאים 1, שהוא תושב תאילנד והחזקיק באשרת עבודתה בישראל, יבא בעצמו, בסיעו אחרים אותם פגש בתайлנד, אבקת מתאימים במשקל כולל של **984.92 גרם** עבור נאשمت 2, אף היא תושבת תאילנד שהחזקקה באשרת עבודתה בישראל, ובנוסף יבא **7,246 טבליות** סם של מתאימים. נאים 1 נתפס עם הגעתו ארצה ובהנחת המשטרה יצר קשר עם נאשמת 2 מקום לאיסוף הסם, וכছו באה עם הנאשם השליishi בתיק לאיסוף הסם, נתפסה על-ידי המשטרה. נאים 1 הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, יבוא סם מסוכן והחזקקת סם שלא לצריכה עצמית ונדון **ל-48 חודשים מאסר בפועל** (כאשר המדינה הגבילה עצמה בטיעוניה לעונש של 54 חודשים מאסר), בעוד שנאשמת 2, אשר הורשעה בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, יבוא סם מסוכן וניסיון החזקת סם שלא לצריכה עצמית (העבירות שייחסו לה נגעו לאבקת הסם ולא לכדורי הסם), נדוןה ב"סדר סגור" לעונש של **24 חודשים מאסר**;

ת.פ (מחוזי-מרכז) 7271-08-21 **מדינת ישראל נ' בביב** (פורסם בנבו, 26.4.2022) בו נדון הנאשם שהורשע בעבירה של **ניסיון להחזקת סם לא לצריכה עצמית ל-22 חודשים מאסר**. במקרה זה ניסה הנאשם לשחרר ממסדרי המכס בנתב"ג משלוח שהכיל 292 יחידות סם מסווג מתאימים במשקל **2,964 גרם**, ולאחר שהתעורר חשד בדבר תכולת המשלוח ברוח מהמקום. אכן, במקרה זה מדובר במיל סם גבוה מזה שבעניינו, ובנאשם בעל עבר פלילי, ואולם באותו מקרה הורשע הנאשם אך בעבירה של ניסיון להחזקת הסם ולא גם בעבירות החומרות יותר שבהן הורשע הנאשם בעניינו שהן עבירות הייבוא והחזקת הסם שלא לצריכה עצמית.

עינתי בפסקה שכרפה המאשימה לרבות של מותב זה שאל חלקה אתיחס להלן כך למשל צרפה את:

רע"פ 3569/20 **אלטראוס נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 7.6.2020) בו דחה בית המשפט העליון בקשה רשות ערעור של נאים, אזרח הפליפינים, שהורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ויבוא בצוותא של סם מסוכן מסווג מתאימים במשקל של **50 גרם** והואtier על כנו עונש של **22 חודשים מאסר**;

ת"פ (מחוזי-ב"ש) 21-10-65963 **מדינת ישראל נ' מונטרי** (פורסם בנבו, 10.7.2022) בו גזר בית המשפט המחויז על נאשם, אזרח תאילנד, שהורשע בעבירות של יבוא סם מסוכן וניסiouן החזקה של סם מסוכן מסווג מתאימים במשקל של **415.737 גרם עונש של 30 חודשים מאסר**. ערעור הנאשם על גזר הדין נדחה (ע"פ 5918/22 **מונטרי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 2.1.2023]).

ת"פ (מחוזי-ב"ש) 21-02-16749 **מדינת ישראל נ' SAESONG** (פורסם בנבו, 16.3.2021), שניתן על-ידי מותב זה, בו גזר על נאשם, אזרח תאילנד, שהורשע בעבירות של ניסiouן להחזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמית מסווג מתאימים במשקל של **802.63 גרם** והחזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמית של סם מסווג מתאימים במשקל של **21.38 גרם** בהסדר עונשי סגור עונש של **33 חודשים מאסר**;

ת"פ (מחוזי-ב"ש) 17-06-66609 **מדינת ישראל נ' NGUYEN** (פורסם בנבו, 6.11.2017) בו גזר בית המשפט המחויז על נאשם, אזרח וייטנאם, שהורשע במסגר הסדר טיעון "סגור" לעונש בעבירות של יבוא סם מסוכן מסווג מתאימים במשקל של **481.13 גרם**, התחזות לאחר **שהיה ללא היתר בישראל** עונש של **27 חודשים מאסר**;

ת"פ (מחוזי-ב"ש) 19-05-58605 **מדינת ישראל נ' TRAN** (פורסם בנבו, 2.1.2020) בו גזר בית המשפט המחויז על נאשם, נתין זר מוייטנאם, שהורשע בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמית של סם מסוכן מסווג מתאימים במשקל של **140 גרם**, החזקת כלים, **שהיה בישראל שלא כחוק**, עונש של **24 חודשים מאסר**.

ב"כ הנאשם הפנה כאמור **לענין רפואי** שאליו הפניה גם המשימה. במקרה זה גזר מותב זה על נאשם, אזרח תאילנד, שהורשע בעבירות של יבוא והחזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמית מסווג מתאימים במשקל של **890 גרם עונש של 22 חודשים מאסר**.

13. לא מצאתי לחרוג ממתחם העונש ההולם אותו קבעתי, ובגדרו המתחם נתתי משקל לנטיותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם; ללקיחת האחריות והודאותו במיחס לו; לכך שהוא נעדר עבר פלילי; לעובדה שכאהר זר, שאינו שולט בשפה העברית ונעדר תמייה משפחתית בישראל, מסרו יהיה קרוך בקשישים מיוחדים החורגים מהקשישים הרגילים במאסר, לא כל שכן מאסר ראשון; ולקיים שיגרם למשפטה הנאשם, שנתמכה כלכלית בנאשם, ממאסרו.

לצד כל האמור, נתתי משקל בגזר הדין גם לשיקולי הרטעה.

בענין זה אפנה לדברים שכתבתי לאחרונה בענין רפואי, פסקה 12:

"למרבה הצער, מקרה של יבוא סמים ארצה על-ידי עובדים זרים הוא לא בוגדרaira חד פעמי או חריג ביותר. בשנים האחרונות נתקלים גורמי האכיפה ביותר ויוטר מקרים שכאלו ומכאן שיש לנוקוט בעונישה חמירה כדי לנסות ולצמצם התופעה באמצעות הרטעה. זאת לא רק מתוך המחויבות של המדינה לדאג לביטחונם ולשלומם של העובדים הזרים שנמצאים בקרבתנו בהתאם לרישון שניתן להם,

אלא גם בשל החשש שהسمים שיובאו יולגו אל מחוץ לקהילת העובדים הזרים, על הנזק שעלול להיגרם כתוצאה מכון לכלל החברה".

לענין הצורך בעונשה מرتיעה בעבירות סם המבוצעות על-ידי אזרחים זרים ראו בין היתר ע"פ 226/89 **זפה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.3.1990).

.14. עבירה של יבוא סמים היא עבירה בעלת מאפיינים כלכליים. לנוכח כך, נכון להטיל על מי אשר מבצעה גם עונשה כלכלית. יחד עם זאת, ומצוות הוראת סעיף 40ח לחוק העונשין, מצאתי לתת משקל למצבו האישני-כלכלי של הנאשם במסגרת קביעת גובה הknss.

.15. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשין הבאים:

א. 21 חודשים מאסר בפועל החל מיום המעצר.

ב. 12 חודשים מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, שלא יעבור עבירת סמים מסוג פשוט.

ג. knss בסך 2,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורה. knss ישולם בתחום 6 חודשים מיהוים. 5129371

54678313

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתחום 45 יום.

ניתן היום, ח' שבט תשפ"ג, 30 ינואר 2023, במעמד הצדדים.