



ת"פ 61046/07/14 - מדינת ישראל נגד אברהמים סעאידה

בית משפט השלום בחדרה

03 נובמבר 2015

ת"פ 61046-07-14 מדינת ישראל נ' סעאידה

בפני סגן הנשיא, כבוד השופט אביהו גופמן
מאשימה מדינת ישראל
נגד אברהמים סעאידה
הנאשם

החלטה

1. ע"פ כתב האישום, בתאריך 16.8.13 עת הגיע שי קבסה (להלן: המתלונן) עם צוותו לפינוי אוהלים בתל דור, הוא ביקש מהנאשם להזדהות אך הנאשם סירב ונמלט מהמקום.

לאחר שהוזעקה ניידת, הודיע המתלונן לנאשם שהינו מעוכב, הנאשם לא נשמע להוראות המתלונן והחל ללכת מהמקום.

בהמשך, ביצע המתלונן עם צוותו חיפוש באוהלים ונמצא סם מסוג חשיש במשקל 0.18 גרם. בהמשך כשנסע המתלונן עם צוותו לתחנת המשטרה, צעק הנאשם לעברו "איפה התיק? אני אראה לך מה זה" ובהמשך הוסיף "מה שעשו בשיבלי זה מה שיקרה לך".

הוראות החיקוק על פיהן הואשם הינן: החזקת סם לשימוש עצמי והפרעה לעובד ציבור.

2. בדיון שהתקיים בתאריך 13.10.15 העלה ב"כ הנאשם טענה מקדמית על פיה מדובר בזוטי דברים.

לדבריו, המדובר בהעמדה לדין בניגוד להנחיות היועמ"ש שכן מדובר במציאת כמות קטנה ביותר של סם מסוג חשיש (0.18 גרם), כאשר לנאשם אין עבר פלילי והגיע עם משפחתו להקמת אוהלים בים.

ב"כ הנאשם מפנה לת.פ. 13805-11-11 שם זוכה אדם בגין זוטי דברים בשל תפיסת סם במשקל 0.3 גרם חשיש.

באשר לעבירה של הפרעה לעובד ציבור, נטען שהנאשם לא נחקר על עבירה זו כלל והימנעות מחקירתו לעניין זה מהווה פגיעה בזכות הנאשם להליך הוגן. לדבריו, המדובר בפגיעה בעלת עוצמה רבה ובימ"ש מופנה לפסיקה, בה נקבע, שאי חקירת נאשם מביאה לביטול כתב האישום בגין פגם זה.

עמוד 1



3. ב"כ המאשימה, בתגובתה לטענות ב"כ הנאשם, מבקשת לתקן את כתב האישום תוך הוספת עבירת איומים וסבור אני שאין מקום לאשר בקשה לתיקון כתב האישום וזאת טרם החלטה בטענות המקדמיות ו/או קיום דיון בבקשה.

4. באשר לעבירה של החזקת סם לשימוש עצמי (0.18 גרם חשיש) לגביה נטען כי המדובר בזוטי דברים.

ב"כ המאשימה מפנה להנחיות היועמ"ש, על פיהם, כאשר מדובר בכתב אישום ראשון בעבירה של אחזקת סם לשימוש עצמי בסמים קלים, הרי אין מניעה להגשת כתב אישום אך אין בכך כדי למנוע סגירת תיק במקרה בו קיימים שיקולים אחרים אשר יש בהם כדי להביא לסגירת תיק חקירה או הימנעות מהגשת כתב אישום.

בהמשך מפנה ב"כ המאשימה לתנאים שבהם ניתן לסגור תיק והן הודאת החשוד במיוחס לו, הגשת בקשה לסגירת התיק באזהרה, כולל התחייבות החשוד והצהרה, העדר רישומים פלילים בעבירות סמים או עבירות רלבנטיות אחרות והעדר נסיבות מחמירות.

5. ב"כ המאשימה מוסיפה כי בעניינו, לנאשם נסגרו תיקים בעבר ובהם עבירות אלימות וסמים ועל כן התנאי של העדר רישומים פלילים בעבירות סמים אינו מתקיים.

כן נטען כי מדובר בנסיבות מחמירות שכן קיימת עבירה של הפרעה לעובד ציבור, מעבר לעבירות האיומים כעולה מן התיק.

6. באשר לטענת זוטי דברים, הרי סעיף 34 י"ז לחוק העונשין קובע כי לא ישא אדם באחריות פלילית למעשה אם לאור טיבו של המעשה, נסיבותיו, תוצאותיו ואינטרס הציבור מדובר במעשה קל ערך.

לטענתה בהתחשב נסיבות, אין מדובר במעשה קל ערך, מה גם שבמקרה זה מדובר בנסיבות נוספות כמפורט לעיל.

7. במקרה זה, אין להתעלם מכך שאכן לנאשם היה תיק בעבר שנסגר כאשר מדובר בתיק משנת 2000 שנסגר מחוסר עניין לציבור. הנחיות היועמ"ש מדגישה שהנחיות מתייחסות לנאשם שמדובר בתפיסת סם ראשונה וכאשר מדובר בשימוש עצמי ראשוני, נסיבה שאינה חלה בעניינו, שכן כאמור, בעבר נתפס הנאשם מחזיק בסם, גם אם מדובר בלפני שנים רבות.

אכן מדיניות המאשימה שלא להעמיד לדין אנשים ללא עבר פלילי בנסיבות של סם בכמויות קטנות לגיטימית, אך מאידך, אין מקום לקבוע שכל מי שהועמד לדין בעבירה כאמור, יש לקבוע שמדובר ב"זוטי דברים" כדבר שבשגרה. על בימ"ש לבחון השאלה ע"פ טיבו הקונקרטי של המעשה ונסיבותיו ויש לבחון כל מקרה ע"פ נסיבותיו.



8. סבור אני שמקרה זה אינו עומד בקריטריונים המצדיקים קביעה שמדובר ב"זוטי דברים" שכן מעבר לעובדה לנאשם היה מקרה דומה בעבר הרחוק בו נסגר התיק מחוסר עניין לציבור, הרי נסיבות המקרה מצביעות גם על כך שהנאשם סירב להזדהות בפני הפקח ונמלט מהמקום וגם לאחר שהוזעקה למקום ניידת והודע לו שהוא מעוכב, הוא לא נשמע להוראות השוטר והחל ללכת מהמקום תוך שהוא אומר "אני ארעיל את הילד הזה על הרשות". אם לא די בכך גם בעת שהובא הנאשם לתחנת זכרון יעקב, צעק לעבר המתלונן "אני יראה לך מה זה" ו"מה שעשו בשיבלי זה מה שיקרה לך".

כל אלה מצדיקים דחיית הטיעונים של "זוטי דברים" ואני דוחה את הטענה המקדמית לגבי קיום "זוטי דברים".

9. גם לגבי הטענה שהנאשם לא נחקר כלל על האמור בסעיף 5 לכתב האישום, הרי לא נטען כך לגבי שאר עובדות כתב האישום אשר לכאורה מצביעים על קיום ראיות באשר להפרעה לעובד ציבור, מה גם שלא הוצגה בפניי חקירת הנאשם במשטרה.

מכל מקום, טענה זו יכול ותתברר במסגרת שמיעת ראיות הצדדים והנאשם יוכל לעלות כל טענה שימצא לנכון בתום שמיעת הראיות.

אשר על כן, אני קובע התיק למתן תשובה לכתב האישום לגופו **ליום 23.12.15 שעה 09:00**.

לזמן הצדדים.

העתק החלטה זו יישלח לצדדים.

ניתנה היום, כ"א חשוון תשע"ו, 03 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

הוקלד על ידי