

ת"פ 61023/07 - מדינת ישראל נגד יואל בנימין

בית משפט השלום בבאר שבע

23 דצמבר 2014

ת"פ 61023-07-14 מדינת ישראל נ' בנימין(עוצר)

ת"פ 61039-07-14

בפני כב' השופט דניאל בן טולילה
המאשימה
עיר ב"כ עוזר לוי
נגד
יואל בנימין (עוצר)
עיר ב"כ עוזר לוי בניה
הנאשם

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירה של פריצה לבניין שאינו DIRUT מגורים בהתאם לסעיף 407 (ב) לחוק העונשין וగנבה, עבירה לפי סעיף 384 לחוק הנ"ל. על פי המתואר בעובדות כתוב האישום המתוון ביום 10.01.2014 סמוך לשעה 22:30 התפרץ הנאשם לקניון קריית הממשלה בבאר שבע על ידי כך שבר את דלת הכניסה ונכנס אל תוך הקניון. במעמד המתואר לעיל, גנב הנאשם מודכנים שונים מטבחות וסיגריות בכוונה לשלול אותם שלילת קבוע.

הנאשם ביקש לצרף ת"פ נוסף שמספרו 46104-11-14 בו הורשע על פי הודהתו בעבירה של גנבה. על פי המתואר בכתב האישום, ביום 19.08.2013, בחוף הים בת"א נטל ונשא הנאשם את תיקו של המתלון שנכנס לרחוץ במאי הים כשהוא מתכוון לשלול אותו שלילת קבוע. התיק הכיל בגדים, כסף מזומנים, שעון ותעודת נכה.

לא הייתה הסכמה בין הצדדים לעניין העונש ובטרם נשמעו הטייעונים לעונש, הנאשם נשלח לצורך קבלת חוות דעת פסיכיאטרית בעניינו והן לצורך קבלת تسוקיר מאט שירותי המבחן.

تسוקיר שירותי המבחן:

בתסוקיר ביום 30.10.2014 שירות המבחן מצין כי מדובר בנאשם בן 46, רווק, סיימ תשע שנות לימוד ומתפקיד מקצועתי ביטוח לאומי. בשנת 2010 עבר אירוע מוחי שבגינו סובל מהגבלה בתנועות גופו. הנאשם שיתף כי משתמש בסמים קנבוואידים ובשם מסווג "ניס גאי" על בסיס יומי ומגיל נוער.

הנאשם מוכר למערכות בריאות הנפש ואובחן וכי שסובל מסכיזופרניה פרנוואידית. עוד עולה כי לא נוטל טיפול רפואי באופן קבוע וכן גם לא נמצא במעקב פסיכיאטרי. הנאשם אינו נעזר גם בשירותי רוחה שלהם. הנאשם נעדר תמייה מבני משפחתו ותייר מערכות יחסים מורכבות עם הוריו שאופינה באלים מצד אביו קלפיו וחוסר היענות מצדיו

עמוד 1

לסמכותו.

הנאשם מתאר את אורחות חייו כסוגבים סביב השימוש בסמים. כאשר הוצאה לו אפשרות טיפול ושיקום במרכז לתחלואה כפולה, הביעה בתחילת הסמכתו, אולם שעה שהובאה לו שהשתלבות זו מחייבת בהפסקת השימוש בסמים, סירב וטען שלא רואה בשימוש בסמים כבעה ולכן אינו מעוניין להפסיק שימוש זה. ביחס לביצוע עבירות, מצין כי שוחרר מעוצר ולא היה לו כסף ועל כן החליט לפרוץ על מנת לגנוב סיגריות. התרשומות שרות מבחן הנה כי זה אכן מודע לחומרת מעשייו והשלכותיו על קורבנות העבירה. שרות המבחן מתרשם כי הנאשם הפנים דפוסים עבריים, מרוקן בסיכון צרכי האישים תוך קושי לשנות בדחיפוי, כאשר גם ענישה קודמת לא הייתה מרתקה ומזכית גבולות עבورو. ללא מציאות מסגרת טיפולית משולבת, הסיכוי לחזרה של התנהגות עוברת חזק הינו גבוה.

חרף העובדה שהביע הנאשם, שרות המבחן מיזממו בבחן את אפשרות שילובו בקרית שלמה במסגרת 'צדדים' כאשר לצורך כך התבקשה בדיקה פסיכיאטרית עדכנית של הנאשם ועריכתו של ראיון קבלה לצורך בחינת רמת המוטיבציה שלו. בסופו של הדיון שנערך ביום 04.11.2014 הגיע שהסיכויים להצלחתו של הליך שכזה היו נמוכים, ولو לפנים משורת הדין, הוריתי על הוצאתו של הנאשם לראיון קבלה והטייעונים לעונש נדחו בהתאם. ביום 24.11.2014 העביר שרות המבחן הודעה לבית המשפט ולפיה לא ניתן לבדוק את התאמתו של הנאשם למסגרת עד אשר יתازן מצבו הנפשי. הנאשם מצדיו לא הביע מוטיבציה להמשיך בדיקת התאמתו שחיבתה גם קבלת טיפול רפואי.

טיעוני הצדדים:

במהלך הדיון שנערך בפני ביום 22.12.14 הפנהה ב"כ המאשימה לערכיהם המוגנים בהם פגע הנאשם, בכללם שמירה על רכוש הזולת והפגיעה בפרטיו. זו הפנהה לעברו הפלילי המכבד של הנאשם ולעובדה כי ריצה מספר מסרים בפועל בעבר. הנאשם מבצע את המiosis לו חרף כך שהורשע בשנת 2013 בגין עבירות רכוש, נגזרו עליו שמנוה וחצי חודשים מאסר בפועל לצד מאסר מותנה בן 4 חודשים שהינו בר הפעלה. ביחס לאיושם שענינו התפרצויות בבית עסק וגנבה עתירה למתחם עונש הולם הנע בין 6 ל 12 חודשים ואילו ביחס לתיק המצורף עתירה למתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה ועד שישה חודשים בפועל. בגדרי המתחמים סבורה כי יש ליתן ביטוי לעברו הפלילי, להיעדר אפיק טיפול בדgesch על השימוש שעווהה הנאשם בסמים ללא כל טיפול בהתמכרות זו.

בא כוח הנאשם מצדיו עתר להסתפק בימי מעצרו המגיעים לחמשה חודשים. לדבריו, מדובר באדם עריי החיה בשולי החברה ובעניינו יש לנוהג בחמלת ולו לפנים משורת הדין. מדובר במני שמקורו רצונו לעברו שיקום, במצבו, ובגילו לא מסוגל להשתלב בהליך טיפול. כל חייו זה חי ברחוב ועל כן אינו מסוגל להבין את התועלת שבહליך שכזה.

הנאשם נעצר במסגרת התקיק הנוכחי ושהורר תוך חובה להתייצב בוחנת המשטרה, והדבר נשכח מראשו, דבר שהביא להיעדר חלופה למעצרו - בהסכמה. הנאשם הודה בחייבתו בימי שמקורו לו ואין מחלוקת שמדובר בפרטים שערכם נמור. הנאשם סובל מהשפיעות הרעות של סם ה"ニיס גאי" אותו הוא צריך, זאת בהצטרכו להיות חולה נפש שנמצא בעבר לא כשיר לעמוד לדין. גם אם בתיק זה הנאשם נמצא כשיר ואחראי למעשה, יש לראות את המiosis לו בכתב האישום כזהה שבוצע בקרבה לסייע לאחריות פלילתית, בהתאם לתקון 113. מידת הפגיעה של הנאשם בערכיהם המוגנים עצומה.

בנסיבות אלו, סבור בא כוחו כי יש להסתפק בתקופת מעצרו תוך הפעלת המאסר המותנה בחופף. הנאשם מצדיו צין כי גנב מדוכן אחד, וזאת ממשום שלא היה לו מקום לשוהות בו לאחר שוחרר מעצרו, היה זקוק לכמה שקלים ועל כן ביצע את המתואר. זה הביע חרטה, אמר שלא יחזיר על הטעות בכונתו לגור בתל אביב יחד עם שותף שלו.

דין והכרעה

במעשיו האמורים לעיל, פגע הנאשם בערכיהם המוגנים של זכותו של האדם לקניין וכן פגיעה בתחושת הביטחון והסדר הציבורי. רבות נכתב בפסקה על הגישה המחייבת שיש לנקט ביחס לעבירות רכוש שהפגיעה בהן עולה אף מעבר לנזק הממוני הגלם בהן.

מדיניות הענישה הנוגנת ביחס לעבירות נשוא התפרצויות לבית עסק, נעה בין מספר חודשים שיכל וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד 10 חודשים מאסר בפועל ואף יותר. אשר למידיניות הענישה הנוגנת ביחס לאיוש המזרוף, זו נעה בין מאסרים מותניים ועד 7 חודשים מאסר בפועל.

בבחינת מידת הפגיעה של הנאשם בערכיהם המוגנים, נראה שגם אינה נמצאת ברף הגבולה. גם אם מדובר בתפרצויות לבית עסק, הרי שמדובר בכניםה לקניין ולקייחת רכוש מתוך אחד מן הדוכנים המצויים במקום. עצם הכניםה לקניין לא העשתה בתחום רב אלא על ידי שבירת הדית בסמוך לאחר סיגרתו בפני קהל הקונים. לא נטען כי לצורך לקייחת הרכוש מתוך אותם דוכנים, היה צורך להתגבר על אמצעי הגנה כאלה ואחרים, יש להניח כי מדובר ברכוש שהוא מכוסה, כدرכם של דוכנים ועגלות מכירה בכניםו. הנאשם מבצע את המិוחס לו לבדו. הנאשם נטל רכוש שערכו נמור, וזה מתחמזה במספר מטבעות שערכם לא ננקב וסיגריות.

ה הנאשם מבצע את המិוחס לו שעיה שוחרר ממעצר ללא כל מקום לשוהות בו, ללא כספ. בהקשר לכך יוער כי גם במקרה אותה מציאות עגומה המאפיינת את חייו, זה בפועל מכון את עיקר מאציו ומעט הכוחות שיש לו לצורך השגת כספים למימון התמכרותו לסמים. אך הם פניו הדברים גם ביחס לתיק שבפני, שכן גם לאחר שה הנאשם התפרץ לקניין, זה לא בקש לעצמו לחם, פירות או ירకות, אלא עבר בין הדוכנים ולקח סיגריות, אשר כפי הנראה חש צורך לעשן.

אין מחלוקת בדבר העובדה של הנאשם מאובחן כחולת סכיזופרניה, הדברים מצויים ביטוי בחוות הדעת שהוגשה ע"י דרי אולג שומיקו בה מצוין כי הנ"ל לוקה בהפרעה נפשית מורכבת, עם מרכיבים אנטי-סוציאליים, מחלת נפש סכיזופרניה ממושכת ושינויים מנטליים, התנהגותיים, על רקע שימוש לרעה בסמים ואלכוהול. בא כוח הנאשם ביקש ללמוד כי מעשו של הנאשם בוצעו בקרבה לסיג' לאחריות פלילתית, הן על רקע המתואר לעיל והן על רקע שבUber נמצא לא כשר לעמוד לדין. גם שמצוותו הנפשי של הנאשם יכול משקל מסוים, הרי שהוא לא יהיה משמעותי כפי שעותר לו בא כוחו. ביחס לכך הרי שחוות הדעת עולה שה הנאשם מצוי כתעב של הפוגה, אין כל עדות שזמן ביצוע העבירה היה שרוי במצב פסיכוטי, דבר שעולה בקנה אחד גם עם התיחסותו לביצוע העבירה, הן בפני הפסיכיאטר המחויז והן בפני שירות מבחן, שם מסביר כי מצוקה כלכלית עדמה בבסיס מעשיו.

אשר לנسبות ביצוע המעשים המתוארים בכתב האישום המזרוף, מחד אין מדובר במעשים מתווכים בהם באשר זה נטל

תיקו של המתلون שהושאר בחוף. מאידך, מדובר בתופעה מכוערת, תופעה נפוצה אשר יש בה כדי להשפיע על תחושת הביטחון של הציבור וכן גם לפגוע באיכות חייו. פשיטה של דברים כי אדם אשר מגיע לחוף רחצה יבקש להיכנס אל תוך הים. בשל מעשיו של הנאשם ודומיו, נדמה כי כו�ן לא ניתן לעשות כן, אלא אם כן יותר אדם נוסף בחוף לשומר על החפצים (זאת בהנחה שההגעה לחוף לא נעשתה ביחידות). מדובר במעשים קלים לביצוע וקשיים לגילוי. יש במקרים אלו רכיב מסוים של تعזה, שכן אלו לוקחים בחשבון הימצאותו של המתلون בקרבת מקום, לעיתים מטרים בודדים בתוך הים.

נתן אחרון זה, יש בו כדי ללמד על כך שעבירות בהן הורשע הנאשם, יכול ותדרדרנה לכדי אלימות של ממש, היה והמתلون יבחן בנאשם וינסה למונע את גזילתרכשו למצער, למונע מן הנאשם להימלט מן המקום והוא דברים מעולים. רכוש שנגנబ כלל את בגדיו של המתلون, על כל המשתמע מכך, כסף מזומן, שעון ותעודת נכה. בסופם של דברים, הנאשם נתפס ועל כן הנזק הממוני נמנע.

casicos בינויים הנני לקבוע כי מתחם העונש ההולם בין עבירות התפרצות וגנבה נע בין 4 ל-10 חודשים מאסר בפועל, ואילו בגין העבירות באישום המצויף, מתחם העונש נע בין 7-2 חודשים מאסר בפועל.

בקביעת עונשו של הנאשם בגדרי המתחם ולקולא, יש ליתן הדעת להודאותו אשר יש בה משום הבעת חרטה וחסכון בזמן שיפוטי יקר. הودאה זו מקבלת משנה תוקף נוכח צירוף כתוב האישום הנוסף ורצונו של הנאשם "לנקות שולחן". כפי שעולה מטעוני ב"כ הנאשם, הרי שכבר במעמד חקירתו במשטרה הנאשם הודה במיחסו לו.

אשר לנسبות חיו של הנאשם ומצוותו הסוציאו-אקונומי הקשה, מתקשה בית המשפט ליתן לכך משקל רב. הדברים מכונים לכך שהנ帀ם לככל אורכו נמנע מליקחת אחריות על מצבו ובפרט ביחס להतמכותו רבת השנים לחומריהם משנה תודעה. הדברים עומדים בבירור במסקיר שירות המבחן ובדברי הנאשם בהתיחסו לאופן שבו זה תופס את השימוש בחומריים אלה. הנאשם מגיל נוער מכוון את חייו לצריכת אלכוהול וסמים ולא פועל לצאת ממוגל שוטה זה. הדברים אמורים גם באופן קונקרטי להתנהלותו לאחר הودאותו בכתב האישום, כאשר שירות המבחן מיזמתו וחרף עמדת הנאשם, ביקש לבדוק אפשרות שילובו במסגרת "צעדים" לתחלוואה כפולה, אולם הנאשם העדיף שלא למצות הליך זה.

עוד לחומרה, יש ליתן הדעת לעברו הפלילי של הנאשם. עבר פלילי זה יש בו להחמיר עם הנאשם אולם משקלו לא יהיה מכريع כפי שעوتרת לכך בא כוח המאשימה. בהקשר לכך יצוין כי הגם שלנ帀ם מספר רב של הרשעות, אין לדבר על עבר פלילי מכבד באופן יחסית, שכן מתוך 11 הרישומים בעניינו, 10 מהם הינם מתקופות שלפני כעשור ויותר גם הם, מבליל להקל בראש, אינם במדד הגובה של עבירות סמיים או רכוש. אשר לרשום משנת 2010 בגין עבירות של החזקת סכין, זה לא נמצא כשיר לעמוד לדין, כך שלמעשה הרשעה יחידה הרלוונטייה לעניינו הינה מחודש ינואר 2013 במסגרת ת"פ 39508-07-12 שעונייה התפרצות וגנבה מרכיב וקבלת נכסים שהוגשו בעוון. במסגרת הרשעה זו נגזרו על הנאשם 8 וחצי חודשים מאסר בפועל ומארס מותנה בן 4 חודשים שהינו בר הפעלה בעניינו.

בצד עברו הפלילי אשר כאמור לא מצאתי לייחס לו משקל מכريع, לא ניתן להתעלם מהנסיבות הגבוהה הנשקפת מן

המשיב כפי שהדבר עולה מتفسיר שירות המבחן. הדברים אמורים בעיקר בכך השימוש המתאים בעניינו של הנאשם שבפניו הכלול חסר חומרה בסיסי, לרבות לא מקום מגורים ולא תנאי מחיה מינימאליים, התמכרות עמוקה לשם הצד תפיסת עולם אשר אינה רואה בעיות באוותה התמכרות או בחומרת המעשים והפגיעה בקרונות הגלומה במעשה. גם עבר לממן גזר הדין הנוכחי אין נקודת אור ביחס לאותם מגברי סיכון. הנאשם נשאל באופן ישיר מה עשה לאחר שישוחרר וצין כי בכוונתו להציג לשוטף בדירה בתל אביב. תשובה זו אין בה כדי להפיג את החשש מהסתבכות פלילית עתידית בעניינו של הנאשם למטרה להשיג כספים למימון הסם או לצרכי קיום אחרים. שיקולי הרעתה היחיד ימצאו אם כן מענה על ידי החומרת עונשו של הנאשם בגין המתחם, אולם לא מעבר לו בדומה שיקולי מניעה יקבלו אף הם משקל שכן משם הרחקתו של הנאשם מן החברה יצמצם את אפשרות הפגיעה ברכוש הציבור.

כאמור בסעיף 4ג (ב) לחוק העונשין לאחר קביעת המתחמים רשאי בית המשפט לקבוע עונש נפרד לכל איורע או לחילופין לקבוע עונש כולל לכל האירועים. בענייננו, מצאתי לקבוע עונש כולל למכלול האירועים. בכך ניתן משקל נוסף לכל אותן טענות שהוצעו מצד ההגנה. מתחווה שכזה גם לא יהיה בו לחטור המתחמים שנקבעו על ידי בית המשפט שכן וראוי היה לעשות בנסיבותיו של הנאשם שבפניו.

בשים לב לטיב העבירות בהן הורשע הנאשם היה מקום להטיל עליו עונש של קנס ופיזי יחד עם זאת בשים לב למצבו הכלכלי הקשה ובשים לב לכך שככל קנס שיוטל עליו יהיה בו בהכרח להאריך את מעצרו של הנאשם, ולפניהם משורת הדין מצאתי להימנע מהטלת עיצומים כספיים.

סוף דבר, מכל המקובל לעיל הנני גוזר על הנאשם את העונשין הבאים:

א. 8 חודשים מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו 29.7.14. וכן בגין יום מעצר נוסף נספ' 30.5.14.

ב. מורה על הפעלת מאסר מותנה בן 4 חודשים מת.פ. 39508-12-07 כך שחודשיים מהם יהיו בחופף לעונש המאסר עליו הורתי בסעיף א' לעיל וחודשיים במצטבר, סך הכל יהיה על הנאשם לרצות 10 חודשים מאסר בפועל בגיןימי מעצרו שימנו מיום מאסרו.

ג. 5 חודשים מאסר על תנאי לפחות 3 שנים מיום שחררו שלא יעבור עבירות רכוש מסווג עוון.

ד. 10 חודשים מאסר על תנאי לפחות 3 שנים מיום שחררו שלא יעבור עבירות רכוש מסווג פשוט.

זכות ערעור תוך 45 ימים לבית משפט מחוזי.

ניתן צו כללי ליחידה החוקרת: להשמיד, ל החלט, להшиб לבעליים לפי שיקול דעתה.

ניתנה והודעה היום א' בטבת תשע"ה, 23/12/2014 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט

עמוד 5

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין

החלטה

הנני מורה על מינוי הסניגוריה הציבורית ליציג הנאשם בוועדת שליש ככל שזו עתידה להיערכ לנאשם.

עותק מגזר הדין יועבר לידי מזכירות בית משפט השלום בתל אביב על מנת שתבטל את موعد הדיון שהייתה קבוע במסגרת ת"פ 46104-11-14 בפני כב' השופטת פדლסקי.

ניתנה והודעה היום א' בטבת תשע"ה, 23/12/2014 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה, שופט