



ת"פ 61016/05/21 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז מרכז נגד עדיאל מזרחי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 61016-05-21 מדינת ישראל נ' מזרחי

בפני	כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מאשימה:	מדינת ישראל פרקליטות מחוז מרכז באמצעות ב"כ עוה"ד טלי קרת
נגד	עדיאל מזרחי
נאשם:	באמצעות ב"כ עוה"ד שני סגל

החלטה

בקשה להסרת חיסיון ולגילוי ראיה בהתאם לסעיף 45 לפקודת הראיות, תשל"א - 1971.

נגד הנאשם הוגש כתב-אישום המייחס לו עבירה של סיוע לניסיון לקבל דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא + 25 + 13 לחוק העונשין התשל"ז - 1977.

נטען, כי בתאריך 10.9.20, בעת שהנאשם שהה בנמל התעופה בן גוריון, הוא פנה לטלי פנחסוב, סוכנת נסיעות, באמצעות מסרונים ואמר לה כי הוא נמצא בשדה התעופה, אך אינו יכול לטוס, משום שבדיקת הקורונה שביצע, שאותה עת היה מחויב בה כדי לטוס, משויכת למספר הדרכון הקודם שלו ולא לדרכון החדש, שאותו הציג בשדה התעופה לשם יציאה מן הארץ.

טלי פנחסוב מסרה לנאשם כי ביכולה לעזור לו ולזייף את הבדיקות. עוד אמרה לו כי ביכולתם להרוויח כסף רב מזיוף בדיקות קורונה ועליהם לאסוף מספר צילומי בדיקות שונים לצורך זה. היא בקשה מן הנאשם כי ישלח אליה צילום של בדיקות הקורונה של כל מי שטס עמו.

הנאשם צילם את בדיקות הקורונה של חבריו לטיסה והעביר את הצילומים באמצעות מסרונים לידיה על מנת שתקים מאגר צילומי בדיקות לצורך זיוף עתידי שלהן.

במסגרת חומר הראיות הוציאה המאשימה תעודת חסיון, המאפשרת לה שלא להעביר את חומר הראיות הנוגע לדוחות



הידיעה ומסמכים, שמספרם צוין בבקשה.

לשם כך, קיימתי דיון גלוי במעמד הצדדים ודיון חסוי במעמד צד אחד, שבמסגרתו קיבלתי לידי את חומרי החקירה החסויים, עיינתי בהם, שמעתי הסברים וכן עיינתי באמרותיה של טלי פנחסוב, המשמשת עדת תביעה נגד הנאשם.

מטבע הדברים איני יכול למסור הנמקה בהחלטות שכאלה, משום שעצם ההנמקה עלול לחשוף את טיבו של חומר הראיות ולא ניתן לעשות כן גם ברמיזה.

אציין, כי טלי פנחסוב, שהיא עדת תביעה נגד הנאשם מסרה אמרות במשטרה, שיתכן וניתן לטעון, כי הן אינן מתיישבות עד תום עם חומר הראיות שבו עיינתי, ולפיכך, באופן עקרוני ראוי היה לקבל את הבקשה, משום שיש לאפשר לב"כ הנאשם לחקור את אותה עדת תביעה ביחס לכל חומר הראיות הקיים, גם זה החסוי, שכן באופן עקרוני דברים שכאלו נוגעים לשאלות של מהימנות ואמינות של העדה (יודגש: איני קובע כאן דבר ביחס לשאלת המהימנות או האמינות והדברים יתבררו בתיק העיקרי, באם בכלל).

ואולם, מאחר והמאשימה מסרה לעיון ב"כ הנאשם את הפראפרזות שלהלן, שלטעמי בהחלט מייצגות, לפחות על דרך הצמצום את תמונת הראיות שאליה נחשפתי, הרי שיש בכך תחליף ראוי אשר יכול לשמש את הנאשם בהגנתו, ולפיכך החומר החסוי אינו רלוונטי או חיוני עוד להגנתו, מה גם שיש עניין רב ביותר להגן על החומר המוגן תחת אותה תעודת חסיון.

וזו הפראפרזה שנמסרה:

פרפארה זו, כאמור בהחלט מייצגת את חומר הראיות החסוי, והיא מהווה תחליף ראוי לו, אך זאת רק בתנאי שאם ב"כ הנאשם תבקש לעשות כן, היא תוגש אל תיק בית-המשפט כחלק מחומר הראיות הקביל, כראייה מוסכמת.

על כן, בכפוף להערתו זו - אני דוחה את הבקשה.

הנאשם ישיב לאשמה במועד הקבוע.

החומרים הוחזרו לנציגת המאשימה אשר נכחה היום באולמי - עו"ד ספיר ארד.

ניתנה היום, י"ט אלול תשפ"ב, 15 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.

