



ת"פ 60965/01/17 - מדינת ישראל - המשרד לאיכות הסביבה ירושלים נגד עדי טלמור

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60965-01-17 מדינת ישראל ואח' נ' טלמור
בפני כבוד השופט דב פולוק
בעניין: מדינת ישראל - המשרד לאיכות הסביבה ירושלים
ע"י עו"ד אסף תומר

המאשימה

נגד

עדי טלמור

ע"י ב"כ עו"ד ארז בר-צבי

הנאשם

הכרעת - דין

הנאשם זכאי מחמת הספק.

הנאשם הואשם בכתב האישום באיסור גרימת רעש באמצעות מכשירי קול, עבירה לפי סעיף 2 וסעיף 14 לחוק מניעת מפגעים תשכ"א-1961 יחד עם תקנה 3(א) ותקנה 17 לתקנות למניעת מפגעים (מניעת רעש) תשנ"ג-1992.

על פי האמור בעובדות כתב האישום "באזור מגורים, בבר הידוע בשם בר "הצעצוע" (להלן: "המקום") גרם הנאשם לרעש חזק מאוד באמצעות רמקולים, מהם הושמעה מוסיקה חזקה. באותה העת, דלתות המקום היו פתוחות."

המאשימה העידה את רס"ר אלכסנדר קומנוב (ע"ת 1) ואת גב' אתי כהן-דאבוש (ע"ת 2). הוגשו בהסכמה כראיה הדו"ח (1/ת) ודו"ח הפעולה (2/ת) שנערכו על ידי עד תביעה 1 וכן תע"צ חתומה על ידי עדת התביעה (3/ת).

הנאשם בחר להעיד. במהלך עדותו הוגשו כראיה מטעם הנאשם, תרשומת שכתב הנאשם (נ/1) ומכתב בקשה להישפט של הנאשם.

ע"ת 1, רס"ר אלכסנדר קומנוב, העיד שהגיע לבר בשם "הצעצוע" בעקבות תלונה על רעש (ע' 4 לפרוטוקול שורות 30 ו-32). השוטר הסיק שמדובר ברעש חזק "מהתרשמות סובייקטיבית" (ע' 6 לפרוטוקול שורה 7). הוא לא חקר ולא גבה הודעות מאף אחד מהמתלוננים שהתקשרו למשטרה בדבר הרעש (שם, שורה 11). העד הגיע קודם לבר אחר



בשם "4 ו-20", ברח' אלישר 5, ממנו שמע רעש של מוזיקה. לאחר מכן, הגיע לבר "הצעצוע" הנמצא ברח' דונואס 6. לדבריו, הגיע לבר "הצעצוע" הואיל ושמע רעש והואיל ועדיין המשיכו תלונות למוקד על רעש (שם, שורות 27 - 28).

בתרשומת העד בדו"ח (ת/1), השוטר כתב שהגיע למקום בעקבות תלונה על רעש חזק מרח' אריסטובלוס ורח' הורקנוס. לאחר סריקה שמע רעש חזק של מוזיקה גם מבר "הצעצוע" ברח' דונואס הסמוך לרח' אריסטובלוס. "לציין כי הדלתות של הבר היו פתוחות ויצא רעש חזק של מוזיקה". תגובת הנאשם בעת קבלת הדו"ח נרשמה כ-"יש לך מד דציבילים? אין לך מושג, אתה תמתין ותרשום".

בדו"ח הפעולה שנערך על ידי העד (ת/2) עולה שהתקבלה תלונה על רעש מבית עסק "מיטא" ברח' יוחנן הורקנוס 9 ועל בית עסק "ארבע ועשרים" ברח' יצחק אלישר 5. תרשומת השוטר מתייחסת קודם לדו"ח שנתן לבר "4 ו-20" ברח' אלישיב 5. או אז ממשיך העד בדו"ח הפעולה, "לאחר מכן המשכתי בסריקה אחר מקור רעש נוסף ששמעתי באזור והגעתי לרחוב דונואס הבחנתי בבר שנקרא "הצעצוע" שממנו יצא רעש חזק של מוזיקה וזה מקור רעש שחיפשתי לאחר ששמעתי כי יש עוד מקור רעש באזור. לציין כי הדלת של המקום הייתה פתוחה ושמעתי מהמקום רעש מאוד חזק של מוזיקה. לציין, כי גם כשהדלת הייתה נסגרת עדיין היה נשמע רעש מאוד חזק של מוזיקה. ניגשתי למקום וביקשתי לקרוא לאחראי במקום".

מדו"ח הפעולה עולה שהנאשם הגיע אל הניידת ושם נרשם הדו"ח. כן עולה שהיו עוד שני שוטרים במקום "טליס ואלעד". הנאשם התנגד לדו"ח וטען שהשוטר מסתיר עובדות ומסלף ראיות. כן צוין בדו"ח הפעולה "נרשמו 3 דו"חות אכיפה לעסקים". בדף שצורף לדו"ח צוין בשעה 1:55 בבוקר "המודיע מבקש לזרז טיפול ביצחק אלישר. לציין כי המודיע התקשר לפחות 8 פעמים".

עדת תביעה 2, גברת אתי כהן-דאבוש חתומה על תע"צ (ת/3) לגבי פרטי הנאשם. היא מתפקדת כראש ענף ברירות משפט בנושא רעש. היא אישרה שבתוקף תפקידה היא אמורה גם להעביר הדרכות לשוטרים בנושא אכיפה אך בפועל אינה מעבירה הדרכות. לדבריה, ההדרכות ניתנות במסגרת המשטרה (ע' 10 לפרוטוקול שורות 11 - 13).

הנאשם העיד שהעסק בר "הצעצוע" קיים במקום כ-10 שנים. ננקטו פעולות באמצעות שימוש בחומרים מתאימים ומיוחדים להפחתת רעש. השומרים קיבלו הוראות לסגור את הדלת לאלתר וגם יש וילון אקוסטי המונע יציאת רעש בעת פתיחת הדלת (ע' 12 לפרוטוקול שורות 10 ו-16 - 17). לדבריו, יש מספר רב של מקומות בילוי עם מוזיקה בסמוך לעסק (שם, שורות 20 - 24). לדבריו, השוטר לא נכנס לתוך הבר. לשאלת בית המשפט, הנאשם אישר שהיו 3 שוטרים שהגיעו למקום (ע' 14 לפרוטוקול שורה 17).

הנאשם כתב תרשומת סמוך אחרי האירוע אשר הוגשה לבית המשפט (נ/1). בתרשומת רשומים שמות השוטרים שהיו במקום. כן עולה, לאור הכתוב, שהשוטרים לא ידעו את שם העסק וגם רשום שהשוטר סירב לרשום את תגובתו המפורטת של הנאשם. השיח עם השוטר התנהל ברח' אריסטובלוס (ע' 16 לפרוטוקול שורה 22).



לאחר ששמעתי את העדים והתרשמתי מהם ולאחר שעיינתי בראיות בכתב ושקלתי אותם ולאחר שהזהרתי את עצמי כי בעדות יחידה לביצוע העבירה עסקינן, החלטתי לזכות את הנאשם ולו רק מחמת הספק.

אקדים ואומר שהשוטר לא זכר את פרטי המקרה. העד העיד בחקירה ראשית שהוא הגיע לבר "הצעצוע" בעקבות תלונה על רעש. אולם, לפי חומר הראיות שבפניי, עולה בבירור שבשום שלב לא התקבלה הודעה במשטרה על רעש מבר "הצעצוע" אלא על רעש משני ברים אחרים. בדו"ח הפעולה מצוין שניתנו 3 דו"חות בשל רעש אולם אין לנו מידע לגבי המועד בו ניתן הדו"ח השלישי. אי לכך, גם אין לשלול שהתלונה שהתקבלה במשטרה בשעה 1:55 בבוקר בשל רעש, התייחסה לבר אחר ואינה קשורה בשום דרך לבר "הצעצוע".

העובדה שלא התקבלו תלונות במשטרה על רעש כנגד בר "הצעצוע", עומדת בסתירה לתרשומות השוטר בדו"ח ובדו"ח הפעולה, לגבי עוצמת הרעש. מתרשומות השוטר עולה שהוא שמע רעש, שלדבריו מקורו בבר "הצעצוע", כשסיים לטפל בבר "4 ו-20" ברח' אלישר 5. אולם, בר "4 ו-20" נמצא במרחק של כ-30 מטר מבר "הצעצוע", כאשר אין חולק שיש ברים נוספים בסמוך מאוד לבר "הצעצוע". אילו היה רעש כה חזק מבר "הצעצוע" עד שהרעש נשמע ברח' אלישר 5, אין להבין מדוע לא הוזכר בר "הצעצוע" בתלונות למשטרה אלא שני הברים האחרים.

גם עולה מהתרשומות, שהשוטר אפילו לא טרח להיכנס לתוך בר "הצעצוע" להתרשם מהרעש אלא הגיע בניידת ברחוב סמוך ודאג שמישהו יבקש מהנאשם להגיע אליו. בדו"ח כתוב שהרעש נשמע מבר "הצעצוע" הואיל והדלת הייתה פתוחה. מכאן, ניתן להסיק שהדלת נשארה פתוחה, דבר שהוכחש על ידי הנאשם שטען שדואגים מיד לסגור את הדלת הפתוחה כשמישהו יוצא או נכנס לבר. לעומת זאת, לכאורה בסתירה לאמור בדו"ח, כתוב בדו"ח הפעולה שניתן היה לשמוע רעש גם שהדלת סגורה, שאינו מתיישב לכאורה עם האמור בדו"ח, שהדלת הייתה פתוחה.

ועוד, פגם חמור בדו"ח יש באי צירוף עדותם של שני השוטרים הנוספים שהיו במקום. אין בפני בית המשפט כל הסבר מדוע השוטרים האחרים לא ערכו תרשומות. במקרה דנן, עסקינן בהתרשמות סובייקטיבית לרעש העולה על המותר. הימנעות של השוטרים האחרים לרשום עדות ולהצטרף לדו"ח כעדי תביעה, מעורר חשש, שהשוטרים האחרים לא התרשמו שהרעש מבר "הצעצוע" היה בלתי סביר ובניגוד לחוק.

הנאשם התנגד לדו"ח והכחיש את העבירה בהזדמנות הראשונה בעת קבלת הדו"ח.

בהתחשב בכל האמור, החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

לבקשת הצדדים, הכרעת הדין ניתנה בהעדרם ביום ז' תמוז תשע"ח, 20 יוני 2018.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

