

ת"פ 20/08/608 - מדינת ישראל נגד עומר בוטבול, פיראש קוואסמי

בית המשפט המחוזי בחיפה
ת"פ 20-08-608 מדינת ישראל נ' בוטבול ואח'

בפני כבוד השופט דניאל פיש

המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשמים
עומר בוטבול
פיראש קוואסמי (עציր)

בשם המאשימה: עו"ד אדם סרי - פרקליטות מחוז חיפה - פלייל

ב"כ נאשם 2: עו"ד אביב חזזה - סגנoria ציבורית

זכור דין
(גרסה מותקנת)

1. הנאשם 2 הודה בביצוע עבירות במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסדר אודות העונש כדלקמן:

斬刑 באוימים לפי סעיף 428 סיפה + 29 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (שני מקרים).

על פי האמור בכתב האישום המתווך, בין הנאשמים לבין המתלוון קיימת היכרות על רקע מגורים משותפים במקום להלנת צעירים בסיכון (להלן - המתווך). ביום 17.7.20, נפגשו הנאשמים עם המתלוון במתחם וייצאו ממנו כאשר נאשם 1 בנסיבות נאשם 2 הציע למתלוון לשכור דירה במרכז הארץ לצורך גידול סמים והמתלוון הסכים לעשות זאת. מספר ימים לאחר מכן התקשר המתלוון לנאשם 1 ומסר לו שהתחרט. בהמשך, עובר ליום 23.7.20 נפגשו הנאשמים מחוץ למתחם עם המתלוון ואמרו לו שהוא הפר עמם חזזה והוא חייב לפצותם ב-2,000 ל"נ. על מנת להניע את המתלוון לשלם את הסכום לקחו ממנו את מכשיר הטלפון הנייד ואיימו עליו שם לא ישלם לא יחזיר אותו אליו. אביו של המתלוון מסר לו את הסכום והוא בהמשך מסר את הכסף לנאשם 2 אולם הנאשמים לא השיבו לו את הטלפון הנייד. בהמשך באותו ערב, אמר הנאשם 2 למתלוון לצאת מהמתחם והם יצאו יחד. הנאשם 2 הורה לו לעלות יחד לדירה שנמצאת בקומת השלישית של הבניין מעל המתווך, שם פגשו בנאשם 1. במסגרת המפגש איימו הנאשמים על המתלוון והבהירו לו שעליו לשלם להם 48,000 ל"נ נוספים אחרת לא יחזיר לו את הטלפון ואיימו עליו שם לא יעביר אליהם 2,000 ל"נ مدى חדש במשך שנתיים ולא ישיבו אותו אליו.

למחרת, ביום 24.7.20 קרא נאש 2 למתלון לצאת מהמתקן ושוב עלו לדירה שם פגשו בנאש 1, אז הודיעו לו הנאים שהם דורשים שימסור להם את הכספי באופן מיידי או לפחות 10,000 ₪ ואת היתרתו תוך שבוע. על מנת להניע אותו להעביר להם את הסכום הטילו עליו אימה כאשר איימו בפגיעה בבני משפחתו ולצורך כך נאש 1 הציג בפני המתלון תמורה של אחותנו.

3. בהמשך, המתלון שקיבל את הטלפון לשם כך, התקשר לאחוטו ומספר כי הסתבר עם משפחה מסוכנות מרמלה, כפי שטען בפניו נאש 1 קודם לכן, והוא צריך את עזרתה. היא השיבה שאין לה כסף ובתגובהו נאש 1 החל לשוחח איתה וגם לה סיפר שהוא שליח של משפחה מאוד מסוכנת מרמלה והמתלון חיב למסור לו 10,000 ₪ באותו יום. נאש 1 בנסיבות נאש 2 אמר לה שהוא יודע היכן היא גרה ואיפה גרים הוריה ובן הזוג שלו והוסיף שאם תפנה למשטרה זה יגמר לא טוב. בהמשך, התקשר המתלון לבן זוגה של אחוטו ומספר לו שמחזיקים אותו בכוח ודורשים ממנו כסף. הנאש 1 לקח את הטלפון והחל לשוחח ישירות עם בן הזוג וניסה להטיל עליו אימה על מנת להניע אותו לשלם את ה-10,000 ₪ שנדרכו, הכל בנסיבות נאש 2. בהמשך, באותו ערב, על מנת להניע את המתלון לשלם לנאים את הסך של 48,000 ₪, איימו לפגוע בגופו של המתלון באופן כזה שנאש 1 ביקש מנאש 2 שיביא לו סכין. נאש 2 הביא לנאש 1 סכין מהמטבח ונאש 1 התקrab למתלון בנסיבות נאש 2 והצמיד את הסכין לרגלו והחל לפורם באמצעות הסכין את התפרים במכנסיו.

טייעוני המדינה לעניין העונש:

4. המאשימה טענה למתחם עונשה שנע בין 2 - 4 שנות מאסר וכן מאסרים מותנים, פיזוי וקנס.

טען שפגעו הערכים החברתיים של חירות המתלון וזכותו לגופו וגם פגעה בערך החיים לאור השימוש בשק עם פוטנציאלי קטלני. כמו כן נטען לפגיעה בזכות לרכושו. נטען עוד שהפגיעה הייתה קשה במיוחד לאור המקום בו בוצעו הUberות שאמור להיות מקום מוגן. נטען שהסתhitה בוצעה לאורך זמן ולא מדובר באירוע חולף ושיהיתה מידה של תחכם ומקצועית מצד הנאים בכך שלקחו את המתלון כל פעם לדירה הריקה.

5. נטען עוד לחומרה מיוחדת בכך שנטוו ממנה את הטלפון הנייד ובכך שלא נרתעו מלאים על בני משפחת המתלון, הן בפניו והן בפניהם ואף הציגו לו תמורה של אחוטו. נטען שמדובר באירועים מאוד מוחשיים וברף גבוה.

6. המדינה הפנתה לפסקי דין הבאים:

- ע"פ 5769/14 **יונתן אלרווי נ' מדינת ישראל** (20.9.15); שם בגין עבירה של שחיטה באירועים נקבע מתחם עונשה שבין 18 חודשים עד 36 חודשים מאסר, כאשר היה מדובר בסחיטה של אנשים מגזר דתי חרדי שהגיעו לפעולות במועדון ולכארההبيلו עם בחורות במועדוני לילה ודרשו \$ 200,000 שהמעשים שלא יתגלו. הערכתה הדינונית הטילה 54 חודשים מאסר בפועל ובבית משפט העליון הקלו במאסר כאשר הפחיתו 6 חודשים. נקבע שבigen כל הרשות לשחיטה בסחיטה באירועים הוטלו 24 חודשים מאסר בפועל.

ע"פ 1106/11 **מדינת ישראל נגד טום ואקנין** (29.6.11); בערעור הוחמר עונשו של הנאשם מ-9 חודשים ל-30 חודשים בגין סחיטה באוימים של הורה של שותפו לעבירה בעבר. ברקע הדברים עבירה משותפת שביצעו המתalon והנואשם כאשר הנאשם ראה במתalon אחראי בגינה ודרש ממנו פיצוי כספי בסך 8,000 ₪ על עבור תקופת המאסר שריצה. הוא דרש את הסכום גם מהוריו של המתalon.

ע"פ 1551/15 **عبدالלה שלו נ' מדינת ישראל** (6.9.16); נקבע מתחם שבין 18 - 48 חודשים מאסר בגין עבירה של סחיטה באויים של חיב שננתן המחאה שחזרה. באותו מקרה הנואשים ביצעו מספר רב של מעשים וმתחם נקבע ביחס לכל אחד מהאירועים. בסופה של עניין הוטלו עליהם 40 ו-46 חודשים מאסר בפועל בהתאם למספר האירועים.

7. במקורה דנן עתירה המأشימה לעונשה ברף הבינו והמדינה טענה שיש להתחשב בהודאת הנאשם וביחסו בזמן, כאשר מן הצד השני הרשותי הקודמות.

8. נטען שיש להפעיל את המאסר על תנאי שנפסק בת"פ 53839-01-18 של 9 חודשים כיוון שגם האירוע הזה כולל עבירות אלימות והפרק ליט הפנה לע"פ 6420/10.

9. נטען שהתקיר היה שלילי ומלמד על העדר אופק שיקומי.

פורט שהנאשם עצור מיום 24.7.20.

טייעוני הסוגוב:

10. ביחס לתכנון, נטען שהנאשמים לא הורשו בעבירה של קשר קשור לביצוע פשע שהיה מלמדת על תוכנן מוקדם. נטען שחרף העובדה שמדובר על אירוע סחיטה שנמשך על פני מספר ימים, לא היה תוכנן מדויקדק והדברים התנהלו באופן ספונטני.

11. באשר לנזק שנגרם מביצוע העבירה נטען שאין מדובר במקרה "קלاسي" של סחיטה באויים שנעשתה במסגרת פשיעה מאורגנת, שנגרם נזק ממוני לא גדול בסופה של עניין ולא נגרם כל נזק פיזי או גופני.

12. ביחס לחלוקת היחס של הנאשם 2 נטען, שחלוקת היה מינורי לעומת חילוקו של הנאשם 1 שהוא דומיננטי.

13. מבחינת מדיניות העונשה, אוזכרו המקרים הבאים:

ע"פ 1430/12 **נאיף אבולקיעאן נ' מדינת ישראל** (14.4.13); שם דחה ביהם"ש העלון ערעור שהגיש עמוד 3

מערער על חומרת העונש (לאחר ניהול הוכחות) בעבירה של סחיטה בכוח, שתי עבירות של סחיטה באוימים ובשתי עבירות של אויים. נגזרו עליו 12 חודשים מאסר בפועל. באותו מקרה דבר על קבלן שנמסח על ידי המערער ושולם לו 23,500 ל"נ תוך שגרכמו לחברה הקבלנית נזקים כספיים. נטען עוד שהמערער אף הפעיל אלימות פיזית נגד המTELונן.

- ע"פ 838/07 **מדינת ישראל נק' אל' אריש** (8.11.07), נדחה ערעור על קולות העונש של גזר דין שהטיל על נאשם 12 חודשים מאסר בפועל בגין סחיטה באויים וUBEIRAHOVA נספת שבוצעה ע"י מספר עברייןיהם שהפעילו גם אלימות פיזית לצד אלימות מילולית.

- ת"פ 34070-11-15 **מדינת ישראל נ' סהיר חסן** (10.5.16); שם הורשע נאשם בסחיטה באויים (סיפה) על רקע זה שהנאשם הטיל אימה על מTELונן (שהיה חייב לו כספים) שישלם לו סכומי כסף רבים בעוד שאדם זההתו אינה ידועהירה לעבר ביתו. נקבע מתחם שבין 10 עד 30 חודשים עד 12 חודשים מאסר.

- ת"פ 45145-05-15 **מדינת ישראל נ' נג'ם** (19.4.17); שני נאשמים אחיהם הודיעו בעבירות של סחיטה באויים (סיפה) ותקיפה חבלנית בנסיבות חמירות, אחד מהם הורשע בעבירה של היזק לרכוש. הם סחטו באויים בעל חנות מחשבים וטלפון ניידים והפעילו נגדו אלימות מילולית ופיזית קשה. נקבע מתחם החל מעבודות שירות ועד ל-18 חודשים מאסר בפועל.

14. כמו כן הזכיר התסקיר ונטען שאומנם לא ניתנה המלצה טיפולית אך עולה תמונה קשה באשר לנסיבות חייו של הנאשם 2 ויש לקחת אותו בחשבון בגזרת העונש.

15. לsicom נטען לעבר פלילי לא מכבד, והסניגור עתר למתחם של 8 עד 20 חודשים מאסר בפועל וטען שיש לקבוע עונש ברף התחthon.

עמדת הנאשם:

16. הנאשם הביע צער על מעשיו והתנצל על האירוע.

פסקיר המבחן:

17. צוין שמדובר בנאשם בן 24, שנמצא בקשר זוגי בחודשים האחרונים. הרקע המשפטי שלו קשה, כאשר אביו היה מכור לסמים וסבל מבעיות נפשיות, הורי גrownups. הוא טعن שסביר מאלימות מצד אביו. הנאשם סיים 9 שנות לימוד והיה בשלבים שונים של חייו ללא בית, וישן ברחובות. תואר עברו הפלילי: שתי הרשעות בתחום האלימות ב涅ה נידון למאסר של 15 חודשים וUBEIRAHOVA נספת בתחום הרכוש ב涅ה הוטל עליו מאסר על תנאי. שירות המבחן העירין

שהנאים השתמשו באלים באופן אינסטורומנטלי על מנת למקם את עצמו ולא ניכרת חרטה או רצון להימנע משימוש בכלים אלה בעבר.

18. בקשר לעבירה הנוכחית, הנائم היה ממוקד בעיקר בכך שהוא מעורב בפלילים ומצוי במעצר. צוין שביטה חרטה פורמלית אך לקח אחריות חלקית על האמור בכתב האישום וניסיה להקטין את חלקו. בסופה של עניין הוער שמדובר בצעיר בעל קשיים וצרכים רבים, אך בשל החזרתיות על העבירות וחומרתן, עמדותיו ושאר גורמי הסיכון שהם גובאים, לא ניתן לקדם אופק שיקומי מוחוץ לכלא. צוין שם יוטל מאסר, יש לשקל במסגרת שב"ס ערכית שיקום.

דין:

19. הערכים החברתיים שנפגעו הם שמירה על שלום הציבור, ביטחונו ורכשו. לאור המיקום בו בוצעה העבירה שהוא אמרו להיות מקום מוגן, הפגיעה בערכיהם הייתה משמעותית יחסית.

נראה שמדובר באירוע שתוכנן מראש, אם כי בהמשך "התגלגל".

20. חלקו של נائم 2 על פי כתב האישום היה מלא, אם כי לא דומיננטי, ונראה שהאירוע הוביל על ידי הנائم 1.

21. נائم 2 היה צריך לדעת את הפסול במשמעותו ולהימנע מהם. בסופה של עניין לא נגרם נזק כבד, אם כי היה קיימ פוטנציאלי לכך.

22. מתחם העונישה נמצא בין 12 - 40 חודשים מאסר בפועל. בתוך המתחם יש להתחשב בהודאותה המוקדמת של הנائم 2 ולקיחת האחריות שיש בכך. לחובתו עבר פלילי קודם וחזרתיות על דפוס התנהגות פסולה. כמו כן יש להתחשב ברקע המשפטי הביעתי שתואר בתסaurus.

23. מכל האמור הנני מטיל על נائم 2 עונישה כדלקמן:

- 24 חודשים מאסר בפועל שמתכופה זו תנוכה תקופת המאסר מיום 20.7.20.

- מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים למשך 3 שנים מיום שחררו, שיופיע במידה והנائم יבצע את העבירה בה הוא הורשע או עבירות אלימות אחרת מסווג פשע;

- המאסר על תנאי בתיק 18-01-53839 ב-9 חודשים, יופעל מחציתו בחופף וממחציתו במצבה.

זכות ערעור תוך 45 יום הودעה לנائم.

ניתן היום, כ"ז אדר תשפ"א, 11 ממרץ 2021, בהעדר הצדדים.