

## ת"פ 60753/08 - מדינת ישראל, המאשימה נגד ד.ד., הנאשם

בית משפט השלום ברחובות  
ת"פ 60753-08 מדינת ישראל נ' ד'

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאת אפרת פינק  
בעвин: מדינת ישראל - המאשימה

נגד  
ד.ד. - הנאשם

ב"כ המאשימה עו"ד צליל מшибה הנאשם בעצמו בא כוח הנאשם עו"ד היshaw קבלן  
גור דין

### מבוא

1. בהכרעת דין מיום 19.7.17, הורשע הנאשם, לפי הودאות בעבודות כתוב האישום המתוון, בביצוע עבירה של איזומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

לפי המიיחס בכתב אישום המתוון, ביום 27.5.16, בשעה 12:50 לערך, התקשר הנאשם למזכיר הטלפון של ר.מ., היא חברתה של המתלוונת, גירושתו של הנאשם, ואימס עליה בפגיעה שלא כדין בגופה של המתלוונת, כדלקמן: "תגידי שהרמותה הזאת (המתלוונת), תגידי לה ממני שתפסיך לשחק עם הילדה אה נהנה תגידי לה את זה אני אשחת אותה ואת אמא שלה ההזונה הזאת אני אשחת אותם" ... בהמשך הוסיף: "אםא שלי זונה אם אני לא אדאג שידחו לה (המתלוונת) סמים בכוס בבקבוק אה ואני אביא לה את הרווחה, היא רוצה מלחמות כאלה אין בעיה" .. "באמא שלי היא מתחבכת אותי אני בן זונה אם אני לא אפרק אותה ר' באמא שלי בילדה שלי אני אומר לך אני כבר ב.. על סך שיברון אחושרמותה בסוף אני קיבל... הנה אני אומר את זה בטלפון ואני אגיד גם במשטרת אמי אגיד את זה בסוף אני ארסס את כל המשפחה שלה, אני מאופק, אני מאופק אבל אם אני מתפוצץ באמא שלי אם אני מתפוצץ יהיה פה סקנדל באxxxx".

2. בהתאם להסדר טיעון, הודה הנאשם בעבודות כתוב האישום המתוון, ונשלח לשירות המבחן.

### תסجيل שירות המבחן

3. בתסקירו מיום 24.12.17, ציין שירות המבחן כי הנאשם בן 45, גירוש בשנית, אב לילדה בת 6, המתגוררת עם אמה, המתלוונת. הנאשם עובד באופן קבוע בעסק של משאיות חול, בעל השכלה של 11 שנות לימוד. אביו בן 80 ذكر את אמו בכל חלק גופה לפני מספר שנים והאם נפצעה באורח קשה. הנאשם הודה כי נקט באלים מילולית

נגד המתלוונת, אולם שלל שימוש באלים פיסית והתקשה להסביר אירועים משמעותיים במערכת היחסים הזוגית, כמו תקופות בהן שהתה המתלוונת במקלט לנשים מוכחות. בעברו של הנאשם הרשעות בעבירות סמים, ובعبירות אלימות כלפי בת הזוג. על הנאשם הוטלו מספר תקופות מאסר בפועל, ותלו ועומד נגדו עונש מאסר על תנאי בגין הפעלה. למרות שה הנאשם מסר כי איןו עושים שימוש בסמים, נמצאו שרידי סם מסווג קנאביס בשתי בדיקות לאיתור שרידי סם. הנאשם התנגד להצעה טיפולית. שירות המבחן התרשם כי שילובו של הנאשם בטיפול אינו אפקטיבי וכי קיים סיכון לשינויו להישנות אירועים אלימים בקשר עם המתלוונת. שירות המבחן המליך על עונשה קונקרטית משמעותית, שתציגו לנSTITUTE את חומרת מצבו ותדרבן אותו לעורך שינוי בחיו. שירות המבחן לא המליך על הארצת המאסר על תנאי התלו ועומד נגדו.

#### **טענות הצדדים לעונש**

4. טענה באת כוח התביעה, כתוצאה מביצוע עבירה אiomים נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על האוטונומיה של הפרט, שלות נפשו, ובטחונו של אדם. לאור מהות האiomים ברצח, וחזרתו של הנאשם על דבריו מספר פעמים, העבירה ברף ביןוני - גבוהה.

5. מכאן טענה באת כוח התביעה, כי מתחם העונש ההולם נעה בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, לצד עונשה נלוית.

6. עוד טענה, כי יש לנקת בחשבון את הנسبות הבאות, אשר אין קשריות ביצוע העבירה: לזכותו של הנאשם צינה, כי הנאשם הודה במינויו לו; לחובתו הרשות קודמות בעבירות סמים ואלים, לרבות עבירות כלפי גירושתו; לחובתו של הנאשם מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים; מתקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם מציג עצמו כקרבון ומשליך אחריות על גירושתו; בשתי בדיקות שתן נמצאו אינדייקציות לשימוש בסמים, למרות שה הנאשם שלל שימוש בסמים; הנאשם גם שלל שילוב במסגרת טיפולית אינטנסיבית. מכאן, המלצת שירות המבחן להטיל על הנאשם עונשה קונקרטית ומשמעותית.

7. לאור האמור עטרה באת כוח התביעה, להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים, הפעלת המאסר על תנאי במצטרב, כך שסך הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים ומאסר על תנאי.

8. בא כוח הנאשם טען, כי יש לנקת בחשבון את הנسبות הקשורות ביצוע העבירה: גירושתו של הנאשם התחנכה באופן שערורייתי והביאה לאלימות של הנאשם בהליך אחר לתקופה של 6 חודשים, כאשר בהמשך הנאשם זוכה באותו תיק. מכאן האioms של הנאשם על גירושתו באמצעות חבורתא חלק מהסתсон בין הצדדים.

9. עוד טען, כי יש לנקת בחשבון את הנسبות הבאות, אשר אין קשריות ביצוע העבירה: הנאשם עודנו בקשר עם גירושתו בעניינים הקשורים לבתים המשותפת שאף סובל מ.nzב רפואי לא פשוט; עונש של מאסר קצר אינו מידתי ואני עולה בקנה אחד עם המלצות הוועדה בראשות השופטת (בדימוס) דליה דורנה.

10. עוד הוסיף, כי יש להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, ולהפוך המאסר על תנאי התלו ועומד נגדו.

#### **דין והכרעה**

11. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירה אותה ביצع הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** עמוד 2

הנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

12. הנאשם פגע בערכיהם החברתיים מוגנים של שלוות הנפש ותחושת הביטחון של הפרט, וזאת לצד ההגנה על האוטונומיה של הפרט שלא יופנה נגדו מל' מאין. מנסיבות ביצוע העבירה, עולה כי הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ברף גבוהה. הנאשם איים על המתلونת באמצעות חברתה, כי "ישחת אותם", משמע את המתлонנת ואת בתה, כי "ידחוף סמים" בבקבוק, כי "פרק אותה", ו"ירוסט את כל המשפחה". הנאשם חזר על דברי האイומים מספר פעמיים, והם כונו, לא רק כלפי המתلونת עצמה, אלא גם כלפי בתה ומשפחתה. הנאשם אמר את הדברים כחלק מסכוסר הגירושין בין הנאשם ומתلونת ובקשר ליחסים עם הבית. לא השתכנעתי,قطעת בא כוח הנאשם, כי יש לפרש נסיבות ביצוע העבירה באופן מקל, וזאת ממשום שהמלל נאמר לאחר שהנאשם זוכה ושוחרר מעוצר בעקבות תלונות המתلونת בתיק אחר. פרשנות המלל, בהקשר המציאות של הסכסוך בין הצדדים, רק מעכימה את חומרתו, וזאת ממשום שיש בו כדי להלך אימים על המתلونת.

13. בקביעת מתחם העונש ההולם ביחס לעבירה של איומים יש שמעות, בין היתר לדברים המדייקים שנכללו בדברי האיום, במספר מעשי האיום, לנסיבות חיצונית הסובבות את מעשה האיום, ולהקשר שבו נאמרו הדברים.

14. מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירה של איומים ברף גבוהה, ובנסיבות דומות, נעה בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים. (ראו למשל: רע"פ 4719/13 **צוקן נ' מדינת ישראל** (20.8.13); רע"פ 7413/14 **דוד נ' מדינת ישראל** (17.11.14); רע"פ 11/2016 **קדוש נ' מדינת ישראל** (14.3.11); רע"פ 2564/11 **קנטור נ' מדינת ישראל** (4.4.11); רע"פ 1293/08 **קורניק נ' מדינת ישראל** (25.6.08); עפ"ג (ב"ש) 10-37207-08-11 **בגדין נ' פרקליטות מחוז דרום- פלילי (24.11.10); עפ"ג (מרכז) 52083-12-10 **קפש נ' מדינת ישראל** (30.12.15)).**

15. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את עבירת האויומים בה הורשע הנאשם נع בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים, לצד ענישה נלוית.

16. לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן הקשורות ביצוע העבירה:

17. לזכותו של הנאשם עומדת בעיקר הودאות במינוס לו; לחובתו של הנאשם עומד בעיקר עברו הפלילי, הכולל עבירות סמים, לרבות סחר בסמים, וubariorות אלימות נגד בת זוג, המתлонנת; מתקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם מציג עצמו כקרבן ומשליך האחריות על המתلونת. כן נמצאו בבדיקות שתן אינדייקציות לשימוש בסמים, למרותה שהנאשם שלל שימוש בסמים. הנאשם גם שלל שילוב במסגרת טיפולית אינטנסיבית. מכאן, המלצה שירות המבחן להטיל על הנאשם ענישה קוונקרטיבית ומשמעותית. מכאן כי העונש ההולם נמצא מעל מחיצות מתחם העונש ההולם, והוא כולל מאסר לתקופה של מספר חודשים, מאסר על תנאי ופיצויים.

18. יתר על כן, נגד הנאשם תלוי ועומד מאסר על תנאי מת"פ (רחוב) 13-06-58426 לתקופה של 6 חודשים. לא מצאתי כל סיבה לחופף את העונש שיטול עם המאסר על תנאי שיופעל, כאשר מדובר בשני התקדים בעבירות אלימות נגד אותה מתلونת. משמעות הדבר, כי למרחות המאסר על תנאי, הנאשם חזר לבצע עבירות דומות נגד המתлонנת. יותר על כן, שלילת כל נזקקות טיפולית, למרחות החזרתיות ביצוע עבירות אלימות וubariorות סמים, מלמדת כי הנאשם עודנו מסוכן.

19. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים;
- ב. יופעל מאסר על תנאי מת"פ (רחוב) 58436-06-13 לתקופה של 6 חודשים במצטבר למאסר המוטל בתיק זה, כר שscr הכל יוטל על הנאשם מאסר לתקופה של 10 חודשים;
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יבצע כל עבירות אלימות כלפי בת זוג, וזאת לתקופה של 3 שנים מהיום;
- ד. הנאשם ישלם למיטלונגנט, עדת התביעה מס' 1, פיצויים בסכום של 1,000 ₪. את הפיצויים ישלם הנאשם למיטלונגנט לא יותר מיום 1.3.18.

**זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.**

ניתן היום, כ' שבט תשע"ח, 05 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.