



ת"פ 60723/03/18 - מדינת ישראל נגד מחמוד רג'בי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 60723-03-18 מדינת ישראל נ' רג'בי

בפני
בעניין: כבוד השופטת ג'ויה סקפה שפירא
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מחמוד רג'בי

הנאשם

ב"כ המאשימה: מתמחה טל קיציס

ב"כ הנאשם: עו"ד מוחמד חלילה

גזר דין

כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, אשר בוצעה ביום 11.11.16. בשעת בוקר מוקדמת של אותו היום, הגיע הנאשם יחד עם חברו ואחותו לשער הכניסה להר הבית, לתפילת אל פאג'ר. במקום מוצב כוח משטרה לצורך השמירה על הסדר והבטיחות. אחד השוטרים פנה לאחותו של הנאשם וביקש ממנה להזדהות, אולם היא התעלמה מבקשתו והמשיכה בהליכתה. לפיכך, השוטר ביקש לחסום את המשך הליכתה. בשלב זה, הסתובב הנאשם, הגיע בהליכה מהירה לכיוון השוטר, דחף אותו בשתי ידיו מספר פעמים לעבר פלג גופו העליון על מנת למנוע ממנו לבדוק את אחותו. השוטר הודיע לנאשם כי הוא מעוכב וביקש ממנו להזדהות, ואולם הנאשם סירב לבקשת השוטר והמשיך להתקדם לכיוון מתחם הר הבית. הנאשם ואחותו נכנסו דרך השער, על אף שהיא לא הזדהתה לפני השוטר.

2. הצדדים הציגו הסדר דיוני במסגרתו כתב האישום תוקן, הוסכם כי הנאשם יודה בעובדותיו ויורשע וכי יוכן בעניינו תסקיר שירות מבחן. לא הוצגה הסכמה לענין העונש.

3. תסקיר שירות המבחן מיום 10.3.19, מלמד כי הנאשם בן 28, נשוי ואב לשתיים, בוגר 12 שנות לימוד ובעל תעודה המקבילה לבגרות ועובד בתחום החשמל בחברה השייכת לאחיו. במקביל ללימודיו בתיכון, הנאשם עבד בעבודות שונות. הנאשם תיאר יחסים זוגיים ומשפחתיים תקינים. תנאי חייו ונסיבות ילדותו מורכבים ולאורך השנים הוא נאלץ להתמודד עם קשיים שונים. לנאשם שתי הרשעות קודמות, אחת מהן בעבירות נשק, בגינה ריצה עונש



מאסר בפועל ואחת בגין עבירה של הפרעה לשוט, בגינה נדון למאסר על תנאי. לפני שירות המבחן הנאשם קיבל אחריות פורמלית על ביצוע העבירה וביטא חרטה, תוך שהסביר כי מעשיו נבעו מדאגה לאחותו והוא התקשה לשקול את השלכותיהם ופעל מתוך כעס רגעי. שירות המבחן התרשם, כי לצד לקיחת אחריות, בולט קושי מסוים של הנאשם לגלות הבנה מעמיקה למשמעות התנהלותו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מגלה יכולת תפקודית תקינה במישור התעסוקתי והלימודי ומבטא שאיפות לניהול אורח חיים נורמטיבי, אך יחד עם זאת, נסיבות חייו הובילו אותו לגיבוש אישיות הנוטה לפעול באופן אימפולסיבי וקושי להתמודד עם מצבי לחץ. הנאשם לא ביטא נזקקות טיפולית, או מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי, ולכן שירות המבחן לא המליץ על טיפול, אך לנוכח מכלול הנסיבות, המליץ להאריך את המאסר המותנה התלוי ועומד לחובת הנאשם ולגזור עליו 180 שעות שירות לתועלת הציבור ופיצוי לשוט.

4. המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם שבין שירות לתועלת הציבור לבין שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות וביקשה לגזור על הנאשם עונש המצוי באמצע המתחם ולהפעיל את עונש המאסר המותנה, כך שייגזרו עליו בסך הכל שישה חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה, קנס ופיצוי לשוט. בטיעוניה הודגשו הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה, עברו הפלילי של הנאשם ונסיבות חייו.

5. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן תוך שהדגיש כי מדובר באירוע שנמשך פרק זמן קצר מאוד בן מספר שניות, שלא היה מתוכנן, כי הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו והביע עליהם חרטה. כן הודגשו חלופי הזמן והעובדה כי לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים. ב"כ הנאשם תמך עמדתו בפסיקה.

6. הנאשם לא ביקש לומר דבר.

7. לאחר שמיעת הטיעונים לעונש, הוריתי לממונה על עבודות השירות להכין חוות דעת בעניין הנאשם. חוות דעת שהוגשה ביום 28.4.19 מלמדת כי הנאשם כשיר לרצות עונש זה.

מתחם העונש ההולם

8. מעשיו של הנאשם פגעו בסדר הציבורי ובשלטון החוק, כמו גם ביכולתם של השוטרים למלא את תפקידם בשירות הציבור בצורה חופשית ללא מורא וללא הפרעות.

9. המעשים לא תוכננו מראש והיוו תגובה לבקשת השוט מאחותו של הנאשם להזדהות ומסירובה של האחות לעשות כן.

10. הגם שהנאשם הורשע בעבירה של הפרעה לשוט ולא בתקיפתו, הרי שההפרעה כללה מעשה פיזי אלים של דחיפת השוט בפלג גופו העליון. תוצאת מעשיו של הנאשם היתה כי בסופו של יום הוא ואחותו הצליחו להיכנס



למתחם הר הבית, מבלי להזדהות כנדרש.

11. משמעות מיוחדת למעשים נובעת מהעובדה שהם נעשו בפתחו של הר - הבית, מקום אשר המתיחות השוררת בו בכל ימות השנה היא גבוהה, ושב כל יכוח פועט עלול להתלהט ולהוביל להתפרצות אלימה. משכך, והגם שמידת האלימות שהופעלה כלפי השוטר היתה קלה ורגעית, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא בינונית.

12. בחינת הפסיקה מלמדת, כי על נאשמים שהורשעו בביצוע מעשים דומים, נגזרו עונשים מגוונים, החל משירות לתועלת הציבור ועד למספר חודשי מאסר בפועל. ראו למשל ע"פ (ירושלים) 33814-05-17 **פרץ נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 8.5.18); רע"פ 1961/11 **שעבאן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 10.3.11); עפ"ג (מרכז) 24199-07-14 **עיסא נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 9.12.14); רע"פ 2222/13 **חיחאשווילי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 2.5.13); עפ"ג 39037-05-17 **קורלנדסקי נ' מדינת ישראל** (14.1.18).

13. לנוכח האמור לעיל, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם מתחיל בשירות לתועלת הציבור ומגיע עד לחמישה חודשי מאסר בפועל ולצדו מאסר מותנה וקנס.

העונש המתאים לנאשם

14. שקלתי לזכות הנאשם את גילו הצעיר ואת הודאתו בכתב אישום מתוקן, שלצידה חיסכון בזמן שיפוטי. עוד שקלתי לזכות הנאשם את העובדה כי הוא מנהל אורח חיים יציב ומתפקד במישור התעסוקתי ובמישור המשפחתי ואת רצונו להמשיך ולנהל את חייו בדרך זו.

15. על אף האמור, לא ניתן להתעלם מעברו הפלילי המכביד של הנאשם, הכולל הרשעה קודמת בעבירת נשק בגינה ריצה עונש מאסר בפועל וכן הרשעה קודמת בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. כן לא ניתן להתעלם מהעובדה, כי עונש המאסר המותנה שנגזר על הנאשם בתיק קודם, כמו גם מאסר בפועל שריצה בתיק האחר, לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע עבירה.

16. בנסיבות אלה, לא מצאתי כי ישנה הצדקה לחרוג מן הכלל המורה על הפעלת המאסר המותנה שתלוי ועומד נגד הנאשם. בקביעת אופן ההפעלה, אתחשב בעובדה שהעבירה שבגינה הוטל המאסר המותנה בוצעה בשנת 2012 וכי העבירה הנוכחית בוצעה כחודש ימים בלבד לפני המועד שבו היתה אמורה להסתיים תקופת התנאי. עובדות אלה, כמו גם ההתמתנות שחלה בהתנהלותו הפלילית של הנאשם בשנים שחלפו, מצדיקות את הפעלת המאסר המותנה בחופף לעונש שאגזור.

17. שקלתי את התרשמות שירות המבחן מקישיו של הנאשם לבחון את תוצאות מעשיו, להתמודד עם מצבי לחץ ואת נטייתו לפעול באופן אימפולסיבי כפי שבאה לביטוי גם בתיק הנוכחי. קשיים אלה הן תולדה, בין היתר, של נסיבות חיו המורכבות של הנאשם, אשר לא היתה לו שליטה עליהן ובשל כך ראוי להתחשב בו. עם זאת, הנאשם לא הביע



כל נזקקות טיפולית, מקום, שעל פני הדברים, היא קיימת והחשש שמא ישוב ויגרר למעשי עבירה נוספים בשל דפוסיו שלא טופלו, מחייב מתן משקל מסוים לשיקולי הרתעה אישית.

18. ב"כ המאשימה ביקשה לגזור פיצוי, ואולם בנסיבות העניין, בהן לא נגרם לשוטר כל נזק אישי כתוצאה ממעשיו של הנאשם, אין מקום לפיצוי.

19. לנוכח האמור לעיל, מצאתי לגזור את עונשו של הנאשם בשליש תחתון של מתחם העונש ההולם אך לא בתחתית המתחם ואני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חודש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

ב. עונש המאסר המותנה בן שלושה חודשים שנגזר על הנאשם ביום 22.12.13 בת"פ 40304-10-13 של בית משפט שלום בירושלים, יופעל בחופף לעונש המאסר שנגזר וירוצה בעבודות שירות.

בסך הכל ירצה הנאשם שלושה חודשי מאסר בעבודות שירות. הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 31.7.19 בשעה 8:00 במפקדת מחוז דרום של שירות בתי הסוהר.

ג. חמישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירת אלימות נגד הגוף מסוג פשע.

ד. שלושה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, שלא יעבור עבירת אלימות נגד הגוף מסוג עוון או עבירה של הפרעה לשוטר.

ה. קנס בסך ₪ 500 או 5 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 1.7.19.

20. המזכירות תשלח העתק גזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

21. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ז' אייר תשע"ט, 12 מאי 2019, בנוכחות הצדדים.