

ת"פ 20/07/6070 - מדינת ישראל נגד מוסא פטאפה

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 20-07-6070 מדינת ישראל נ' פטאפה (עוצר)
בפני כבוד סגן הנשיא ירון מינטקביץ
בעניין: מדינת ישראל
עו"ד ברכה בן אדרת

המואשימה

נגד
מוסא פטאפה
עו"ד לאה צמל
הנאשם

גזר דין

רקע

הנאשם הורשע על פי הודהתו בחמש עבירות של פעליה ברכוש טרור. ואלו עובדות האישום:

אחותו של הנאשם, אימאן אעווור, הייתה בקשר עם פעיל חמאס מעזה, המכונה ابو צוהיב. במסגרת הקשר עם אותו פעיל, נהגה אימאן לאסוף תרומות ולחלקן לאסירים חמאס ובני משפחותיהם, וכן למשפחותיהם של פעילי חמאס שנהרגו במסגרת פעילותם בארגון, והכל על פי הנחייתו.

במהלך תקופה הסמוכה לחודש יוני 2020, קיבל הנאשם מאימאן סכומי כסף על מנת להעבירם לאחררים, תוך שהוא עליו לבירר אם מדובר בכספי חמאס: במקרה אחד נסע הנאשם לשכם לבקשתה של אימאן, על מנת להעביר לאדם אחר סכום של 100,000 ש"ח בזמןן. הנאשם לא הצליח ליצור קשר עם האדם אשר היה אמר לו את הסכום, ולאחר בירורים של אימאן מול ابو צוהיב, הנאשם העביר לאדם אחר סכום של 25,000 ש"ח בזמןן והחזיר את היתר לאימאן. הנאשם חשב כי מדובר בכספי חמאס, אך נמנע מלברר את מקור הכספי או את ייעודו.

גם לאחר שהנאשם גילה כי הכספי אותו העביר מיועד לאסירים חמאס או בני משפחותיהם ולמשפחות של פעילי חמאס שנהרגו, הוא העביר ביודען כספי חמאס לבקשתה של אימאן עוד פעם:

במקרה אחד בחודש רמדאן העביר הנאשם סכום כסף לשני אנשים באיזור חברון 20,000 ש"ח בזמןן (לכל אחד) וקיבל בעבר זאת מאימאן 1,000 ש"ח.

במקרה שני העביר הנאשם סכומי כסף לשולשה אנשים ברמאללה ובעג'נין.

הודהת הנאשם באהה במסגרת הסדר דין, אשר כלל תיקונים בכתב האישום, ללא הסכמה בשאלת העונש.

טייעוני הצדדים

עמוד 1

ב"כ המאשימה הפantha לחומרת מעשיו של הנאשם, אשר שימש חוליה בשרשורת הטרור, ופגע בביטחון המדינה. לשיטתה אין מקום להבחן בין העברות הכספי הראשונות, שנעשו בעצמת עיניים, ובין העברות המאוחרות שנעשו ביודען, שכן הנאשם המשיך להעביר סכומי כסף שונים גם לאחר שידע ידעה ממשית כי מדובר במקרה טרור. לאור אלה בקשה לקבוע כי מתחם העונש ההולם הוא אסור לתקופה שבין 18 ל- 30 חודשים, קנס ומאסר מוותנה.

בשל נסיבותו האישיות של הנאשם, ובهن העובדה שנדון לחמש שנים מאסר בגין עבירות ביטחון ואלימות, בקשה להשיב עליו 24 חודשים מאסר וקנס ממשמעותי.

במסגרת טיעונה הפantha ב"כ המאשימה לפסקה של בתים משפט צבאים וכן לגזר דין שננתנו בהסדרים "סגורים" בעניינם של מעורבים אחרים.

ב"כ הנאשם טענה, כי למרות שמדובר במקרה טרור, הם הועברו תחת הcotרת של כספי צדקה במהלך חודש הרמדאן, שאז נהוג לחת צדקה, וכי הנאשם נגרר למשעים, כאשר בהתחלה לא שידע ידעה ממשית כי מדובר במקרה. עוד טענה, כי מלבד המקרים בהם ננקבו בכתב האישום סכומי הכספי, יש להניח לזכות הנאשם כי מדובר בסכומים זעומים, וכל מכלול מעשיו של הנאשם בפרק זמן קצר מאוד. לעניינם של מעורבים אחרים טענה, כי למרות שהחלק היה חמור בהרבה מזה של הנאשם, נגزو עליהם עונשים קלים יותר מאשר המאשימה בקשה לגזר על הנאשם. ב"כ הנאשם התייחסה גם לכך שהרשות הפלסטינית נוהגת להעביר סכומי כסף שונים לאסירים ובני משפחותיהם, בידיעת המדינה, וכי המדינה אף אפשרה להעביר לחמاس שירותים סכומי כסף גדולים מדינות אחרות. לצד זאת, הפantha לפסקי דין שננתנו במקרים דומים.

לענין נסיבותו האישיות של הנאשם טענה, כי אמנים נדון למאסר ממשמעותי בגין עבירות ביטחון, אך מדובר בעבירה שנעבירה עת היה צעיר לימיים ונגרר אחרי אחרים. עוד הפantha למצוות הרפואית של אמו של הנאשם.

לאור כל אלה בקשה ב"כ הנאשם להקל עם הנאשם ככל שניתן.

ה הנאשם אמר שפעל בעבר אחותו מביל שהבין את ממשמעות מעשיו וכאשר נודע לו כי מדובר במקרהicus עם עליה).

מתמחם העונש ההולם

פרק זמן של שבועות בודדים קיבל הנאשם מאחותו שלוש פעמים כספי חמאס על מנת להעבירם לחמישה אנשים שונים, אשר היו אמורים להעבירם לאסירים ובני משפחותיהם, וכן לבני משפחות של חברי הארגון שנהרגו במסגרת פעילותם. גם אם אין מדובר במקרה שמיועד באופן ישיר לביצוע פעילות טרור, יש בכך כדי לסייע לפעולות טרור באופן עקיף: כאשר פעיל טרור יודיע כי אם יעצור או יهرיג בני משפחתו יזכה לסיוע כספי, הדבר עלול לעודד ביצוע מעשי טרור. מעבר לכך, הטרור מתקיים בתחום מרפקם חברתי, וגiros תרומות למען פעילי טרור מסר מעודד ומאפשר לאנשים שאינם פעילי טרור לתמוך בטרור בדרך הנראית לכארה תמיימה. כך גם במקרים שלפני, בו תחת כסות של מצווה דתית - גiros תרומות בחודש הרמדאן - אספה אחותו של הנאשם, אימאן, כסף למען משפחות פעילי טרור והעבירה אותו באמצעות הנאשם ליעדים שונים.

בקביעת מתחם העונש יש לבטא את מכלול הנסיבות, ובכללן את העובדה כי במקורה הראשון הנאשם עצם את עינויו ביחס למקור הכספי ויודען, ורק בשני מקרים היה לו ידיעה ממשית כי מדובר במקרה טרור, וכן את העובדה כי כתוב האישום אינו כולל פירוט ביחס לסכומים שהועברו באחד המקרים, ואי הבחרות פועל לזכות הנאשם. כמו כן יש לבטא

את העובדה שחלקן של הנאשם היה משנה ביחס למעורבים אחרים באותה פרשה, והתמצאה בהעברת הכספי מהותו לאנשים אחרים ולא מעבר לכך.

עוד יש לבטא את עונשיהם של מעורבים אחרים באותה פרשה. אכן, על דרך הכלל, רמת העונשה הנוגגת היא רק שיקול אחד מבין השיקולים בקביעת המתחם (ר' ע"פ 1323 ר' ו' נ' מדינת ישראל), אך כאשר מדובר באותה פרשה ממש, יש לעניין זה משקל מוגבר.

בת"פ (מחוזי י-מ) 20-07-43046, אעoor,ណון עניינה של אחותו של הנאשם, אימאן, אשר הורשעה בכך שהיה בקשר ישיר עם פעיל חמאס בעזה ובכך שגייסה תרומות למען פעילי חמאס בסכום כולל של מעל 600,000 ש"ח. בסופו של יומן נגזר על הנאשם בהסדר "סגור" עונש עיקרי של 22 חודשים מאסר ועונשים נלוויים. מティיעוני הצדדים לעונש לא עלה נימוק מיוחד להסדר.

בת"פ (שלום י-מ) 20-07-22141, אעoor,ណון עניינו של בעלה של אימאן, אשר הורשע בכך שש"ע לאימאן בפעילותה, בכך שהחביא בבית המשפחה סכומי כסף שונים, בידעו שמדובר בכספי טרור. כתוצאה זו נגזר על הנאשם בהסדר טיעון "סגור" עונש עיקרי של תשעתה חודשים מאסר.

בת"פ (שלום י-מ) 20-07-54730, ابو סביח,ណון עניינו של מעורב נגזר על מעורב שלישי באותה פרשה, אשר על פי הוראותיו של ابو סוהיב קיבל מאימאן בעשר הזרדנויות שונות כספי חמאס בסכום מצטבר של 180,000 ש"ח ועשה בו שימוש לא ידוע. על נאשם זה נגזר במסגרת הסדר טיעון "סגור" עונש עיקרי של 14 חודשים מאסר בפועל. למען השלמת התמונה אוסיף, כי לחובת אותו נאשם מספר הרשעות קודמות בעבירות בטחון ואלימות, בגיןណון למאמרים קצרים. מティיעוני הצדדים לעונש לא עלה כי היו טעמי מיוחדים להסדר.

לאור כל אלה, ובעיקר בשים לב לעונש אשר נגזר על ابو סביח, אשר חלקו היה משמעותי יותר מזה של הנאשם, והוא קיבל סכומי כסף בהיקף גדול יותר, מתחם העונש ההולם את חלקו של הנאשם הוא מאסר, לתקופה שבין תשעתה חדשים ועד שנתיים.

נסיבות שאין קשרות לעבירה

הנאשם ولיד 1986, נשוי ואב לארבעה. קודם למעצרו עבד במסעדת וכנהג.

לחובת הנאשם מספר הרשעות קודמות:

בשנת 2004 נקבע בבית משפט לנער כי החזק סכין.

בשנת 2007 הורשע בעבירות החזקת סכין, סמים והתרצות ונדון לשלווה וחצי חודשים מאסר בפועל.

בשנת 2011 הורשע הנאשם בעבירות של חבלה ופיצעה בנסיבות חמורות, נשיאת נשק וסייע לפשע לאחר מעשה ונדון לחייב שנות מאסר.

בשנת 2011 הורשע הנאשם בעבירות סמים ונדון לששה חודשים מאסר, הכוללים הפעלה של מאסר מותנה שהוא לחובתו.

בשנת 2013 הורשע הנאשם בעבירה של התנהגות פרועה במקום ציבורי ונדון למאסר מותנה.

משמעותי ב"כ הנאשם עליה, כי קודם למעצמו טיפול הנאשם באימו, אשר סובלת מבעיות רפואיות שונות (ולא ארכיב על מנת שלפגוע בפרטיותה של האם).

דין והכרעה

לזכות הנאשם זקפתית את הודהתו במיחס לו, אשר מבטאת הכרה בפסול שבמעשיהם. כמו כן ההודאה הביאה לחסכו ניכר בזמן שיפוטי, בשים לב להיקף חומר הראיות שבתיק (אליו נחפטה בדיונים המקדמים).

לחובת הנאשם זקפתית את הרשותוי הקודמות, ובעיקר את העובדה שנדון לחמש שנות מאסר בגין עבירה בטחון. עם זאת, הבאתי בחשבון את העובدة שמדובר באירוע שהתרחש לפני עשר שנים, כאשר הנאשם היה בשנות העשרים לחייו.

לאור אלה, רأיתי להשיט על הנאשם עונש בצדיו הנמור של המתחם. נתתי דעתך לבקשתה להשיט על הנאשם קנס כספי, אך לאור העובדה שעל ابو סבית לא הוטל קנס כספי, לא רأיתי לכך הצדקה.

לפיכך גזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. שנים עשר חודשי מאסר בפועל שימושה מיום מעצר הנאשם, 13.7.20.
- ב. ארבעה חודשים, אותו לא ירצה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר כל עבירה על חוק המאבק בטרור.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ב טבת תשפ"א, 27 דצמבר 2020, במעמד הצדדים.